



## I. A KÉRELEM

1. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Gazdasági Versenyhivatal („GVH”) a Vj/13/2018. számú ügyben („Alapügy”) hozott Vj/13-65/2018. iktatószámú határozata („GVH Határozat”) (amelyet K/2. szám alatt csatoltunk) bírósági felülvizsgálata kapcsán indult eljárásban a Kúria által Kfv.II.37.388/2020/2. szám alatt hozott végzésével („Kúria Végzése”) (amelyet K/3. szám alatt csatoltunk) szemben az Indítványozó által előterjesztett jogegységi panaszt elutasító Jpe.II.60.019/2021/18 sz. határozatát („Kúria Határozata”) (amelyet K/4. szám alatt csatoltunk) – a Kúria Határozata alaptörvény-ellenességének megállapítása mellett – az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján szíveskedjék megsemmisíteni, arra tekintettel, hogy a Kúria Határozata sérti az Indítványozó jogát a tisztességes eljáráshoz és ekként az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdésével ellentétes.

2. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján a Kúria Határozatának alaptörvény-ellenességét a Kúria Végzésére is kiterjedően szíveskedjék megállapítani és a Kúria Határozattal együtt a Kúria Végzését – mint a Kúria által felülvizsgált korábbi bírósági döntést – szíveskedjék szintén megsemmisíteni.

## II. ÖSSZEGZŐ INDOKOLÁS

3. Az Indítványozó a Kúria Határozatának alaptörvény-ellenességét abban látja, hogy a Kúria az Indítványozó 2021. április 9. napján benyújtott felülvizsgálati kérelmének („Felülvizsgálati Kérelem”) befogadhatóságára vonatkozó Kúriai Végzésben majd a Kúriai Határozathoz vezető jogegységi panasz eljárásban érdemi jogkérdésekről foglalt állást anélkül, hogy az Indítványozónak biztosította volna az őt megillető garanciális eljárási jogokat.

4. A Kúria Végzése és a Kúria Határozata részletesen összevetette az Alapügy tényállását korábbi precedens értékű határozatok tényállásával és ebből vont le érdemi következtetéseket, anélkül, hogy biztosította volna az Indítványozó részére az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéséből fakadó, a jelen alkotmányjogi panasz alábbi 8. pontjában részletesen megjelölt garanciális jogosítványokat. A Felülvizsgálati Kérelmet K/5. szám alatt csatoljuk.

5. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény („Kp.”) 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria jogszabályi kötelezettsége, hogy döntsön egy felülvizsgálati kérelem befogadhatósága tárgyában. Azonban ez a döntés nem érintheti a felülvizsgálati kérelem tárgyát képező ügy érdemét, hiszen a befogadhatóságról való döntés kvázi „*adminisztratív*” döntés, így érdemi jogkérdések ebben az „*elő-eljárásban*” nem dönthetők el.

6. Az Indítványozó jelen alkotmányjogi panaszában nem a Kp. 118. § (1) bekezdését támadja. Nem azt állítja, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága tárgyában hozott határozatok szükségképpen sértik a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő jogát a tisztességes eljáráshoz. Az Indítványozó szintén nem a jogegységi panaszok jogi alapját nagyon szűken meghatározó, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló („Bsz.”) 41/B. § (1) bekezdését<sup>1</sup> kifogásolja, amely csupán olyan jogkérdésekben ad lehetőséget a jogegységi panaszra, amelyre a fél a felülvizsgálati kérelmében már hivatkozott.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> „Jogegységi panasznak van helye - a pervezetésre vonatkozó végzés kivételével - a Kúriának az eljárási törvény alapján további fellebbezéssel, felülvizsgálati kérelemmel vagy felülvizsgálati indítvánnyal (a továbbiakban ebben az alcímben együtt: felülvizsgálati kérelem) nem támadható határozata ellen, ha a felülvizsgálati kérelemben a Kúria 2012. január 1. után hozott és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától (a továbbiakban ezen alcímben: a Kúria közzétett határozata) jogkérdésben való eltérésre már hivatkoztak, és a Kúria az eltéréssel okozott jogsértést határozatában nem orvosolta.” [kiemelés tőlünk]

<sup>2</sup> Megjegyezzük, hogy ez a szabály egyébként elzárta az Indítványozót attól, hogy a Kúria Végzésének a jelen alkotmányjogi panaszban bemutatott alaptörvényt sértéseit a panaszos eljárás keretében kifogásolja. Ugyanis a Felülvizsgálati Kérelem

7. Az Indítványozó alapjogsérelme a Kúria Végzéséből, pontosabban a Kúriának a Kp. 118. § (1) kezdésének alaptörvénysértő értelmezéséből következik, amelyet a Kúria Határozata sem orvosolt. Ugyanis a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságról szóló döntésének keretében valójában, megfelelő eljárási garanciák nélkül végzett *érdemi felülvizsgálator*: az általános és absztrakt anyagi jogi normát (Fttv. 7. §) deduktív módon egyedi esetre (az Alapügyre) vonatkoztatta és más kúriai határozatok tényállásával és jogértelmezésével összevetette. Ez az érdemi döntéshozatal folyamata. Érdemi döntéshez vezető eljárásban pedig jogállami keretek között teljes körű eljárási garanciáknak – különösképpen a tisztességhez eljáráshoz való jognak – kell érvényesülniük, de ezek nem érvényesültek a felülvizsgálati eljárás befogadhatósági szakaszában a jelen ügyben. A Kúria Határozata sem orvosolta e jogsérelmet, hiszen a jogegységi panaszos eljárásban eleve nem érvényesülnek teljes körűen eljárásjogi garanciák.

8. Azzal, hogy a felülvizsgálati eljárás befogadhatósági szakaszában a Kúria Végzése a per érdemét érintő kérdésekben állást foglalt, sérült az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga, különösen amiatt, mert

- (i) a Kúria nem tartott nyilvános szóbeli tárgyalást annak ellenére, hogy az alapul fekvő ügy érdemében döntött, így sérült az Indítványozó szóbeli tárgyaláshoz és meghallgatáshoz való joga;
- (ii) a Kúria annak ellenére nem fogadta be a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján a Felülvizsgálati Kérelmet, hogy felülvizsgálati eljárás befogadási szakaszában az Európai Unió Bírósága „*előzetes döntéshozatali eljárásának szükségességét nem tudta megállapítani*”.<sup>3</sup> Ezt a jogalapot a Kúria Határozata kirekesztette a jogegységi panasz vizsgálatának kereteiből.<sup>4</sup>
- (iii) a Kúria annak ellenére, hogy érdemi jogkérdésekben döntött, nem folytatta le a teljes körűen felülvizsgálati, mint rendkívüli jogorvoslati eljárást (csak annak befogadhatósági szakaszát), így sérült az Indítványozó joga a jogorvoslathoz.

9. A Kúria Határozata pedig a jogegységi panaszos eljárás keretében nem orvosolta a Kúria Végzésével az Indítványozónak okozott alapjogsérelmeket, így a Kúria Határozata is alaptörvénysértő.

10. Az Indítványozó gazdasági társaságként jogosult alkotmányjogi panasz benyújtására. A Kúria előtt folyamatban volt Kfv.II.37.388/2020. számú eljárásban felperes volt, a Kúria Végzése pedig értelemszerűen kihatott jogi helyzetére: felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kúria megtagadta, a Kúria Határozata pedig e jogsérelmet nem orvosolta.

11. Az indítvánnyal érintett kérdés alkotmányos jelentősége abban áll, hogy jelen alkotmányjogi panasz nyomán a tisztelt Alkotmánybíróság deklarálni tudja, hogy a Kúria nem terjeszkedhet túl a befogadhatóság tárgyában hozott végzés keretein: abban az esetben, amennyiben állást kíván foglalni az ügy érdemét érintő kérdésekben, úgy köteles azt a tisztességes eljáráshoz való jogból

---

előterjesztésének időpontjában még nem létezett a Kúria Végzése, így az abban foglalt, az eljárás korábbi szakaszában meg nem történt jogszabálysértések nem voltak kifogásolhatók a jogegységi panaszban. Mindazonáltal a Kúriának jogában állt volna orvosolni a jogegységi eljárásban a Kúria Végzése által az Indítványozónak okozott alaptörvénysértéseket azáltal, hogy a Kúria Végzését hatályon kívül helyezi és a teljes körű felülvizsgálati eljárás lefolytatására utasítja a Kúria eljáró tanácsát. Mivel ezt nem tette meg a Kúria Határozata, így az is alaptörvénysértő azonos indokok alapján, mint a Kúria Végzése.

<sup>3</sup> Kúria Végzése, 44. pont

<sup>4</sup> Kúria Határozata, 42. bekezdés

fakadó valamennyi részjogosítvány megtartása mellett tenni. Erre pedig kizárólag a felülvizsgálati kérelem befogadását követően, „teljes körű” felülvizsgálati eljárás keretében van lehetősége.

12. Az Indítványozó álláspontja szerint jelen ügy kapcsán az az alkotmányos jelentőségű kérdés merül fel, hogy a Kúria kvázi „megkerülheti-e” az Alaptörvény és az Emberi Jogok Európai Egyezménye („EJEE”) által biztosított eljárási garanciákat, különösképpen a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesítését, és adminisztratív végzésben dönthet-e az adott ügy érdemét érintő jogkérdésben.

### III. RÉSZLETES INDOKOLÁS

13. Az Indítványozó az alábbiakban (i) a megelőző bírósági eljárásnak a jelen alkotmányjogi panasz elbírálása kapcsán releváns pontjait mutatja be, majd (ii) részletes alkotmányjogi indokolását adja indítványának.

#### A. Az Alapügy és eljárási előzmények

##### 1. A megelőző versenyfelügyeleti és bírósági eljárás

14. A GVH 2018. május 8. napján versenyfelügyeleti eljárást indított az Indítványozóval szemben. Az eljárás lezárásaként a GVH a Határozatban megállapította, hogy az Indítványozó megsértette az Fttv. 7. § (1) bekezdését azzal, hogy 2016. október 6. és 2017. október 22. napja között alkalmazott, Telenor Blue tarifacsomagot (S, M, L, XXXL) 2 év hűségidővel lakossági ügyfeleknek (esetenként 0,- Ft-ért) kínált kedvezményes készülékeket népszerűsítő kommunikációs eszközein, miközben elhallgatta, hogy amennyiben a fogyasztó készülékvásárlási lehetőséggel is él, akkor az általa fizetendő előfizetői díj magasabb, mint amennyiben kizárólag hűségidő vállalása mellett előfizetésre vonatkozó szerződést kötne, így a készülékvásárlás többletköltséget keletkeztet a fogyasztónál.

15. A GVH a fenti jogsértés kapcsán 1.800.000.000 Ft összegű versenyfelügyeleti bírságot szabott ki az Indítványozóval szemben.

16. Az Indítványozó a GVH Határozattal szemben a törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be. Az elsőfokú eljárás lezárásaként a Fővárosi Törvényszék 2021. március 11. napján kelt 105.K.701.058/2020/24. számú ítéletével („*Elsőfokú Ítélet*”) a GVH Határozat versenyfelügyeleti bírságra vonatkozó rendelkezését hatályon kívül helyezte és ebben a tekintetben a GVH-t új eljárásra utasította, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az *Elsőfokú Ítélet* *K/6.* szám alatt csatoljuk.

17. Az Indítványozó 2021. április 9. napján nyújtotta be a Felülvizsgálati Kérelmet. Indítványozó a Felülvizsgálati Kérelemben kifejtette, hogy az *Elsőfokú Ítélet* sérti az Fttv. 7. § (1) és (2) bekezdését és a 4. § (1) bekezdését tekintettel arra, hogy az (i) *Elsőfokú Ítélet* tévesen azonosította a vizsgált kereskedelmi kommunikáció fogyasztói üzenetét, (ii) tévesen azonosította a vizsgált kereskedelmi kommunikációval érintett terméket, (iii) tévesen állapította meg, hogy a vizsgált kereskedelmi gyakorlat következtében a fogyasztóknak többletköltsége keletkezett. A fentiekben túlmenően az Indítványozó kiemelte, hogy (iv) az *Elsőfokú Ítélet* jogszabálysértően értelmezte az ügyleti döntés fogalmát, és (v) tévesen állapította meg, hogy az Indítványozó nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségnek. Az Indítványozó szerint az *Elsőfokú Ítélet* a bírságkiszabás körében tett megállapításai sértették a Tptv. 63. § (8), 78. § (3) bekezdéseit, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és B. cikk (1) bekezdését, a Kp. 86. § (1) bekezdését és a Pp. 346. § (1), (4) és (5) bekezdéseit.

18. Az Indítványozó a Felülvizsgálati Kérelemben részletesen kifejtette, hogy a fenti érdemi jogszabálysértések mellett az *Elsőfokú Ítélet* milyen eljárásjogi jogszabálysértésekben szenved.

Eszerint az Elsőfokú Ítélet sérti a Kp. 85. § (1) bekezdését és 85. § (3) b) pontját, mivel az Elsőfokú Ítélet túlterjeszkedett a kereseti kérelem és a GVH Határozata adta kereteken, továbbá jogsértően utasította el az Indítványozó bizonyításai indítványát sértve ezzel a Kp. 78. § (2) és 79. § (1) bekezdéseit.

19. Az Indítványozó részletes indokolásban fejtette ki álláspontját a Felülvizsgálati Kérelem befogadhatósága kapcsán is. Eszerint a Felülvizsgálati Kérelem befogadható:

- a Kp. 118. § (1) bekezdés a) aa) alpontja alapján (joggyakorlat egységessége miatt szükséges) tekintettel arra, hogy az Elsőfokú Ítélet jogszabálysértően értelmezte az üzleti döntés fogalmát, továbbá teljes jogi nóvumként megkövetelné a kereskedelmi kommunikációt közlétevévőktől, hogy egy egységes termék esetén számításokat végezzen és annak eredményeit – mint állítólagos „többletköltségeket” – ossza meg a fogyasztókkal valamennyi reklámjában;
- a Kp. 118. § (1) bekezdés a) ab) alpontja alapján (a felvetett jogkérdés súlya és társadalmi jelentőségé miatt szükséges), mivel az Elsőfokú Ítélet számos, jogi szempontból lényeges, a fogyasztóvédelmi jog fejlődése kapcsán pedig alapvető jelentőségű kérdést vet fel. Ezeknek a kérdéseknek a pontos és helyes megválaszolásához – miként általában az organikus és kiszámítható jogfejlődéshez is – jelentős társadalmi érdek fűződik. A felmerült jogkérdések súlyát teszi még nyomatékosabbá az Indítványozóval szemben kiszabott versenyfelügyeleti bírság kimagaslóan magas mértéke, amely fogyasztóvédelmi ügyekben korábban kiszabott bírságok többszöröse: 1.800.000.000,- Ft (azaz egymilliárd-nyolcszázmillió forint);
- a Kp. 118. § (1) bekezdés a) ac) alpontja alapján (releváns uniós jogkérdés és előzetes döntéshozatal kezdeményezése miatt szükséges), tekintettel arra, hogy az üzleti döntés fogalmának a jelen ügy tényállása mellett való értelmezéséhez szükséges lehet – amennyiben a Kúria elutasítja az Indítványozó érvelését – előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése;
- a Kp. 118. § (1) bekezdés a) ad) alpontja alapján (az Indítványozó alapvető jogainak sérelme miatt szükséges), mivel a GVH megsértette az Indítványozó jogát a tisztességes eljáráshoz, azon belül is az ésszerű időben való döntéshozatalhoz való jogát az elhúzó eljárásával, illetve az ügyintézési határidő lejártá ellenére kiszabott bírságszankcióval a Kúria precedens értékű Kf.VI.39.085/2021/5. számú ítéletére is tekintettel.
- a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont alapján, tekintettel arra, hogy az Elsőfokú Ítélet jogszabálysértő módon eltért a Kúria több precedens értékű határozatától, így a Kf.VI.39.085/2021/5., a Kfv.III.37.421/2017/7., a Kfv.III.37.276/2020/8. és a Kf.IV.38.020/2019/9. számú ítéletektől. Az Indítványozó a Felülvizsgálati Kérelemben részletesen bemutatta az egyes határozatoktól való jogsértő eltérést, megjelölve minden esetben azt a Kúriai megállapítást, illetőleg jogértelmezést, amely irányadó lett volna a Fővárosi Törvényszék eljárásában is;

20. Az Indítványozó a Felülvizsgálati Kérelem 108. bekezdésében a Kúriától tárgyalás tartását kérte.

## 2. A Kúria Végzése

21. A Kúria Végzésében az alábbi indokokra hivatkozva nem látta befogadhatónak az Indítványozó Felülvizsgálati Kérelmét:

- az Elsőfokú Ítélet „nem vetett fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, a Kúria nem észlelt olyan, jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdést, amelynek vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes”,<sup>5</sup> így nem áll a Kúria álláspontja szerint fenn a jogegység megbomlásának veszélye,
- a Kúria álláspontja szerint nem fogadható be a Felülvizsgálati Kérelem a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve az ügy társadalmi jelentőségére tekintettel, a Kúria Végzése szerint önmagában „a bírság esetlegesen kirívóan magas összege nem alapozhatja meg”<sup>6</sup> a befogadást,
- a Kúria az Európai Unió Bírósága előtt „előzetes döntéshozatali eljárásának szükségességét nem tudta megállapítani”,<sup>7</sup> így ezen az alapon sem találta befogadhatónak a Felülvizsgálati Kérelmet,
- a Kúria a határidő-túllépéssel kapcsolatos indítványozói érvelésre válaszolva rögzítette, hogy az Elsőfokú Ítélet következményeként megismételendő közigazgatási eljárás az állítólagos határidő-túllépéssel esetlegesen okozott alapjogsérelem következményeire is kiterjed majd (a bírság összegének meghatározása körében), ezért felülvizsgálati eljárás keretében ezt a jogalapot nem szükséges vizsgálni,<sup>8</sup>
- a Kúria miután emlékeztetett arra, hogy „egy információ a kereskedelmi kommunikáció szempontjából lényeges vagy sem, mindig az eset összes körülménye, az adott tényállás alapján lehet megítélni”,<sup>9</sup> az Indítványozó által hivatkozott precedens értékű határozatok tényállásainak (ti. a reklámozott termékek és az érintett kereskedelmi kommunikációk) részletes vizsgálatát és az Alapügy tényállásával való összevetését követően arra a megállapításra jutott, hogy a „hivatkozott ügyek tényállása relevánsan eltér a jelen ügytől”,<sup>10</sup> így „jelen ügyben nem merült fel a Kúria által közzétett eseti határozatban kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapuló kérdés”.<sup>11</sup>
- lényeges végül rámutatni arra, hogy a Kúria maga is kiemelte, hogy a „befogadással kapcsolatos végzésében nem foglalhat állást eljárási és anyagi jogi jogszabálysértésekről, arra ugyanis kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló, az eljárást befejező ítéletében vagy végzésében kerülhet sor”.<sup>12</sup> De mint alább látni fogjuk, ehhez az alapelvhez a Kúria nem tartotta magát: érdemi mérlegelést és érdemi döntéshozatalt folytatott le befogadhatási eljárás keretében, az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jognak sérelmével.

---

<sup>5</sup> Kúria Végzése, 40. pont

<sup>6</sup> Kúria Végzése, 41. pont

<sup>7</sup> Kúria Végzése, 44. pont

<sup>8</sup> Kúria Végzése, 52. pont

<sup>9</sup> Kúria Végzése, 47. pont

<sup>10</sup> Kúria Végzése, 51. pont

<sup>11</sup> Kúria Végzése, 51. pont

<sup>12</sup> Kúria Végzése, 45. pont

### 3. A Jogegységi Panasz eljárás és a Kúria Határozata

22. Az Indítványozó 2021. július 1-jén jogegységi panaszt nyújtott be („*Jogegységi Panasz*”) a Kúria Végzésével szemben, amelyben kérte a Kúria Végzésének hatályon kívül helyezését és a Kúria felülvizsgálati eljárás lefolytatására való utasítását azzal az indokkal, hogy a Kúria Végzése a precedens értékű kúriai határozatoktól eltért. A Jogegységi Panasz másolatát *K/7.* szám alatt csatoljuk. Ismét hangsúlyozzuk, hogy az Indítványozó a jogegységi panasz lehetséges jogi alapját meghatározó szabályok miatt nem kifogásolhatta a Kúria Végzése által megvalósított alaptörvénytérteket (ld. a fenti 6. bekezdést)

23. A Jogegységi Panaszt a Kúria Határozata bírálta el, amely azt elutasította. A Kúria Határozata kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában hivatkozott befogadási indokokat értékelte, kirekesztette a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa)-ad) alpontok alapján előterjesztett indokok vizsgálatát (tekintettel arra, hogy ezekre az indokokra az Indítványozó korábban nem hivatkozott és mivel a felülvizsgálati kérelemben nem támadhatta már előre a Kúria Végzését, így ezekre nem is hivatkozhatott).

24. A Kúria Határozata a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában hivatkozott befogadási indokokat újraértékelte, a hivatkozott eseti döntéseket megvizsgálta és megállapította, hogy az Elsőfokú Ítélet nem tért el a Kúria korábbi joggyakorlatától, így a Jogegységi Panaszt elutasította. A Kúria a határozatát tárgyaláson kívül hozta meg.

25. Az Indítványozó ehelyütt ismét hangsúlyozza, hogy jelen alkotmányjogi panasz keretében nem a Felülvizsgálati Kérelemben kifejtett jogkérdésekben való állásfoglalást kér a tisztelt Alkotmánybíróságtól. Az Indítványozó a Kúria Végzéséből eredő alapjogsérelmét állítja, amelyet a Kúria Határozata nem orvosolt. Ennek jogsérelmenek az orvoslását kéri az Indítványozó a tisztelt Alkotmánybíróságtól. Így természetesen fel sem merül, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság döntése a jelen alkotmányjogi panasz kapcsán bármilyen tekintetben összeütközésbe kerülhetne a Kúria hatáskörébe tartozó jogegységesítő feladatokkal (ami a jogegységi eljárásnak a célja).

### 4. Alkotmányjogi panasz a Kúria Végzésével szemben és annak visszautasítása a párhuzamosan folyamatban volt jogegységi panasz eljárásra tekintettel

26. Az eljárási előzmények utolsó elemeként az Indítványozó utal arra, hogy jogegységi panaszának előterjesztését követően (a törvényes határidőn belül) alkotmányjogi panaszt terjesztette elő 2021. július 28-án a Kúria Végzésével szemben („*Korábbi Alkotmányjogi Panasz*”). A könnyebb kereshetőség érdekében a Korábbi Alkotmányjogi Panasz *K/8.* szám alatt csatoljuk jelen ügy irataihoz.

27. A tisztelt Alkotmánybíróság 2021. november 30-ai keltű végzésében („*AB Végzés*”) a következő indokolással utasította vissza az Indítványozó Korábbi Alkotmányjogi Panaszát: „*Az indítványozó a Kúria Kfv.37.388/2021/2. számú végzése ellen terjesztette elő alkotmányjogi panaszt, azonban az ügyben a jogegységi panasz eljárás még folyamatban van. Mindezek alapján az alkotmányjogi panasz a törvényi feltételeknek nem felel meg, mert a Kúria előtt elbírálatlan indítvány van, így érdemi elbírására nincs lehetőség.*” [kiemelés tőlünk] Az AB Végzést a könnyebb kereshetőség érdekében *K/9.* szám alatt csatoljuk.

28. Az AB Végzésben hivatkozott jogegységi panasz eljárás lezárult, a Kúria az Indítványozó panaszát elutasított, ezzel a Kúria Végzése által előidézett alaptörvénytérítő helyzet fennmaradt. Az Indítványozó ennek megfelelően a Korábbi Alkotmányjogi Panaszát ismételtelen előterjesztette jelen beadványban, immár a Kúria Határozat alaptörvénytérítő voltát is állítva, és kérve az alaptörvénytérítő helyzet orvoslását a tisztelt Alkotmánybíróságtól.

## B. Az Indítvány alkotmányjogi indokolása

29. Az uniós esetjog,<sup>13</sup> a Kúria<sup>14</sup>, az Alkotmánybíróság<sup>15</sup> és a mérvadó emberi jogi szakirodalom<sup>16</sup> is kimunkálta, hogy az alapvető eljárási garanciák közül néhányat, de mindenekelőtt a tisztességes tárgyaláshoz való jogot (ld. Alaptörvény XXVIII. cikkét és az EJEE 6. cikkét) megfelelően alkalmazni szükséges nemcsak a büntetőügyekben, hanem a bírság-alapú/büntetőjogias közigazgatási eljárásokban, így a versenyfelüyeleti eljárásban is. Ekként a büntetőjogi vád fogalma a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése kapcsán kiterjesztően értelmezendő.

30. Az Emberi Jogok Európai Bírósága („EJEB”) az EJEE 6. cikke kapcsán szintén kiterjesztően értelmezte a büntetőjogi vád fogalmát több versenyügyben<sup>17</sup> és adóügyben<sup>18</sup> is, amikor a felülvizsgálati bíróságok eljárásának tisztességessége kapcsán hozott ítéletet. Az EJEB a szankció súlyára tekintettel Menarini-ügyben hozott ítéletében is egyértelműen büntetőjogi jellegűnek minősítette a versenyfelüyeleti eljárást.<sup>19</sup>

31. Következésképpen az Indítványozó álláspontja szerint az alapul fekvő ügyben – tekintettel a versenyfelüyeleti eljárás büntetőjogias jellegére – a tisztességes eljárás követelménye alapján hasonlóan magas szintű védelem illeti meg az Indítványozót, mint a büntetőeljárások terheltjeit. Ekként az Indítványozó álláspontja szerint az alábbiakban bemutatott, elsősorban büntetőügyekben megfogalmazódó alapvető jelentőségű megállapítások a Kúria eljárására is megfelelően irányadók.

32. Azzal, hogy a Kúria az ügy érdemét érintő kérdésekben foglalt állást anélkül, hogy biztosította volna az Indítványozónak a tisztességes eljárásból fakadó garanciákat, a Kúria Végzése sérti a tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó alábbi részjogosultságokat. A Kúria Határozata pedig azáltal, hogy ezt nem orvosolta, szintén alaptörvénysértő.

### 1. A Kúria Végzése – és ezáltal a Kúria Határozata is – sérti a tárgyalás tartásához való jogot

33. Mind az Alkotmánybíróság, mind az EJEB gyakorlata egységes abban, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog alapvető követelmény, melynek a jogi érvek ütköztetésére szolgáló szóbeli tárgyalás adja a leglényegibb elemét. Ezt a garanciális követelményt rögzítette döntéseiben az Alkotmánybíróság,<sup>20</sup> és deklarálta az EJEB is általános elvárásként, hogy ti. az EJEE 6. cikk 1. pontjából következő alapvető jog a szóbeli és nyilvános tárgyaláshoz való jog, amely kiemelten fontos a kvázi büntetőjogi jellegű versenyügyekben is.<sup>21</sup>

<sup>13</sup> C-137/85 Maizena ügy, 15. bek.

<sup>14</sup> Kfv.III.37/690/2013/29.

<sup>15</sup> 41/1991 ABH; 19/2009 ABH; 30/2014 ABH

<sup>16</sup> Az Emberi Jogok Európai Bírósága „kiterjesztően értelmezi a büntetőjogi vádat, s a < bűncselekmény > sem csupán a büntető törvénykönyvben szankcionált cselekményt jelenti. Az ártatlanság vélelmének kiterjesztő, nem csak a szorosán vett büntetőeljárásra vonatkozó értelmezésének következménye az is, hogy egyéb kriminális jellegű eljárásokban - így szabálysértési eljárásban - sem az elkövetőre, hanem az eljáró hatóságokra hárul a bizonyítási teher.” HALMAI Gábor: Emberi jogok, Osiris, Bp, 2003. 721. o.

<sup>17</sup> Societe Stenuit v France (1989) (Appl. No. 11598/85, 27 February 1992); Fortum Oil / Gas Oy v Finland (2002) (Appl. No. 32559/96, 12 November 2002); Fortum Corporation v Finland (2003) (Appl. No. 32559/96, 15 July 2003)

<sup>18</sup> J.B. v. Switzerland (2001) (Appl. No. 31827/96, 3 May 2001); Västberga Taxi Aktiebolag / Vulic v Sweden (2002) (Appl. No. 36985/97, 23 July 2002); Jussila v Finland (2006) (Appl. No. 73053/01, 23 November 2006).

<sup>19</sup> Menarini Diagnostics v. Italy (2011) (Appl. No. 43509/08, 27 September 2011)

<sup>20</sup> 58/1995. (IX. 15.) AB határozat; 39/1997. (VII. 1.) AB határozat

<sup>21</sup> Jussila v. Finland (Appl. no. 73053/01, 23 November 2006), 40. pont; Milanović v. Slovenia (Appl. no. 11411/11., 28. February 2013.), 32. pont; Prođuckcija Plus storitveno d.o.o. v. Slovenia (Appl. no. 47072/15, 23. October 2018.), 53. pont



34. A nyilvános tárgyalás célja, hogy megvédje a feleket a „színpalak mögé rejtőző” – azaz a nyilvánosság vagy akár a peres felek megfelelő rálátását nélkülöző – igazságszolgáltatástól. Az igazságszolgáltatás folyamatának (át)láthatóvá tétele hozzájárul az EJEE 6. cikk 1. bekezdése céljának, vagyis a tisztességes tárgyalásnak az eléréséhez.<sup>22</sup>

35. A tárgyalás tartásából fakadó jogból következik a szóbeli meghallgatáshoz való jog,<sup>23</sup> amely kiemelten fontos akkor, amikor a döntéshozatal jogi és fontos ténybeli kérdésekre terjed ki.<sup>24</sup> Az EJEB rögzítette, hogy még olyan ügyekben is, amelyekben technikai jellegű kérdéstről szükséges dönteni, az ügy körülményeire tekintettel biztosítandó a tisztességes eljáráshoz való jogot, szükséges lehet szóbeli tárgyalást tartani.<sup>25</sup>

36. A Kúria Végzésében egyértelműen érdemi jogi kérdésekben foglalt állást anélkül, hogy szóbeli tárgyalást tartott volna, ahol az Indítványozó kifejtette volna álláspontját. Rögzítjük, hogy a Felülvizsgálati Kérelem 108. bekezdésében az Indítványozó tárgyalás tartását kérte.

37. „A felülvizsgálati bíróság megítélése szerint a jogerős ítélet nem vetett fel olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást; a Kúria nem észlelt olyan, jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdést, amelynek vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes.” – rögzíti a Kúria Végzése, elfogadva az Elsőfokú Ítélet álláspontját a jogsértés megállapításának érdemét illetően.<sup>26</sup> Ugyanakkor az Indítványozó három olyan precedens értékű határozatra is rámutatott<sup>27</sup> a Felülvizsgálati Kérelmében, amelyekben az Elsőfokú Ítélet érvelésének jogi alapját képező kérdésekkel foglalkozott korábban a Kúria, és amelyekből az Elsőfokú Ítélet álláspontjával ellentétes érvelés volt levezethető (amely levezetést az Indítványozó részletesen be is mutatta a per során és a Felülvizsgálati Kérelmében is).

38. Nem arról van szó tehát, hogy az Indítványozó a tényállás tekintetében teljesen eltérő,<sup>28</sup> jogkérdésében pedig irreleváns<sup>29</sup> kúriai precedensekre hivatkozott a Felülvizsgálati Kérelmében. A hivatkozott kúriai határozatokról tehát nem lehet azt mondani, hogy azok *prima facie* irrelevánsak az Alapügy bírósági felülvizsgálati eljárásában. A Kúria sem ezt állapította meg.<sup>30</sup> Azonban ahhoz, hogy a hivatkozott kúriai határozatok relevanciáját a jelen ügyben kellő részletességgel meg lehessen ítélni, a tényállások áttekintése, az alkalmazandó anyagi jogszabályok értelmezése és a tényállásoknak az alkalmazandó anyagi jogszabályok alá történő szubsumálása szükséges. Ez az érdemi döntéshozatal folyamata, amelynek lényege az általános és absztrakt anyagi jogi normának deduktív módon az egyedi esetre vonatkoztatása. Az érdemi döntéshez vezető eljárás pedig jogállami keretek között csak megfelelő eljárási garanciák érvényesülése esetét minősülhet törvényes igazságszolgáltatásnak.

39. Az alapjogsérelmet ebben a tekintetben nem orvosolta, hogy a jogegységi panaszt elbíráló Kúria Határozata megismételte (ismét csak tárgyaláson kívül) a Kúria Végzésében is foglalt jogeset-összehasonlítást.<sup>31</sup> Ugyanakkor lényeges utalni arra, hogy a Kúria Határozata maga is rögzítette, hogy „a Kúria a jogegységi panasz eljárásban az ítélező tanács által megállapított

<sup>22</sup> Diennet v. France (Appl. No. 18160/91, 26. September 1995.), 33. pont; Martinie v. France, 39. pont

<sup>23</sup> ” (Döry v. Sweden, § 37).

<sup>24</sup> (Fischer kontra Ausztria, § 44)

<sup>25</sup> ” (Döry v. Sweden, § 37).

<sup>26</sup> Kúria Végzése, 40. pont

<sup>27</sup> Kfv.III.37.421/2017/7. számú, Kfv.III.37.276/2020/8. számú és Kf.IV.38.020/2019/9. számú ítéletek

<sup>28</sup> Hiszen telekommunikáció szolgáltatással kapcsolatos döntésre is hivatkozott az Indítványozó.

<sup>29</sup> Hiszen a hivatkozott ügyek reklámállítások kapcsán a lényeges termékjellemző és az ügyleti döntés fogalmával foglalkoztak, amely jogkérdések az Alapügyben is döntő hangsúllyal merültek fel.

<sup>30</sup> Kúria Végzése, 51. pont

<sup>31</sup> Kúria Határozata, 32-38. bekezdések

*tényállást nem bírálhatja felül, mivel ez az eljárás nem jelent egy újabb teljes körű jogorvoslatot, a vizsgálat csak a közzétett és az ítélkező tanács által meghozott döntések jogkérdésben való eltérésére szorítkozik.*” [kiemelés tőlünk] Az Indítványozónak a jogát a tisztességes eljáráshoz tehát sértette az az eljárás, amely a Felülvizsgálati Kérése befogadásának megtagadásához vezetett. Az a tény pedig önmagában, hogy a Kúria Végzése ellen a Kúria másik tanácsban egy, a jogalapját tekintve nagyon szűk körű jogorvoslati eljárás lefolytatását követően, ismét állást foglalt ugyanabban a szakjogi kérdésben (bárhogyan is tette) „*az ítélkező tanács által megállapított tényállás*” keretei között, az Indítványozó alapjogsérelmét nem orvosolta. Ugyanakkor ezeket a szakjogi kérdéseket az Indítványozó nem is tette alkotmányjogi panaszának tárgyává (sem jelen panaszban, sem pedig a korábbiakban).

40. Ugyanakkor a Kúria Határozata megsemmisíthette volna a Kúria Végzését (hiszen emiatt az elvi lehetőség miatt utasította vissza az AB Végzés a Korábbi Alkotmányjogi Panaszt), de mivel ezt nem történt meg, az Indítványozónak a Kúria Végzésére vezető eljárásban elszenvedett alapjogsérelmét a Kúria fenntartotta, így a Kúria Határozata is alaptörvényt sértő éppúgy, ahogyan a Kúria Végzése.

41. Az alapvető eljárási garanciák mellőzéséből eredő alapjogsérelem a büntetőjogias jellegű versenyügyek bírósági felülvizsgálata során még hangsúlyosabb. Különösképpen arra tekintettel, hogy a GVH Határozatával szemben csak egyfokú rendes bírósági jogorvoslatot biztosított. A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését a bírósági felülvizsgálati rendszer sajátosságainak figyelembevételével szükséges biztosítani.<sup>32</sup> Így, hogy csak egyfokú a Kp. szerint a GVH döntéseivel szemben biztosított bírósági felülvizsgálati rendszer, kiemelt jelentősége van annak, hogy a jogalkotó által lehetővé tett felülvizsgálati eljárásban (mint rendkívüli jogorvoslati eljárásban) is teljes körűen érvényesüljön a tisztességes eljáráshoz való jog valamennyi eleme és részjogositványa.

42. A félreértések elkerülése érdekében rögzítjük, hogy az Indítványozó nem azt sérelmezi jelen alkotmányjogi panaszban, hogy a Kp. egyfokú rendes bírósági jogorvoslatot biztosított az Indítványozónak a GVH Határozatával szemben. Az Indítványozó tisztában van azzal, hogy az EJEB és az tisztelt Alkotmánybíróság joggyakorlata<sup>33</sup> a közigazgatási határozatokkal szembeni egyfokú, teljes körű jogorvoslat biztosítását nem tekinti önmagában alapjogsértőnek. Ugyanakkor az Indítványozó alapjogsérelmét a jelen ügyben elsősorban az okozta, hogy a Kúria befogadhatósági kérdések körében foglalt állást az ügy érdemét érintő kérdésekről anélkül, hogy a felülvizsgálati eljárás eljárási garanciáit biztosította volna az Indítványozó számára, különösképpen hogy az Indítványozó erre irányuló kérelmével ellentétben nem tartott tárgyalást.

43. Szintén a rend kedvéért rögzítjük, hogy az Indítványozó nem is azt kifogásolja, hogy a jogalkotó nem adott lehetőséget a Kúriának arra, hogy a befogadhatóságról hozott döntést megelőzően tárgyalást tartson (ugyanis kötelező tárgyaláson kívüli döntéshozatal a befogadhatóság kérdésében a Kp. értelmében<sup>34</sup>). Hanem azt sérelmezi az Indítványozó, hogy az ügy érdemét érintő kérdésekben a Kúria nem biztosította a felülvizsgálati eljárás keretében teljes körűen az alapvető eljárási jogi garanciákat az Indítványozó számára: érdemi jogkérdésekben nem hozható döntés alapvető eljárási garanciák biztosítása nélkül. Ebben a körben nem szolgálhat

<sup>32</sup> Helmers kontra Svédország 31.

<sup>33</sup> Az EJEB a tisztességes eljárás követelménye kapcsán deklarálta, hogy egy közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata során elvárás, hogy az adott bíróság teljes felülvizsgálatot gyakoroljon a közigazgatási döntés felett (Izd. például: Grandinger v. Austrina (Appl. no.15963/90, 23 October 1995); Grande Stecens v. Italy (Appl. no. 18640/10, 4 March 2014). Az EJEB erre tekintettel az EJEE-vel összhangban állónak ítélete azokat az eseteket, amelyben a meghozott döntéssel szemben kizárólag egy jogorvoslati fokot biztosított a nemzeti szabályozás (pl. Choudet v. France (Appl. No. 49037/06, 29 October 2009); Zumtobel v. Austria (Appl. no. 12235/86, 21 September 1993). Továbbá az Alkotmánybíróság is rögzítette korábbi döntéseiben, hogy a jogorvoslatihoz való jog követelményét az egyfokú jogorvoslati rendszer is kielégíti (Izd. 4/2020. (III. 3.) AB határozat, Indokolás 106., 3377/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás 21.)

<sup>34</sup> Kp. 118. § (2) bekezdés

„kimentésként” az sem, hogy a Kúria esetlegesen tartott volna tárgyalást a befogadhatóság kapcsán, ha a Kp. ezt lehetővé tette volna számára (de azt a jogalkotó kizárta). Hiszen az Alaptörvénynek megfelelő jogszabály-értelmezés ebben az esetben a Felülvizsgálati Kérelmek befogadása lett volna, és az érdemi jogkérdések tárgyaláson, megfelelő eljárási garanciák mellett történő elbírálása lett volna, nem pedig a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása.

44. Másképp megfogalmazva, kétség esetén az Indítványozó javára való döntés (vö. *in dubio pro reo*) a befogadhatóság körében is érvényesülő alapelv: ha a befogadhatósági kritériumokról való döntés az ügy érdemi vizsgálatát követeli meg, és anyagi jogi jogszabályoknak az egyedi ügyben való alkalmazására vezet (szubszumpció), akkor be kell fogadni a felülvizsgálati kérelmet és „teljes eljárásban”, csorbítatlan eljárási garanciák biztosításával, tárgyalás tartásával szükséges a kérelmekről és indítványokról érdemben határozni. A Kúria nem bújhat tehát a Kp. 118. § (2) bekezdése mögé (amely szabály kizárja befogadásról való döntés kacsán a tárgyalás tartását), hiszen érdemi jogkérdésben való döntéshozatal csak teljes körű eljárási garanciák érvényesülése mellett, tárgyaláson történhet.

45. Azt is rögzítjük, hogy az Indítványozó nem azt állítja, hogy a felülvizsgálati kérelmek befogadást megtagadó kúriai határozatok minden esetben alaptörvényt sértőek lennének. Természetesen elképzelhető olyan eset, amikor a befogadhatóságról hozott döntés nem az ügy érdemi elbírását jelenti. Ugyanakkor a jelen alkotmányjogi panasszal érintett ügyben a Kúria a befogadhatósági vizsgálat eljárási keretei között érdemi megítélés alá vonta az ügyet: korábbi, érdemben hasonló esetek tényállásával vetette össze az ügy tényállását és anyagi jogi szabályokat értelmezett a befogadhatóság kérdéskörében anélkül, hogy az Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz való jogát biztosította volna. A jelen ügy alkotmányjogi összefüggései kapcsán irreleváns, hogy ezzel az esetjogi összevetéssel a Kúria a jogegységi panaszos eljárás keretében egyetértett-e vagy sem. A Kúria Határozata fenntartotta azt az alaptörvényt sértő helyzetet, amelyet a Kúria Végzése okozott, csupán ez az aspektus releváns a jelen alkotmányjogi panasz elbírálása kapcsán (ugyanis a tisztelt Alkotmánybíróság szakjogi kérdéseket egyébként sem vizsgál).

46. Az Indítványozó végül hangsúlyozza, hogy egy demokratikus társadalomban a tisztességes igazságszolgáltatáshoz való jog olyan kiemelt helyet foglal el, hogy a 6. cikk 1. bekezdésének megszorító értelmezése nem állna összhangban e rendelkezés céljával.<sup>35</sup>

2. A Kúria Végzése – és ezáltal a Kúria Határozata is – sérti az tisztességes eljáráshoz való jogot azzal, hogy az Indítványozó előzetes döntéshozatal iránti kérelmét a CILFIT kritériumokra való hivatkozás nélkül utasította el.

47. Az Indítványozó Felülvizsgálati Kérelme befogadhatóságának jogalapjaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontját is megjelölte. Az Indítványozó álláspontja szerint a Felülvizsgálati Kérelmek tárgyát képező jogkérdés olyan releváns uniós jogkérdést érint, amely esetén az Európai Unió Bírósága („EUB”) előtt előzetes döntéshozatal kezdeményezése szükséges. Az Indítványozó már a keresetében is részletesen bemutatta, hogy az ügyleti döntés fogalmának az alapul szolgáló ügy tényállása mellett való értelmezéséhez szükséges lehet előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése és kérdéseket is megfogalmazott, amelyekkel a bíróság az EUB-hez fordulhat.

48. A Kúria Végzésében a fenti befogadhatósági jogalap kapcsán tömören rögzítette, hogy „a jelen közigazgatási jogvitához kapcsolódóan az Európai Unió Bírósága előtti előzetes döntéshozatali eljárásnak szükségességét nem tudta megállapítani, ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés ac) pontjára alapított befogadásnak sincs helye.”<sup>36</sup> [kiemelés tőlünk]

<sup>35</sup> EJEB, Ryakib Biryoukov kontra Oroszország, § 37

<sup>36</sup> Kúria Végzése, 44. pont

49. A Kúria fenti megállapítása sérti az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogból fakadó indokolt bírói döntéshez való jogát és jogorvoslathoz való jogát, továbbá ennek eredményeként az Indítványozót elvonták törvényes bírájától.

50. Egységes az EJEB joggyakorlata<sup>37</sup> abban, hogy az előzetes döntéshozatal iránti kérelem elutasítása esetén az eljáró nemzeti bíróságoknak indokolt döntést kell hozniuk. Az indokolásnak ki kell térni a vonatkozó EUB gyakorlatra, így szükséges részletesen értékelni az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a CILFIT kritériumok<sup>38</sup> alapján.

51. Az EJEB a fenti kérdéskörben hozott egyik közelmúltbeli döntésében<sup>39</sup> deklarálta, hogy sérül az előzetes döntéshozatalt kezdeményező félnek az EJEE 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való joga abban az esetben, ha a kérelmet elutasító döntés indokolásából nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy (i) a bíróság a CILFIT kritériumok alapján vizsgálta meg a kérelmet, és (ii) ezen belül mely feltétel(ek) nem teljesülése miatt került a kérelem elutasításra. Az EJEB ennek tükrében vizsgálta meg a hivatkozott ügyben az eljáró fellebbviteli nemzeti bíróság előzetes döntéshozatali eljárást elutasító döntésének indokolását. A hivatkozott alapügyben a nemzeti bíróság rögzítette, hogy nem találta szükségesnek az előzetes döntéshozatali kérelem teljesítését, de a CILFIT kritériumok vizsgálatát nem végezte el (nem is említi a kritériumokat a vitatott nemzeti ítélet). Az EJEB rögzítette, hogy a bíróság nem utalt kifejezetten a három CILFIT kritériumból és nem végezte el e kritériumok vizsgálatát az alapügyben, így az EJEB megállapította, hogy a nemzeti bíróság megsértette az EJEE 6. cikk (1) bekezdését.

52. A hivatkozott EJEB döntés a Kúria Végzésének alkotmányjogi megítélése kapcsán alapvető jelentőségű. Ugyanis a Kúria Végzése a jelen esetben nem azt rögzítette, hogy nem szükséges az EUB-hez fordulni és azt sem, hogy a CILFIT kritériumok nem teljesülnek. A Kúria azt állapította meg, hogy „nem tudta megállapítani, hogy szükséges-e” előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése. Nem derül ki a Kúria Végzéséből, mi akadályozta a Kúriát abban, hogy megállapítsa, hogy szükséges-e előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése, de bármi is volt ez az akadály teljességgel irreleváns az EJEB hivatkozott döntésének fényében. Ugyanis a CILFIT kritériumokat kellett volna megvizsgálnia a Kúriának és e kritériumok teljesülése vagy nem teljesülése kapcsán kellett volna indokolt döntést hoznia. Mivel ez nem így történt, az Indítványozó joga a tisztességes eljáráshoz sérült.

53. Különösen jelentős ez a jogsérelem jelen esetben, amikor az Elsőfokú Ítélettel szemben nem élhet rendes jogorvoslattal az Indítványozó, így az igénybe vehető rendkívüli jogorvoslati eljárásban – ideértve a befogadhatóságról való döntéshozatalt is – a tisztességes eljáráshoz való jognak kiemelt súllyal kell érvényesülnie. Az Indítványozó álláspontja szerint, a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése a felülvizsgálat eljárásban megköveteli, hogy a Kúria abban az esetben, ha bármely okból (akár az ügy komplexitása, akár a befogadhatóságról való döntés szűkre szabott törvényi határideje miatt) bizonytalan abban (vagy egyszerűen nem tudja megállapítani) a befogadhatósági vizsgálat keretében, hogy előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése szükséges-e, a felülvizsgálati kérelmet be kell fogadni és teljes körű felülvizsgálati eljárásban kell megvizsgálni a CILFIT kritériumok teljesülését. Ez az értelmezés az egyetlen, amely összeegyeztethető az Indítványozó alapvető jogaival és az uniós joggal is, hiszen a Kúriának végső fórumként eljárva kötelezettsége az EUMSZ 267. cikke alapján előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményezni. Amennyiben a felülvizsgálati eljárás befogadhatósági szakaszában nem állapítható meg, hogy szükséges-e előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése, akkor EUMSZ 267. cikke hatékony érvényesülése érdekében át kell térni a teljes körű felülvizsgálati eljárásra. Ez

---

<sup>37</sup> Vergauwen et al v. Belgium (Appl. No. 4832/04, 10 April 2012), 88-89. pontok; Dhahbi v. Italy (Appl. No. 17120609, 8 April 2014) 32-33. pontok

<sup>38</sup>Srl CILFIT and Lanificio di Gavardo SpA v Ministry of Health (Case 283/81)

<sup>39</sup> Bio Farmland v. Romania (Appl. No. 43639/17, 13 July 2021)

áll összhangban a EJEB hivatkozott döntésével és az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogának érvényesülésével is.

54. A Kúria Határozata nem orvosolta az alapjogsérelmet ebben a tekintetben sem. Sőt a Kúria rögzítette, hogy a jogegységi panaszos eljárás keretei nem teszik lehetővé, hogy a Kúria Végzését a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) pontja alá tartozó befogadási jogalapot tekintetében felülvizsgálat alá kerüljön.<sup>40</sup> Ezáltal a Kúria Végzésében foglalt helyzetet nem orvosolta a Kúria Határozat: az uniós jogot nyilvánvalóan sértő jogértelmezéssel a Kúria elzárta az Indítványozót jogorvoslati jogának hatékony gyakorlásától és elvonta törvényes bírójától (az EUB-tól) amellet, hogy az Indítványozónak az indokolt bírói döntéshez való joga is sérült.

### 3. Következtetések

55. Az Indítványozó nem vitatja, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdése befogadhatósági kritériumrendszert állít fel a felülvizsgálati döntésekkel szemben, így a Kúriának jogszabályi lehetősége van arra, hogy valamely kérelmet ne fogadjon be, ugyanakkor ezen döntését nem hozhatja meg a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmével. Hangsúlyozzuk, hogy „*az eljárás tisztességes mivolta olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.*”<sup>41</sup>

56. Mindezek alapján bár formálisan lehet jogszerű egy felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzés, azonban a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek a tisztességes eljáráshoz való jogát sértheti azáltal, hogy a Kúria az ügy érdemét érintő kérdésekben foglal állást úgy, hogy közben ahhoz megfelelő indokolást nem fűz, a közvetlenség elvét nem juttatja érvényre, az eljárási garanciákat nem biztosítja.

57. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet, hogy a Kúria megkerülheti-e az Alaptörvény és az EJEE által biztosított garanciális jogokat, és egy eljárási kérdést rendező adminisztratív végzésben dönthet-e az adott ügy érdemét érintő jogkérdésben úgy, hogy az Indítványozónak nem biztosítja teljes körűen a tisztessége elártáshoz való jogát. A Kúria Határozata nem orvosolta a Kúria Végzésének alvető jogokat sértő hiányosságait – és emiatt maga is alaptörvény-sértő –, bár az Indítványozó elismeri, hogy a jogegységi panaszos eljárásnak nem elsődleges célja a felek alkotmányos jogainak érvényt szerezni. A tisztelt Alkotmánybíróság pedig a Kúria Végzésével szemben korábban előterjesztett alkotmányjogi panaszt arra tekintettel utasította vissza, hogy az ügy tárgyában indítvány van elbírálás alatt a Kúria előtt. A Kúria álláspontját immár ismert az ügyben, kérjük erre tekintettel a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen ebben az alkotmányjogi jelentőségű kérdésben az egyedi ügy kapcsán és a jogkereső állampolgárok számára is megfelelő iránymutatást adni.

---

58. Mindezek alapján **az Indítványozó kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy annak megállapítása mellett, hogy a Kúria Határozata (valamint a Kúria Végzése) alaptörvény-sértő, a Kúria Határozatát - a Kúria Végzésére is kiterjedően – megsemmisíteni és a Kúriát a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelményével kapcsolatos iránymutatással ellátni szíveskedjék.**

---

<sup>40</sup> Kúria Határozata, 42. bekezdés

<sup>41</sup> 6/1988. (III. 11.) AB határozat

#### IV. A BEFOGADHATÓSÁG KÉRDÉSÉHEZ (ABTV. 27.§ ÉS 29. §)

59. Az Indítványozó az alábbiakban azt mutatja be, hogy jelen alkotmányjogi panaszban foglalt indítványa teljesíti az Abtv. 27. § és 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumokat.

##### A. Az Indítványozó az egyedi ügyben érintettnek minősül

60. Az Indítványozó gazdasági társaság alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és érintettsége *prima facie* megállapítható, mivel a Kúria Végzésével, illetve a Kúria Határozatával befejezett bírósági eljárásban felperes volt, ekként a saját ügyében hozott, számára hátrányos egyedi bírósági végzés értelemszerűen kihat az Indítványozó jogi helyzetére.

##### B. A Kúria Végzése, illetve a Kúria Határozata a bírósági eljárást lezáró egyéb döntésnek minősül

61. A tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlatában eljárást lezáró egyéb döntésnek minősül, így formai alapon befogadásra alkalmas a pert megszüntető végzés<sup>42</sup> és a bíróságnak a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzése is.<sup>43</sup> A tisztelt Alkotmánybíróság több esetben vizsgálata a felülvizsgálati kérelem befogadását elutasító végzést támadó alkotmányjogi panasz befogadhatóságát,<sup>44</sup> amely esetekben szintén megállapította, hogy az alkotmányjogi panaszok az Abtv. 27. §-a alapján befogadhatóak.

62. A tisztelt Alkotmánybíróság az Indítványozó által a Kúria Végzésével szemben korábban előterjesztett alkotmányjogi panaszt azzal az indokolással utasított vissza, hogy az ügy tárgyában a Kúria előtt indítvány volt folyamatban. A Kúria előtt a jogegységi panaszos eljárás lezárult, a Kúria Határozata fenntartotta a Kúria Végzésével okozott alaptörvénysértő helyzetet. Ilyen előzményeket követően megállapítható, hogy a Kúria Végzése, illetve a Kúria Határozata bírósági eljárást lezáró egyéb döntéseként minősül, így ezek megfelelnek az Abtv. 27. §-ában előírt követelménynek.

##### C. Az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sértette a Kúria Határozata és ezáltal a Kúria Végzése is

63. Az Indítványozó alkotmányos jogséremlme közvetlenül a Kúria Határozatából, illetve azáltal a Kúria Végzéséből, hiszen az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga és jogorvoslat hoz való joga (Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdése) azáltal sérült, hogy a Kúria Határozata fenntartotta azt a helyzetet, amely a Kúria Végzésének következtében állt elő: a Kúria anélkül foglalt érdemben állást a felülvizsgálati kérelem tárgyát képező ügyben, hogy lefolytatta volna a felülvizsgálati eljárást biztosítva az Indítványozónak a tisztességes eljárás követelményéből fakadó garanciális jogait, így különösen a szóbeli, nyilvános tárgyaláshoz való jogát, a szóbeli meghallgatás jogát, az indokolt bírói döntéshez való jogát és a hatékony jogorvoslatához való jogát.

##### D. A Kúria Végzésével, illetve a Kúria Határozatával szemben nincs helye jogorvoslatnak

64. A Kúria felülvizsgálati kérelem befogadását elutasító végzésével, illetve a Kúriának jogegységi panaszos eljárásban hozott határozatával szemben nincs helye további jogorvoslatnak.

<sup>42</sup> IV/00143/2019. (X. 30.) AB végzés 22. pont

<sup>43</sup> 3238/2015. (XII. 8.) AB határozat 9. pont

<sup>44</sup> 3280/2019. (XI. 5.) AB végzés; 3391/2020. (X. 29.) AB végzés; 3022/2021. (I. 28.) AB végzés

Így a Kúria Végzése és a Kúria Határozata, amely a fentiek szerint a bírósági eljárást lezáró egyéb döntésnek minősül, rendes jogorvoslattal nem támadható.

**E. Bírósági döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességről, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéstről van szó**

65. Az Indítványozó mindenképp hangsúlyozza, hogy jelen indítvány nem eseti mérlegelésen alapuló bírósági döntés felülbírálatára irányul. Az Indítványozó ismeri a tisztelt Alkotmánybíróság joggyakorlatát, amely az ilyen tartalmú indítványok befogadását visszautasítja.<sup>45</sup> Az Indítványozó egyetért azzal a megállapítással, hogy az egyes peres eljárásokban a tényállás megállapítása, valamint az anyagi jogi (ágazati) jogszabályok értelmezése a rendes bíróságok feladata. Azonban akkor, amikor a rendes bíróságok anyagi jogi jogszabályokat értelmeznek és alkalmaznak egyedi tényállásokra, összevetnek korábbi határozatok jogértelmezéseivel és megállapításaival, akkor érdemi döntéshozatal történik. Az érdemi döntéshozatal során pedig bírósági eljárásokban – különösképpen büntetőjogias jellegű versenyügyek bírósági felülvizsgálata során – a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesítése nem mellőzhető.

66. Jelen indítvány alkotmányjogi szempontból releváns és alapvető alkotmányos jelentőségű kérdése az, hogy a Kúria befogadhatósági eljárása keretében, „*adminisztratív*” jellegű végzésben eldönthet-e érdemi anyagi jogi jogkérdések, vagy az érdemi döntéshozatal minden esetben csak a tisztességes eljáráshoz való jog teljes körű érvényesítése mellett lehetséges akkor is, ha e garanciális jogok korlátozásmentes biztosításához a felülvizsgálati kérelmet be kell fogadni és „*teljes körű*” felülvizsgálati eljárást kell lefolytatni.

67. Következésképpen az indítvány kétségtelenül alkotmányos jelentőségű kérdést vet fel a Felülvizsgálati Kérelem befogadhatóságát elutasító végzés és a tisztességes eljárás követelményének érvényesülése kapcsán. Az a körülmény pedig, hogy a Kúria eljárása során nem biztosította a tisztességes eljárás alapvető követelményeit olyan alaptörvény-ellenesség, mely érdemben is befolyásolta a Kúria Végzését, hiszen az Indítványozó számára a hivatkozott eljárási garanciák kizárólag a felülvizsgálati kérelem befogadását követően, a felülvizsgálati eljárás keretében lettek volna biztosíthatók. Azzal pedig, hogy a Kúria Határozata ezt az alaptörvényt sértő helyzetet nem orvosolta, maga is sértette az Indítványozó jogát a tisztességes eljáráshoz.

**F. A törvényes határidő megtartása**

68. Az Indítványozó a Kúria Határozatáról 2022. március 16-án szerzett tudomást. Az elektronikus letöltési igazolást a *K/10.* szám alatt csatoljuk.

69. Az Indítványozó a Kúria Végzése kapcsán a törvényes határidőn belül alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a tisztelt Alkotmánybírósághoz, amelyet az eredeti panaszában megfelelően igazolt.

70. A mellékelt dokumentum, illetve a korábbi alkotmányjogi panasz alapján megállapítható, hogy az Indítványozó jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül terjesztette elő.

---

<sup>45</sup> 3237/2012 (IX. 28.) AB végzés, 12. bekezdés; 3268/2012 (X.4.) AB végzés, 28. bekezdés; 3359/2012 (XI.5.) AB végzés 8. bekezdés

## V. ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK (ABTV. 51-53. §§)

71. Az Abtv. 51. §-ának (1) bekezdése alapján az alábbiakat adjuk elő.
72. [Abtv. 52. § (1b) bek. a) pont] A tisztelt Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján, illetve az Abtv. 27. §-án alapul. Az Indítványozó jogosultsága a jelen alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 27. §-ából fakad.
73. [Abtv. 52. § (1b) bek. b) pont] A jelen esetben a Kúria Határozatával, illetve ezáltal a Kúria Végzésével az Indítványozó Alaptörvényben biztosított joga sérült (a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jog és a jogorvoslathoz való jog, melyet az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdése rögzít), tekintettel arra, hogy a Kúria érdemben foglalt állást a Felülvizsgálati Kérelem tárgyát képező kérdésekben anélkül, hogy a rendkívüli jogorvoslattal járó eljárási garanciákat, így különösen a szóbeli, nyilvános tárgyaláshoz való jogot, az indokolt bírói döntéshez való jogot biztosította volna. A Kúria Határozata nem orvosolta a Kúria Végzése által okozott alaptörvény-ellenes helyzetet, így maga is alaptörvényt sértő.
74. [Abtv. 52. § (1b) bek. c) pont] A jelen panasz alapján vizsgálendő határozat az Indítványozó által előterjesztett jogegységi panaszt elutasító Jpe.II.60.019/2021/18 számú kúriai határozat, illetve ezáltal a Kúria Kfv.II.37.388/2021/2. számú, az Indítványozó Felülvizsgálati Kérelmének befogadhatósága tárgyában hozott végzése.
75. [Abtv. 52. § (1b) bek. d) pont] A Kúria Határozata, illetve ezáltal a Kúria Végzése az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését sérti.
76. [Abtv. 52. § (1b) bek. e) pont] A jelen alkotmányjogi panasz alábbi V. fejezetében az Indítványozó részletesen indokolja, hogy álláspontja szerint a Kúria Határozat, illetve ezáltal a Kúria Végzése miatt ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdésével.
77. [Abtv. 52. § (1b) bek. f) pont] A jelen alkotmányjogi panasz fenti I. fejezetében az Indítványozó határozott és kifejezett kérelmet terjesztett elő az alaptörvény-ellenesség megállapítása és a Kúria Határozatának a Kúria Végzésére is kiterjedő megsemmisítése iránt.
78. [Abtv. 52. § (5) bek.] Az Indítványozó adatai: Yettel Magyarország Zrt. (2045 Törökbálint, Pannon út 1.).
79. Indítványozó adatainak zárt kezelését nem kéri. Az Indítványozó hatályos cégkivonatát *K/11.* szám alatt csatolva mellékeljük.
80. [Abtv. 52. § (6) bek.] A jelen indítványban foglaltakat igazoló dokumentumokat az alábbiak szerint mellékeljük:

### Mellékletek:

*K/1. szám:* ügyvédi meghatalmazás

*K/2. szám:* GVH Határozat

*K/3. szám:* Kúria Végzése

*K/4. szám:* Kúria Határozata

*K/5. szám:* Felülvizsgálati Kérelem

*K/6. szám:* Elsőfokú Ítélet

*K/7. szám:* Jogegységi Panasz

*K/8. szám:* az Indítványozó korábbi alkotmányjogi panasz a Kúria Végzésével szemben

*K/9. szám:* az Indítványozó korábbi alkotmányjogi panaszának visszautasítása

*K/10. szám:* a Kúria Határozatának átvételét igazoló dokumentum (letöltési igazolás)


*K/11. szám:* Indítványozó cégkivonata



81. A fentiektől függetlenül is tisztelettel kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben a jelen alkotmányjogi panasz bármely formai hibában szenvedne, szíveskedjék az Indítványozót megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra felszólítani.

Budapest, 2022. május 12.

Tisztelettel,

  
Indítványozó