

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**  
1015 Budapest,  
Donáti u. 35-45.  
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773

**Dr. Bitskey Botond Főtitkár részére**  
**Ügyszám: IV/451-1/2019**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**  
**Tisztelt Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/451-2/2019
Érkezett:	2019 MÁJ 03.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

[redacted] lakos, meghatalmazott jogi képviselőm, **dr. Etel Adám** [redacted] ím alatti ügyvéd útján, a 2019. március 26. napján kelt levelére az alábbi

**n y i l a t k o z a t o t**

terjesztem elő:

(1)

**Az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdése szerint, Magyarország független, demokratikus jogállam.**

Továbbra is fenntartom a hivatkozásomat az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében foglaltakra, illetve az ebből levezethető jogbiztonság elvére, ami a jogállam alapvető eleme. Jelen esetben a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya is fennáll.

Az alkotmánybírósági gyakorlat szerint a magánszemélyek körülményeit hátrányosan érintő visszaható hatályú jogalkotás (vagyis a jogszabály kihirdetését megelőző időre való kötelezettség-megállapítás) a jogbiztonságot sérti, a jogalanyok ugyanis nem tudják magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani [37/2011 (V.10.) AB határozat].

Az Alkotmánybíróság az 57/1994. (XI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy valamely jogszabály a visszaható hatály tilalmát sérti akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszaható hatállyal történt, de a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.

A perrel érintett jogszabályt a hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra (jelen esetben a hatálybalépés előtt létrejött hallgatói jogviszonyokra) is alkalmazni kell, tehát továbbra is az az álláspontom, hogy a jogszabály a visszaható hatály tilalmát sérti.

Álláspontom szerint megalapozza a kérelmemet a felkészülési idő hiánya is, különös tekintettel arra, hogy a jogszabály egy ésszerűtlen és teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Az Nftv. 112 § (1) bekezdése két félévet biztosított a tanulmányok befejezéséhez, a végbizonyítvány megszerzéséhez. Álláspontom szerint ez a határidő nem elegendő a tanulmányok befejezésére, illetve a végbizonyítvány megszerzéséhez. Ez a 8 hónapos határidő ésszerűtlen követelmény, hiszen az abszolutórium megszerzéséhez szükséges tantárgyakat, vizsgakövetelményeket általában csak egy adott évfolyamon lehet teljesíteni, az előrehozott vizsgát pedig a felsőoktatási intézmény nem biztosít.

A 8 hónapos felkészülési időt csak abban az esetben lehet alkotmányos, ésszerű feltételnek tekinteni, ha a hallgató számára ténylegesen is biztosítva van annak lehetősége, hogy a záróvizsgálathoz szükséges abszolutóriumot megszerezze, illetve ennek elérése után a záróvizsgákat letegye. Ezt azonban az Nftv. 112 § (1) bekezdése nem teszi lehetővé, ilyen követelményt a felsőfokú intézmény számára nem ír elő.

\*\*\*\*

(2)

*Az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdése szerint, minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez.*

*A (2) bekezdés szerint, Magyarország ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező alapfokú, az ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú, valamint a képességei alapján mindenki számára hozzáférhető felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők törvényben meghatározottak szerinti anyagi támogatásával biztosítja.*

Alapvetően a fenti indokok miatt sérült a művelődéshez, illetve a felsőoktatáshoz való jogom is, hiszen a művelődésből (felsőoktatásból) olyan feltételt tartalmazó jogszabály alapján zártak ki, amit lehetetlen teljesíteni. Ezek az alapjogok csak abban az esetben nem sérültek volna, ha a törvény lehetővé tette volna azt is, hogy a két félév alatt a még hátralévő vizsgakövetelményemnek eleget tegyek, akár például egyéni tanrend biztosításával.

Mint ahogyan hivatkoztam rá, az abszolutórium megszerzéséhez szükséges tantárgyakat, vizsgakövetelményeket általában csak egy adott évfolyamon lehet teljesíteni, az előrehozott vizsgát pedig a felsőoktatási intézmény nem biztosít, így gyakorlatilag hiába biztosított a törvény két félévet nekem, lehetetlen lett volna ezen időn belül a tanulmányok befejeznie, illetve a végbizonyítványt megszerznie. Ezzel az ellehetetlenítést tartalmazó – és emiatt alkotmányellenes - jogszabállyal a fent hivatkozott alapjogaim sérültek.

\*\*\*\*

*Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.*

Fenntartom azt a harmadlagos álláspontomat is, mely szerint az Nftv. 112. § (1) bekezdésének hatálybalépésével hátrányos megkülönböztetés is ért.

Az Nftv. 112. § (1) bekezdése ugyanis kizárólag a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: 1993. évi felsőoktatási törvény) alapján megkezdett képzésekre tartalmaz előírásokat, vagyis kizárólag a 2006. február 28. napjáig beiratkozott hallgatókra. Álláspontom szerint ez hátrányos megkülönböztetés a 2007. évben beiratkozott hallgatókhoz viszonyítva, hiszen így a 2007-ben, vagy az azt követő években beiratkozott hallgatók változatlan szakmai követelmények, és vizsgarend keretében, végezhetik el a felsőoktatási képzéseket, és akár évekkal később is befejezhetik, a tanrendben előírtakhoz képest.

Így gyakorlatilag hátrányos megkülönböztetés ért engem a 2007-ben kezdett, és a tanulmányokat jelenleg is folytató hallgatókhoz képest, hiszen nekik az Alaptörvény XI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjog biztosítva van, holott a képesség szempontjából nem tehető különbség egy 2007-ben és egy 2006-ban kezdett hallgató között.

Ismételten hivatkozni kívánok arra, hogy az általam felhozott alapjogsérelmeket – az előzményi eljárásban (III/200-9/2017) - az Emberi Erőforrások Minisztériuma oktatásért felelős államtitkárának az állásfoglalása részben érintette. Fenntartom, hogy ennek megítélésénél nem abból kell kiindulni, hogy a hallgató a hallgatói jogát rendeltetésszerűen gyakorolta-e, hanem abból, hogy 2016. január 1. napján hatályba léptettek egy jogszabályt, ami ekkor tudatosítja a hallgatóban, hogy 8 hónapja van arra, hogy abszolváljon, illetve a végbizonyítványt megszerezze úgy, hogy egyébként ennek feltételei nem is adóttak a felsőfokú intézmény részéről. Egyébként pedig bármilyen önhibán kívüli körülmény eredményezheti a tanulmányok elhúzódsát, ami nem jelenti egyben a hallgatói jogok rendeltetésellenes gyakorlását. Végül hivatkozni kívánok arra, hogy az Nftv. a szünetelésnek nem határozza meg a felső határát.

A fentiek alapján az alkotmányjogi panaszomat **változatlanul fenntartom**. A bírói döntés és az alapeljárás iratai is az általam alkotmányellenesnek vélt Nftv. 112. § (1) bekezdésén alapul, ezért kérem, szíveskedjenek a korábban előterjesztett kérelmemnek helyt adni.

Adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Győr, 2019. április 30.

Tisztelettel:



A handwritten signature in blue ink, written over the official stamp.

