

Elektronikus
számozott másolat.

Győri Közigazgatási és Munkügyi Bíróság útján
17.K.27.143/2017

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest,
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] alatti lakos, meghatalmazott jogi képviselő, dr.
Éll Adám [redacted] alatti ügyvéd útján, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Példány:

Mell.: ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ugyszám: 10/USA-0/2019	
Érkezett: 2019 MARCH 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 21 db	Ju!

**I.
Ténvallás**

Előadom, hogy a Széchenyi István Egyetemen folytattam tanulmányokat, felnőttképzés keretében. Az Egyetem Felnőttképzési Központja a Győrött, 2016. augusztus 31. napján kelt, és FK-2016/02078 iktatási számú határozatával a hallgatói jogviszonyomat 2016. augusztus 31-i dátummal törléssel megszüntette. A határozat ellen fellebbezéssel éltem, azonban a Széchenyi István Egyetem rektora a Győrött, 2016. október 11. napján kelt határozatával (száma feltételezhetően FK-2016/02078/3) helybenhagyta, és nem engedélyezte a hallgatói jogviszonyom helyreállítását.

A döntés – a 2016. január 1. napján hatályba lépett - a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 112 § (1) bekezdésén alapult.

Álláspontom szerint a Széchenyi István Egyetem Rektorának a határozata – az elsőfokú hatóság határozatára is kiterjedően – jogszabálysértő volt, és alaptörvény-ellenes jogszabályon alapult, ezért közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt pert indítottam a Győri Közigazgatási és Munkügyi Bíróság előtt.

A Győri Közigazgatási és Munkügyi Bíróság a 17.K.27.504/206/8. ssz. alatti végzésével indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének b) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg az Nftv. 112. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és azt semmisítse meg, továbbá e jogszabályi rendelkezés jelen ügyben való alkalmazhatóságát zárja ki.

A Tisztelt Alkotmánybíróság az indítványt – III/200-9/2017 szám alatt - elutasította, és részben ennek okán a Győri Közigazgatási és Munkügyi Bíróság a kereseti kérelmemet elutasította.

Az ítélet ellen felülvizsgálattal éltem, a Kúria a Kfv.II.38.070/2017/8 számú ítéletével a Győri Közigazgatási és Munkügyi Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

A Kúria ítéletét 2019. február 19. napján vettem át.

II.

Az alaptörvény-ellenes jogszabály és az alaptörvény-ellenesség vizsgálata

Továbbra is fenntartom, hogy a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 112. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenes.

Az Nftv. 112. § (1) bekezdése:

A felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX törvény (a továbbiakban: 1993. évi felsőoktatási törvény) alapján megkezdett képzéseket - folyamatos képzésben - 2016. szeptember 1-jéig lehet változatlan szakmai

követelmények, változatlan vizsgarend keretében, változatlan oklevél kiadásával befejezni. Azok hallgatói jogviszonyát, akik e határidőig nem szerezték meg végbizonyítványukat, e dátummal meg kell szüntetni. Azok a volt hallgatók, akik 2016. szeptember 1-éig végbizonyítványt szereztek, 2018. szeptember 1-éig tehetnek záróvizsgát. Az e törvénynek az egyes, a felsőoktatás szabályozására vonatkozó törvények módosításáról szóló 2015. évi CXXXI. törvénnyel megállapított 112. § (5a) bekezdése hatálya alá tartozó volt hallgatókra e bekezdés szabályait alkalmazni kell, a 112 § (5a) bekezdése alapján a felsőoktatási intézmények által hozott döntéseket e bekezdésre tekintettel a volt hallgatók javára 2016. február 15-ig módosítani kell.

Az alapjog sérelem

Az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdése szerint, Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény XI. cikk (1) bekezdése szerint, minden magyar állampolgárnak joga van a művelődéshez. A (2) bekezdés szerint, Magyarország ezt a jogot a közművelődés kiterjesztésével és általánossá tételével, az ingyenes és kötelező alappokú, az ingyenes és mindenki számára hozzáférhető középfokú, valamint a képességei alapján mindenki számára hozzáférhető felsőfokú oktatással, továbbá az oktatásban részesülők törvényben meghatározottak szerinti anyagi támogatásával biztosítja.

Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Nftv. 112 § (1) bekezdése két félév felkészülési időt biztosított a tanulmányok befejezéséhez, a végbizonyítvány megszerzéséhez.

Álláspontom szerint ez a határidő nem elegendő a tanulmányok befejezésére, illetve a végbizonyítvány megszerzéséhez. Ez a 8 hónapos határidő ésszerűtlen követelmény, hiszen az abszolutórium megszerzéséhez szükséges tantárgyakat, vizsgakövetelményeket általában csak egy adott évfolyamon lehet teljesíteni, az előrehozott vizsgát pedig a felsőoktatási intézmény nem biztosít.

A 8 hónapos felkészülési időt csak abban az esetben lehet alkotmányos, ésszerű feltételnek tekinteni, ha a hallgató számára ténylegesen is biztosítva van annak lehetősége, hogy a záróvizsgálathoz szükséges abszolutóriumot megszerezze, illetve ennek elérése után a záróvizsgákat letegye.

Ezt azonban az Nftv. 112 § (1) bekezdése nem teszi lehetővé, ilyen követelményt a felsőfokú intézmény számára nem ír elő.

Nekem konkrétan esélyem sem volt arra, hogy 8 hónap alatt befejezzem az egyetemet, hiszen több egymásra épülő tantárgyam is hátra volt még.

Ezen ésszerűtlen határidő meghatározása miatt sérült az Alaptörvény XI. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt alapjogom.

Továbbra is hivatkozni kívánok az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében foglaltakra, illetve az ebből levezethető jogbiztonság elvére, ami a jogállam alapvető eleme. Álláspontom szerint a jogállamiság, illetve a jogbiztonság követelménye sérül azzal, hogy az egy ésszerűtlen és teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Harmadlagos álláspontom szerint az Nftv. 112. § (1) bekezdésének hatálybalépésével hátrányos megkülönböztetés is ért.

Az Nftv. 112. § (1) bekezdése ugyanis kizárólag a felsőoktatásról szóló 1993. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: 1993. évi felsőoktatási törvény) alapján megkezdett képzésekre tartalmaz előírásokat, vagyis kizárólag a 2006. február 28. napjáig beiratkozott hallgatókra. Álláspontom szerint ez hátrányos megkülönböztetés a 2007. évben beiratkozott hallgatókhoz viszonyítva, hiszen így a 2007-ben, vagy az azt

követő években beiratkozott hallgatók változatlan szakmai követelmények, és vizsgarend keretében, végezhetik el a felsőoktatási képzéseket, és akár évekkel később is befejezhetik, a tanrendben előírtakhoz képest.

Így gyakorlatilag hátrányos különböztetés ért engem a 2007-ben kezdett, és a tanulmányokat jelenleg is folytató hallgatókhoz képest, hiszen nekik az Alaptörvény XI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapjog biztosítva van, holott a képesség szempontjából nem tehető különbség egy 2007-ben és egy 2006-ban kezdett hallgató között.

Álláspontom szerint a fentiek okán az Nftv. 112. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenes.

III.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának feltételei

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja alapján, az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerint, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán Tárgyszó

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A II. pontban foglalt indokok alapján, álláspontom szerint az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelme bekövetkezett.

Az alaphatározatok ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt pert indítottam, melyet a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. szeptember 14. napján hozott, 17.K.27.143/2017/9. sz. alatti ítéletével elutasított. Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

A jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége csak a rendes jogorvoslatok körére terjed ki, azaz nem vonatkozik a másodfokon hozott, jogerőre emelkedett döntés elleni felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat kimerítésére, illetve csak annyiban, amennyiben a jogsérelem e rendkívüli jogorvoslat során következett be.

Előadom, hogy a fenti indokaim körében a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt még nem volt eljárás folyamatban. Ezt a Tisztelt Alkotmánybíróság III/200-9/2017 számú határozata is tartalmazza.

Az általam felhozott alapjogsérelemeket az Emberi Erőforrások Minisztériuma oktatásért felelős államtitkárának az állásfoglalása részben érintette.

Álláspontom szerint azonban ennek megítélésénél nem abból kell kiindulni, hogy a hallgató a hallgatói jogát rendeltetésszerűen gyakorolta-e, hanem abból, hogy 2016. január 1. napján hatályba léptettek egy jogszabályt, ami ekkor tudatosítja a hallgatóban, hogy 8 hónapja van arra, hogy abszolváljon, illetve a végbizonysítványt megszerezze úgy, hogy egyébként ennek feltételei nem is adóttak a felsőfokú intézmény részéről. Egyébként pedig bármilyen önhibán kívüli körülmény eredményezheti a tanulmányok elhúzódsát, ami nem jelenti egyben a hallgatói jogok rendeltetésellenes gyakorlását. Végül hivatkozni kívánok arra, hogy az Nftv. a szünetelésnek nem határozza meg a felső határát.

VI.

Kérelmem

Az Abtv. 41. § (1) bekezdése szerint, ha az Alkotmánybíróság a 24. § vagy a 25-26. § szerinti eljárásában a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

Az Abtv. 45. § (1) bekezdése szerint, a megsemmisített jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés az Alkotmánybíróság megsemmisítésről szóló határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható, a kihirdetett, de hatályba nem lépett jogszabály pedig nem lép hatályba.

A (4) bekezdés szerint, az Alkotmánybíróság az (1) meghatározottaktól eltérően is meghatározhatja az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, illetve a megsemmisített jogszabály általános vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, ha ezt az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.

A fenti indokaim alapján álláspontom szerint a jogbiztonság védelme, és a fent részletezett különösen fontos érdekeim miatt az Nftv. 112 § (1) bekezdésének a megsemmisítésének van helye, visszamenőleges hatállyal.

A fenti tényállás alapján az alábbi

kérelmet

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, szíveskedjék az Nftv. 112. § (1) bekezdésének alaptörvényellenességét megállapítani, és megsemmisíteni, továbbá kizárni a jogszabályi rendelkezésnek az ügyemben való alkalmazhatóságát.

Kérelmemet az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján terjesztem elő.

Az eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Győr, 2019. február 20.

Tisztelettel:

