

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35.

(Felterjesztendő:

Kúria

1055 Budapest,

útján)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

Markó utca 16. IV/562-0/2014

Érkezett:

2014 MÁRC 20.

Példány:

2

Kezelőiroda:

2x4 + 12 db

Melléklet:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

KÚRIA

13.

Kvk.III.37312/2014

Érkezett:

2014 MÁRC 19

Példány:

3

Melléklet:

3x3+

Köztük:

91

3x1mh

Alulírott

mint az egyedi ügyben érintett személy

– mellékelten csatolt

meghatalmazással igazolt jogi képviselőm /Ernszt Ügyvédi Iroda, dr. Ernszt János ügyvéd,

útján, – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI.

törvény 26. § (1) bekezdése, valamint 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja alapján, állapítsa meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, valamint az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán, a Kúria Kvk.III.37.312/2014/3. sz. döntésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bekezdését, valamint az Alaptörvény Szabadság és Felelősség I. cikk. (3) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

I. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés, döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény /továbbiakban:Ve./ 124. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.

Budapest 6. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága, az 51/2014. (III. 06.) számú határozatában, mint az országgyűlési képviselők 2014. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelöltet, Budapest 6. számú egyéni választókerületében az ajánlóívek átadási kötelezettségének elmulasztása miatt, 6.090.000 Ft bírsággal sújtott, mert az általam átvett 120 db. ajánlóívet, a 2014. március 3. napi határidő helyett csak 2014. március 7. napján adtam le.

Jogszabálysértésre történő hivatkozással 2014. év március hónap 08. napján fellebbezést nyújtottam be a fenti határozat ellen. Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának határozatát a Nemzeti Választási Bizottság 624/2014. számú határozatával helybenhagyta.

2014. március 14. napján felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtottam be a Kúriához, kérelmem indokaként előadtam, hogy a határozat, valamint annak alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés határozott meggyőződéseim szerint, az Alaptörvény rendelkezéseibe ütközik.

Felülvizsgálati kérelmem indokaként előadtam, hogy a fent írt határidőt önhibámon kívül, **vétlenül, mulasztottam el**, azért mert a [REDACTED]

[REDACTED] által kiállított, mellékelten orvosi igazolással igazoltan 2014. február 28. napjától 2014. március 7. napjáig fekvőbeteg voltam. Kiskunlacházán tartózkodtam, utazásra alkalmas hozzátartozóm vagy ismerősöm nem volt, így sehogyan sem tudtam megoldani a Budapesten történő leadást. Amint a leadásban akadályozó körülmény megszűnt, haladéktalanul eleget tettem törvényi kötelezettségemnek, és 2014. március 7. napján az ajánlóíveket maradéktalanul leadtam a Választási Irodának.

A fentieket meghaladóan, felülvizsgálat iránti kérelmemben hivatkoztam az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog követelményére, valamint az Alaptörvény Szabadság és Felelősség I. cikk. (3) bekezdése rögzített arányosság követelményére, figyelemmel arra, hogy határozott álláspontom szerint, a 124. § (2) bekezdése, és annak alapján a velem szemben kiszabott bírság nem felel meg az Alaptörvény fentebb hivatkozott rendelkezéseinek. A kérelmemben továbbá megjegyeztem, hogy az általam sérelmezett döntés, valamint a Ve. 124. § (2) bekezdése az Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott szabadságoknak, követelményeknek sem felel meg.

A Kúria a Kvk.III.37.312/2014/3. sz. határozatával a nemzeti Választási Bizottság határozatát helybenhagyta. A Kúria határozatát 2014. 03. 16. napján vettem kézhez.

A határozat indokolása szerint, a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített, ajánlóívek leadásának kötelezettségével kapcsolatban a **kötelezettet objektív felelősség terheli, ezért a mulasztáshoz vezető egyedi körülmények értékelésére, mérlegelésére, méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.** A választási szervnek elegendő a mulasztás tényének megállapítása, egyéb körülmény vizsgálata szükségtelen.

A határozat továbbá rögzíti, hogy az általam hivatkozott alaptörvény-ellenesség legfeljebb alkotmányjogi panasz tárgya lehet, az Európai Unió Alapjogi Chartája pedig csak uniós joggal érintett szabályozás esetén alkalmazható.

A Ve. 232. § (5) bekezdése alapján a Kúria határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs, így a jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

II. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése

Határozott jogi álláspontom szerint, Ve. 124. § (2) bekezdése, és maga a teljes törvény - azon hiányosság okán, hogy abból a vétlen kimentés lehetőségére vonatkozó szabályozás teljességgel hiányzik- így az annak alapján hozott határozat is több okból is, az alábbiak szerint alaptörvény-ellenes.

A betegség miatt akadályozott vétlen személy elleni ilyen mértékű szankció nyilvánvalóan ellentétes a jogszabály szellemével, és a jogalkotói akarattal is, emellett sérti az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot. („Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, *tisztességes módon* és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”)

A Ve.-ből és a kapcsolódó jogszabályokból hiányzik a mulasztás igazolásának lehetősége, ami azonban nyilván nem vezethet ahhoz, hogy a vétlen mulasztót –mint jelen esetben engem- anyagilag teljesen ellehetetlenítő bírság megfizetésére kötelezzenek.

A törvény jelenlegi formájában ad abszurdum ahhoz vezethet, hogy például egy balesetet szenvedő kómába eső személyt, akinek még elméleti lehetősége sincs arra, hogy a törvényben írt kötelezettségének eleget tegyen, a Választási Bizottság teljes anyagi ellehetetlenülését eredményező bírsággal sújtsa, anélkül, hogy a vétlen mulasztó mulasztását kimentve, mentesülhetne a bírság alól. Nyilvánvaló, hogy ez a hiányosság alkotmányos visszasságot eredményez, alaptörvényt sértő.

Emellett az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdése deklarálja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz. Az Alaptörvény a tulajdonjogot tehát a jogok között, a Szabadság és felelősség címet viselő részben szabályozza. A tulajdonhoz való jog így kétség kívül alapvető jog, amelyre irányadó az Alaptörvény Szabadság és Felelősség I. cikk. (3) bekezdésében rögzített arányosság követelménye.

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség I. cikk. (3) bekezdése rögzíti, hogy alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a *feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan*, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Az Alkotmánybíróság döntésében már rámutatott arra, hogy a tulajdonjog valamely tartalmi elemének a korlátozása akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alkotmányos jognak a korlátozásával, és ezáltal akkor alkotmányellenes, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. (2299/B/1991. AB határozat) A 6.090.000,- Ft összegű bírság rendkívül aránytalan, oly mértékű terhet jelentene számomra, hogy a megélhetésemet a továbbiakban rendkívüli mértékben veszélyeztetné, a jövőmet teljes mértékben tönkretenné, különös tekintettel arra, hogy ezen összeg több mint 5 évi nettó munkabéremnek felel meg. Határozott véleményem szerint, a cselekmény, a mulasztás társadalomra veszélyessége sem állapítható meg, különös tekintettel arra, hogy az általam átvett, és március 7. napján leadott

120 db ajánlóív közül 117 darab üres, kitöltetlen volt, csupán 3 ajánlóíven szerepelt legfeljebb 15 ajánlás.

Hangsúlyozni kívánom azt is, hogy az általam felvett, és önhibámon kívül határidőt elmulasztva hiánytalanul visszaszolgáltattott, nálam volt ajánlóívek száma nem volt kirívóan magas, az a megfelelő számú ajánlás összegyűjtéséhez feltétlenül szükséges volt.

Kijelentem, hogy semmilyen párttal, jelölőszervezettel, független jelölttel semmilyen kapcsolatom nincs, és nem is volt. E körben kívánom kiemelni, hogy kizárólag saját elhatározásból igényeltem az ajánlóíveket, és azokról személyes adatokat senkinek nem adtam át, és én sem vettem át, illetve az ajánlóívek az átvételtől az átadásig kizárólag az én birtokomban voltak, így mindennemű visszaélés megvalósulása is kizárt.

A Ve. törvényben, és a határozatban szereplő bírság mértéke a mulasztás súlyához, és társadalomra veszélyességéhez (amennyiben egyáltalán társadalomra veszélyes lenne) képest aránytalanul és szükségtelenül magas, azt semmilyen törvényes cél vagy érdek nem indokolja, annak mértéke az Alaptörvényben védett, tulajdonhoz való jogomat is sérti, az Alaptörvényben rögzített arányosság követelményének nem felel meg, lényegében teljes anyagi ellehetetlenülésemet eredményezi. Az arányosság követelményével kapcsolatban megjegyzem, hogy ilyen mértékű szankciót az Állam súlyos bűncselekmények elkövetőivel szemben szokott alkalmazni, sok esetben szabadságvesztéssel büntetendő bűntettek elkövetése esetén, enyhítő szakasz alkalmazásával.

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, - mely 2009. december 1. óta jogilag kötelező erejű, - Magyarország Alaptörvényéhez hasonlóan, illetve a tagállamok közös alkotmányos hagyományainak megfelelően, rögzíti a tulajdonjog, mint szabadság, mint alapvető jog védelmét, és ezzel összefüggésben e jog korlátozhatósága tekintetében az arányosság követelményét.

„Az e Chartában elismert jogok és szabadságok gyakorlása csak a törvény által, és e jogok lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az arányosság elvére figyelemmel, korlátozásukra csak akkor és annyiban kerülhet sor, ha és amennyiben az elengedhetetlen és ténylegesen az Unió által elismert általános érdekű célkitűzéseket vagy mások jogainak és szabadságainak védelmét szolgálja.” (Európai Unió Alapjogi Charta II. cím Szabadságok, 17. cikk, valamint VII. cím 52. cikk (1) bekezdése)

A Kúria indoklására, mely szerint a Charta kizárólag uniós joggal érintett szabályozás esetén alkalmazható, a következőket kívánom megjegyezni.

Az Európai Unió Bírósága gyakorlata, és az Európai Unióban általánosan elfogadott elvek szerint, olyan esetben, amikor valamely irányelv rendelkezései a tartalmuk alapján feltétleneknek és kellően pontosaknak tűnnek, azokra a magánszemélyek a tagállammal szemben hivatkozhatnak, nevezetesen amennyiben az nem ültette át időben ezen irányelvet a nemzeti jogba, vagy amennyiben nem megfelelően ültette azt át (ez az ún. vertikális közvetlen hatály). Mivel a jelen ügyben releváns irányelvi rendelkezés a közvetlen alkalmazhatóság így megállapított kritériumainak megfelel.

Az Európai Unió Bírósága a C-176/12 számú ügyben hozott ítéletben még a horizontális hatály tekintetében is kiemelte, hogy a Chartában megfogalmazott jogokat mindig figyelembe

kell venni, s ha közvetlenül nem is lehet rájuk egy jogvita során hivatkozni, értelmezési "zsinórmértékként" mindenképpen szem előtt kell tartani azokat az uniós és a nemzeti jog alkalmazása során egyaránt.

III. Kérelem a jogszabály, jogszabályi rendelkezés, a bírói döntés megsemmisítésére

Mindezekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy indítványomnak helyt adni szíveskedjék, és a 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2) bekezdését, annak alaptörvény-ellenes voltára tekintettel, - megsemmisíteni szíveskedjék.

Kérem továbbá, hogy a 2011. évi CLI. törvény 43. § (1) alapján, a Kúria Kvk.III.37.312/2014/3. sz. bírói döntésének alkotmányellenességét megállapítani, és a bírói döntést, valamint az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának az 51/2014. (III. 06.) számú határozatát, valamint a Nemzeti Választási Bizottság 624/2014. sz. határozatát megsemmisíteni szíveskedjék.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja, indítványozási jogosultságomat a 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése, valamint 27. § alapozza meg.

Kijelentem, hogy alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Jelen beadványomon illetéket nem rovok le, tekintettel arra, hogy 2011. évi CLI. törvény 54. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes.

Budapest, 2014. március 18.

egyedi ügyben érintett személy
képv.
dr. Ernszt János
ügyvéd
1054 Budapest Szemere u. 8. IV/1.
Tel.: 06 (1) 302 7717

Mellékletek:

- 1. Ügyvédi meghatalmazás*
- 2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról*
- 3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok*