

**Alkotmánybíróság**  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/817/2016.

|                         |                  |              |    |
|-------------------------|------------------|--------------|----|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b> |                  |              |    |
| Ügyszám:                | 10/817 - 5/2016. |              |    |
| Érkezett:               | 2016 AUG 19.     |              |    |
| Példány:                | 3                | Kezelőiroda: |    |
| Melléklet:              | 3X1 db           |              | RF |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] b [REDACTED] t [REDACTED] i  
[REDACTED] g [REDACTED]: [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]: [REDACTED]  
[REDACTED] i [REDACTED] h [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] t [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]: [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] útján az alábbi

### **bizonyítékot**

csatolom be a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/817/2016. **ügyszámon** folyamatban lévő eljárásban.

**Alkotmányjogi panasz indítványom A) és B) pontjában foglaltak további megalapozása érdekében becsatolom az adóhatóság álláspontját tartalmazó 2216937325 iktatószámú állásfoglalását.**

**A becsatolt okirat igazolja, hogy az eljárás tisztességtelen volt, mivel az adóhatóság a perben olyan álláspontot képviselt, mely hivatalos álláspontjával és a jogszabályoknak megfelelő szakmai meggyőződéssel ellentétes. Egy hatóság álláspontját nem befolyásolhatja a pillanatnyi érdek (az adott per megnyerése). Ítéletében mind a bíróság, mind a Kúria figyelmen kívül hagyta a vonatkozó rendelkezéseket, mikor az adóhatóság perbeli álláspontját elfogadta.**

Az indítványozó alkotmányjogi panasz indítványában – egyebek mellett – azért kérte a sérelmezett ítéletek alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, mert azok

- az indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát (alkotmányjogi panasz indítvány A) pontja),
- az indítványozó részrehajlás nélküli, pártatlan eljáráshoz való jogát, valamint a gazdaságban való részvételnek megfelelő közteherviselés kötelezettségét (alkotmányjogi panasz indítvány B) pontja)

sértik.

Az indítványozó alkotmányjogi panasz indítványának B) pont 1.) alpontjában részletesen kifejtett álláspontja szerint az adót valójában megfizetni köteles személyek (adózó szlovák vevői) adóamnesztiát kaptak, és terheiket – melyeket szabályszerű eljárás során nem az indítványozónak kellene megfizetnie – az indítványozónak kell viselnie.

Az indítványozó hivatkozott az Eub Mecsek-Gabona ügyben (C-273/11.) hozott ítéletének 43. pontjára, amely szerint a Héa fizetési kötelezettséget a szlovák adóalany vevők terhére kellett volna megállapítani.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> A peres eljárás során az indítványozó a keresetlevél 8. oldalán hivatkozott elsőként az Eub Mecsek-Gabona ügyben (C-273/11.) hozott ítéletére a fenti kontextusban.

Az indítványozó rögzítette: Ha a szlovák vevők nem vitték ki a terméket Magyarország területéről, és azokat magyar belföldi forgalomban értékesítették tovább, akkor az Áfa tv. 2. § a) pontja alapján Magyarországon adót kellett volna fizetniük.

Az indítványozó álláspontja szerint a tényállás teljes körű feltárása érdekében az adóhatóságnak vizsgálnia kellett volna az indítványozó szlovák vevőit, tekintettel arra, hogy azok az értékesítési láncolatokban közbenső szereplőnek minősültek, így vizsgálatuk nélkül nyilvánvalóan nem állapítható meg a termékek útja, és nem határozható meg, hogy a szlovák vevők az indítványozótól beszerzett termékek közül melyeket értékesítették magyar belföldön és melyeket külföldön.

Ez kiemelkedően fontos kérdés, mivel: nyilvánvaló, hogy azon termékek, melyeket a szlovák vevők nem magyar belföldön értékesítettek nem lehetnek pörgetéssel érintettek sem.

**Mind a bíróság, mind a Kúria jogszerűnek ítélte az adóhatóság azon álláspontját, mely szerint a magyar adóhatóságnak – joghatósága kizártsága okán – nincs lehetősége a szlovák vevők vizsgálatára.**

Az indítványozó jogi képviselője a fenti témakörben állásfoglalást kért a NAV Központi Irányítás Ügyfélkapcsolati és Tájékoztatási Főosztályától.

Az adóhatóság a 2216937325 iktatószámú, „*áfa bevallási és befizetési kötelezettség teljesítése belföldön külföldi adóalany esetében*” tárgyú állásfoglalásban rögzítettek szerint az adóhatóság hivatalos álláspontja megegyezik az indítványozó álláspontjával:

*„Az Art. idézett szakaszaiból következően a [Magyarországon tevékenységet folytató, szlovák] Társaságnak belföldi gazdasági tevékenysége következtében adószámot kell kérnie, melynek elmulasztása adókötelezettségét, így áfa-kötelezettségét nem befolyásolja. A Magyarországon végzett gazdasági tevékenységre az Art. szabályait kell alkalmazni, vagyis e tekintetben a [Magyarországon tevékenységet folytató, szlovák] Társaságra nézve a magyar adóhatóságnak joghatósága van, belföldi tevékenységére nézve adóhatósági vizsgálatot végezhet.”<sup>2</sup>*

**A fentiek szerint az adóhatóság – az alkotmányjogi panasz indítványtól független ügyben – maga is elismerte, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekből levezette, hogy az adóhatóságnak van joghatósága az indítványozó szlovák vevői tekintetében, vonatkozásukban ellenőrzést végezhet és adókülönbözetet állapíthat meg.**

**Nyilvánvalóan sérti az indítványozó tisztességes eljáráshoz, valamint a részrehajlás nélküli, pártatlan eljáráshoz való jogát, ha a bíróság és a Kúria figyelmen kívül hagyja a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket az indítványozó kérelmeinek elbírálása során.**

A tisztességes, részrehajlás nélküli, pártatlan eljárás magában foglalja, hogy azonos körülmények között egy adott rendelkezést azonos módon kell értelmezni, függetlenül attól, hogy az az indítványozó (adózó/felperes) javára vagy terhére szolgál-e.

**Mindemellett a gazdaságban való részvételnek megfelelő közteherviselés kötelezettségének sérelméhez vezet, ha az adóhatóság – és az adóhatósági érvek**

<sup>2</sup> 2216937325 iktatószámú NAV állásfoglalás 2. oldal 2. bekezdése

**elfogadásával – a bíróság, valamint a Kúria eljárása azt eredményezi, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján adófizetésre köteles személyek (jelen esetben az indítványozó szlovák vevői) adóamnesztiát kapnak.**

Kelt: 2016. augusztus 17.

