

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/817-1/2016.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/817-2/2016
Érkezett:	2016 JUN 21
Feldt. n.	3
Melléklet:	2

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

: úján az alábbi

**nyilatkozatot és kiegészítést**

nyújtom be a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt **IV/817-1/2016. ügyszámon** folyamatban lévő eljárásban.

**Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panasz indítványomat szíveskedjen érdemben elbírálni, ugyanis van egy olyan jogerős ítélet, amelyet a Kúria helyben hagyott, és mellyel szemben további jogorvoslati lehetőség már nincs. Ennek az ítéletnek a felülvizsgálatát kérem az Alkotmánybíróságtól.**

**INDOKOLÁS**

A Tisztelt Alkotmánybíróság 2016. május 05. napján kelt, és részemre 2016. május 19. napján, postai úton kézbesített levelében tájékoztatott, hogy az általam benyújtott alkotmányjogi panasz indítvány érdemi elbírálására az Ügyrend 25. § (3) bekezdés d) pontja alapján nincs lehetőség, tekintettel arra, hogy az Abtv. 27. §-ában foglalt feltételek nem teljesültek, mivel az alkotmányjogi panasszal érintett eljárás vonatkozásában a hatósági eljárás jelenleg is folyamatban van.

A Tisztelt Alkotmánybíróság azt rögzítette, hogy a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.177/2013/18. számú ítélete hatályon kívül helyezte a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága 3758866054 számú határozatát és az I. fokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte, a Kúria Kfv.III.35.145/2015/12. számú ítéletével a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság fenti döntését hatályában fenntartotta. Az új eljárásra utasítás következtében indult, új eljárás jelenleg is folyamatban van.

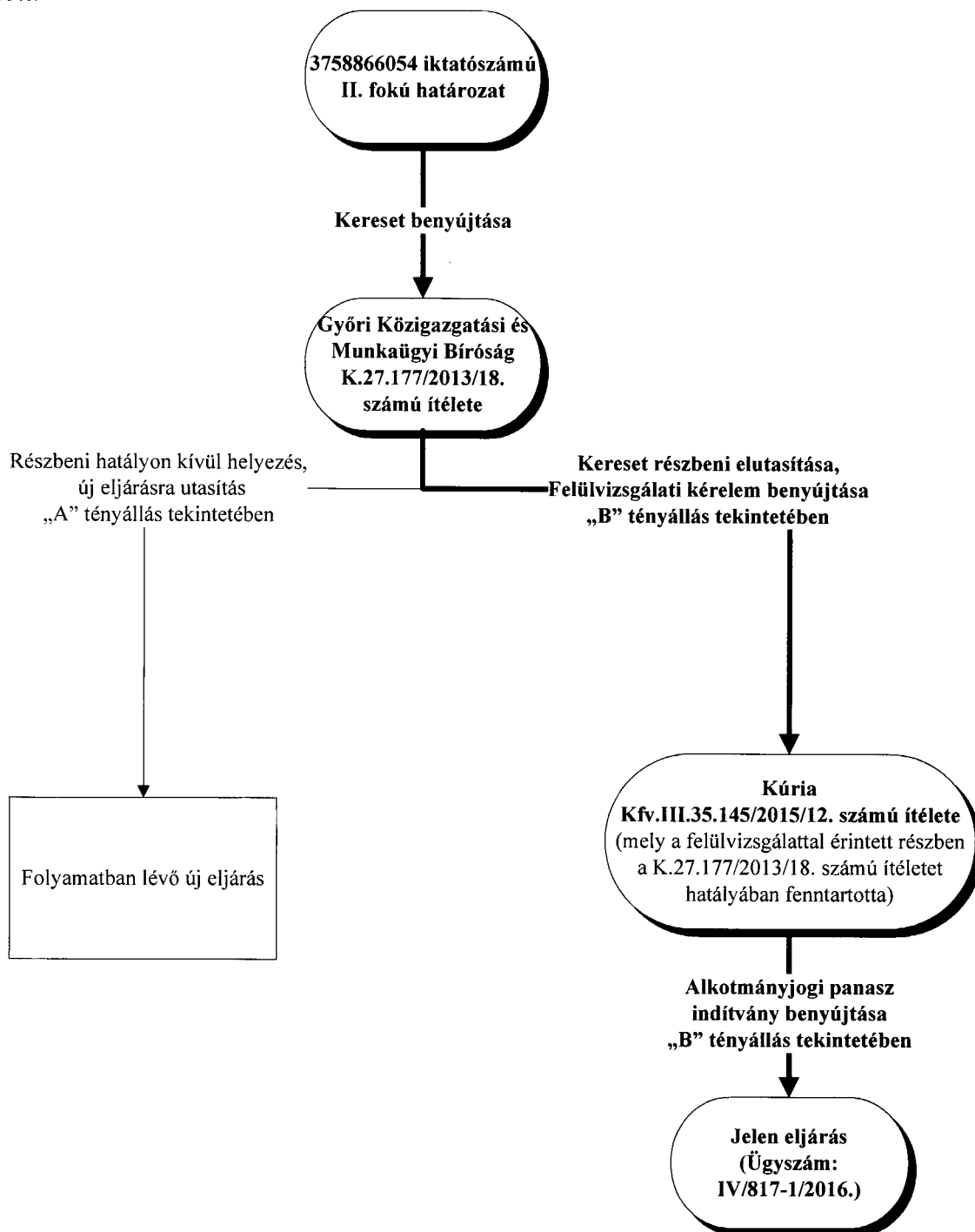
Álláspontom szerint a fenti tényállás csak részben felel meg az eljárásban történeteknek, tekintettel arra, hogy – az alábbiak szerint – a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a NAV Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága 3758866054 számú határozatát csak részben helyezte hatályon kívül, részben helyben hagyta azt.

**Tehát van egy olyan jogerős ítélet, amelyet a Kúria helyben hagyott. Ennek az ítéletnek a felülvizsgálatát kérem az Alkotmánybíróságtól.**

Az indítványozó, mint felperes nem a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K.27.177/2013/18. számú ítéletének egészével szemben nyújtotta be felülvizsgálati kérelmét, hanem kizárólag az adóhatósági jogerős határozatot helyben hagyó résszel szemben. Ennek megfelelően a Kúria is kizárólag ezen rész tekintetében folytatta le a felülvizsgálati eljárást.

**A fentieknek megfelelően jelenleg kizárólag az alkotmányjogi panasz indítvánnyal nem érintett tényállás tekintetében van folyamatban eljárás.**

Az alábbi folyamatábra szemlélteti a 3758866054 iktatószámú II. fokú adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálatára irányuló kereset benyújtását követően történeteket. Látható, hogy a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság nem egységes egészként kezelte a jogerős adóhatározatot, hanem azt külön-külön tényállásokra bontotta („A” tényállás és „B” tényállás), és ezen – ugyanazon határozatban foglalt - tényállások tekintetében eltérő döntést hozott.



A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kizárólag az „A” tényállás tekintetében találta jogszabálysértőnek a másodfokú adóhatósági határozatot, így a hatályon kívül helyezésre és az új eljárásra utasításra kizárólag az „A” tényállás tekintetében került sor, mely tényállás kérdésében a Kúria döntést sem hozott.

Az indítványozó kizárólag a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének „B” tényállásra vonatkozó részei vonatkozásában fogalmazott meg felülvizsgálati kérelmet, így a Kúria csak ebben a kérdésben hozott döntést.

Tekintettel arra, hogy az új eljárás kizárólag az „A” tényállás tekintetében van folyamatban, az indítványozónak (mint adózónak, illetőleg mint felperesnek) kizárólag a határozat új eljárásra utasított részét képező tényállás („A”) körében van lehetősége érvei előadására a még folyamatban lévő új eljárás során.

Ennek megfelelően az új eljárás során az alkotmányjogi panasz indítványommal érintett kérdésben („B” tényállás) sem az adóhatóság, sem a bíróság, sem a Kúria nem hoz majd döntést, tekintettel arra, hogy ezen kérdések ítélt dolognak minősülnek, az indítványozó ezen kérdések tekintetében további jogorvoslattal nem élhet.

**A fentieknek megfelelően, álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett kérdésekben („B” tényállás) az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, további jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva, így az Abtv. 27. §-ában rögzített feltételek maradéktalanul teljesültek.**

**Az új eljárás során sem a Bíróságnak, sem a Kúriának nincs lehetősége az alkotmányjogi panasszal érintett eljárásban történt alaptörvénysértések kiküszöbölésére. Ennek megfelelően az indítványozó alkotmányjogi panasz indítványával érintett eljárás során hozott ítéletek alaptörvény-ellenességét nem befolyásolja az sem, ha az új eljárás során egyáltalán nem sérülnek majd az indítványozó (mint felperes) Alaptörvényben biztosított jogai.**

**Az indítványozó Alaptörvényben rögzített jogai sérültek az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett eljárás során, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, így – a Tisztelt Alkotmánybíróságon kívül – nincs olyan fórum, mely ezen jogsértéseket megállapíthatná és orvosolhatná.**

Megjegyzem: Amennyiben az „A” tényállás vonatkozásában folyamatban lévő új eljárás során az indítványozó (mint felperes) a jövőben kimeríti majd az összes jogorvoslati lehetőséget, és ezt követően a fenti kérdésekben alkotmányjogi panasz indítványt terjeszt elő, akkor várhatóan:

- egyrészt indítványa elkésettnek fog minősülni a „B” tényállás tekintetében hozott ítéletek vonatkozásában,
- másrészt a bírói ítélet, – mellyel szemben indítványát benyújtja – egyetlen olyan hivatkozást sem fog tartalmazni, mely a jelen eljárással érintett kérdésekre vonatkozik, így indítványa nyilvánvalóan alaptalan lenne.

A fentiek szerint: Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság nem fogadja be alkotmányjogi panasz indítványomat, azzal lényegében elzárja az indítványozót annak lehetőségétől, hogy az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett eljárás során az indítványozót ért jogsértéseket a jövőben bármikor is orvosolni lehessen.

Kelt: 2016. június 17.

