



Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52, 1. emelet 12.
tel/fax: (361) 212-6996, E-mail: drszikinger.istvan@chello.hu

ügyszám: IV/10-1/2017

az Alkotmánybíróságnak
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság !

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV/10-2/2017		
Érkezett:	2017 FEBR 10.		
Példány:	3	Kezelőiroda:	
Melléklet:	 db		

A Tisztelt Alkotmánybíróság fenti számú, 2017. január 17-én kelt, január 20-án kézbesített felhívására a következőket adom elő.

Az érintettséggel és az indítvány benyújtásának a feltételeivel kapcsolatban hivatkoztam a Miskolci Törvényszék 2 P. 21.322/2016/5. számú határozatára, amelyet az indítványozó 2016. október 24-én vett át. Ebben az ügyben felperes volt, a leírt alapjogi sérelem tekintetében tehát egyértelműen érintett. Rendes jogorvoslati lehetőség nincs, az esetleges rendkívüli eljárások megindítása pedig ismereteim szerint az Alkotmánybírósághoz forduláshoz nem akadály, ráadásul felülvizsgálat kezdeményezésére a perérték miatt nincs lehetőség. .

Határozott kérelmem az, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a a Miskolci Járásbíróság 29. P. 22.129/2015/64. számú, a Miskolci Törvényszék által helybenhagyott (2 P. 21.322/2016/5) ítéletének az Alaptörvénybe ütközését megállapítani, annak alapján pedig azt az Abtv. 43. §-ának (1) és (4) bekezdései alapján az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésébe ütközés miatt megsemmisíteni szíveskedjék.

Álláspontom szerint az indítványban megjelölt ítélet azért sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, mert az elsőfokú bíróság az indítványban hivatkozottak szerint az egészségkárosodás nem állapítható meg, ami nyilvánvalóan a kár bekövetkezésének a hiányára utal. A másodfokú határozat ezzel szemben a jogellenes magatartás hiányát állapította meg.

Valójában az indítványozó azért esett el az általa állított tény bizonyítottnak történő elfogadásától, mert nem kívánt – vagy nem tudott – szakértői költséget előlegezni. Az eljáró bíróságok sem vitatták, hogy egyébként a becsatolt orvosi iratokból és a tanúk meghallgatásából következtetéseket lehetett volna levonni anélkül, hogy a bíróságnak az iratokat véleményeznie kellett volna.

Álláspontom szerint az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében meghatározott jog – a bíróság általi elbírálásra – azzal sérült, hogy lényegében anyagi okok miatt, a törvény rendelkezéseivel ellentétben fosztották meg az indítványozót jogának a bíróság előtti érvényesítésétől. Az indítványban írt egyéb sérelmek alapvetően nyomatékossíjtják, hogy milyen tényleges, súlyos hátrányok érték az indítványozót a tisztességes eljárás hiánya miatt.

Budapest, 2017. február 6.

Tisztelettel, az indítványozó képviselőjében:



Dr. Szikinger István ügyvéd

Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Szikinger István ügyvéd
1027 Budapest, Margit körút 50-52. 1/12.
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41