


Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52, 1. emelet 12.
tel/fax: (361) 212-6996, E-mail: drszikinger.istvan@chello.hu


Miskolci Járásbíróság 29. P. 22.129/2015/64

Miskolci Törvényszék 2 P. 21.322/2016/5

az Alkotmánybíróságnak
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
a Miskolci Járásbíróság útján
3502 Miskolc, Pf. 370.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 10 -0 /2017
Érkezett:	2017 JAN 03.
Példány:	3
Melléklet:	3X5+3X3 db
Kezelőiroda:	

Miskolci Járásbíróság		7.
Az ügy száma:	22.129/2014.	
Érkezett:	2016 DEC. 22	
Pld.:	1	Mell.: 5. db
Érk. módja:	postán /gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun /	
Aláírás:		

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján [REDACTED] nevében és képviselőként a Miskolci Járásbíróság 29. P. 22.129/2015/64. számú, a Miskolci Törvényszék által helybenhagyott (2 P. 21.322/2016/5) ítélete ellen

ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNYT

terjeszték elő. Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a a Miskolci Járásbíróság 29. P. 22.129/2015/64. számú, a Miskolci Törvényszék által helybenhagyott (2 P. 21.322/2016/5) ítéletének az Alaptörvénybe ütközését megállapítani, annak alapján pedig azt az Abtv. 43. §-ának (1) és (4) bekezdései alapján az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésébe ütközés miatt megsemmisíteni szíveskedjék.

A jogerős határozatot az indítványozó részére 2016. október 26-án kézbesítették.

INDOKOLÁS

A megsértett jog: a tisztességes eljárásra való igény, különösen a bírósághoz fordulás, a jogok érdemi elbírálására való jog. Közvetve sértették a határozatok a indítványozónak a testi és lelki egészségre való jogát.

Az Alaptörvény hivatkozott, illetőleg érintett rendelkezései a következők:

XXVIII. cikk

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*


Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Szikinger István ügyvéd
1027 Budapest, Margit körút 50-52. I/12.
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41

XX. cikk

„(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez”.

Az indítványozó **személyes érintettsége** a perbeli szerepéből következik. Tényszerűen megállapítható, hogy a volt élettársa kötelezettségének kényszerhelyzetben történt teljesítése miatt olyan hátrány érte, amit alappal érzett súlyosan méltánytalannak. Meggyőződése volt, hogy a jog is az ő oldalán áll, ezért ellentmondott a felperes [REDACTED] fizetési meghagyásának. A rajta esett sérelem miatt az egészségi állapota megrendült. Ezért viszontkeresetet nyújtott be, amit a Miskolci Járásbíróság elutasított, a Miskolci Törvényszék pedig az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A indítványozó a jogerős határozatot 2016. október 24-én vette át.

Az elsőfokú bíróság (ítélet, 13. o.) kimondta: „*az, hogy az alperes [vagyis a indítványozó – Sz.I.] egészségi állapotában a korábbi állapothoz képest történt-e rosszabbodás, az olyan szakkérdés, amely megállapításához a bíróság a megfelelő szakértelemmel nem rendelkezik. Ilyen szakértelem hiányában a bíróság – álláspontja szerint – a rendelkezésre álló és az alperes által csatolt orvosi iratokat nem véleményezheti, abból állapotromlást nem állapíthat meg, csak igazságügyi szakértő bevonásával.*

Mivel az alperes e vonatkozásban a költségeket nem előlegezte, így a bíróság azt tényként megállapítani nem tudja, hogy az alperes testi épséghez, egészséghez fűződő személyiségi joga sérült volna”.

A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék a jogellenes magatartás hiányára utalt a felülbírált ítéletre vonatkozóan. Emellett csupán annyit jegyzett meg, hogy „*az [elsőfokú Sz.I.] ítélet ... további megállapításait a törvényszék mindenben osztja, azokra csupán visszautal (másodfokú ítélet, 5. o.).*

Valójában tehát a indítványozó azért esett el az általa állított tény bizonyítottnak történő elfogadásától, mert nem kívánt – vagy nem tudott – szakértői költséget előlegezni. Az eljáró bíróságok sem vitatták, hogy egyébként a becsatolt orvosi iratokból és a tanúk meghallgatásából következtetéseket lehetett volna levonni anélkül, hogy a bíróságnak az iratokat véleményeznie kellett volna.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglaltak megsértéséről:

A tisztességes eljárás alaptörvényi – és nemzetközi jogi – követelményei mind a polgári, mind pedig a büntető ügyekben irányadóak, ha nem is pontosan ugyanolyan módon. A bírósághoz fordulás joga, a tisztességes eljárás követelménye minimumként foglalja magában a törvényes eljárást. A konkrét

A Pp. 3. §-ának, (5) bekezdése kimondja:

„*Ha törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a polgári perben alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint felhasználhat minden egyéb bizonyítékot, amely a tényállás felderítésére alkalmas ...”.*

Szó sincs tehát szakértői bizonyításhoz kötöttségről. A rosszabbodás pedig a különböző időpontokban keletkezett orvosi dokumentumok összehasonlításával (sőt egyes iratokból

közvetlenül is) megállapítható. Ennek a tanúvallomásokkal való összevetése alapján a bíróság által jelzett tényre nyilvánvalóan következtetni lehet.

Az indítványozó álláspontja szerint a tisztességes eljárás elvét sérti az is, hogy alapvető tényeket nem vett figyelembe a bíróság sem első- sem pedig másodfokon. A 43,422 Ft. elismert követelésen felül a szolgáltató fogyasztás nélkül 47,860 Ft-ot követelt. Ezt a bíróság úgy értékelte, hogy a fennmaradó az alapdíj. Egyáltalán nem vették figyelembe a bíróságok azt a 48,008 Ft-ot, amit az indítványozó kényszer hatására fizetett meg, holott harmadik személy volt a kötelezett, az indítványozónak pedig nem állt szándékában átvállalni a tartozást. A bíróság nem vizsgálta, hogy konkrétan min alapultak az egyes követelések, azokat bizonyítás nélkül elfogadta.

A törvényben meghatározott bizonyítási szabály megsértése tehát egyben azt eredményezte, hogy a bíróság nem tett eleget a kötelezettségének: a jogvita tisztességes eljárás keretében történő eldöntésének. Ezáltal sérült a indítványozó joga az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdésében foglaltak érvényesítésére. Mivel pedig az adott esetben felülvizsgálatra sincs lehetőség, az alkotmányjogi panasz az alkalmas intézmény ezen alapjogi sérelem orvoslására.

Folyószámlán vezetett követelés - amely az [REDACTED] követelése - esetén alapvető, hogy a bíróság az eredeti folyószámlát kérje be. Ezzel szemben a szolgáltató két szerkesztett táblázata alapján ítélte meg a követelést, pedig ez ellentétben áll a számviteli törvénnyel.

A perben jogerős döntés született, elvileg a felülvizsgálat lenne alkalmas a sérelem orvoslására, az alacsony perértékre való tekintettel azonban annak kezdeményezésére nincs lehetőség. Ebből következően ilyen eljárás természetesen nincs folyamatban, az indítványozó semmilyen más fórumhoz nem fordult jogorvoslati kérelemmel.

Budapest, 2016. december 21.

Tisztelettel, az indítványozó képviselőjében:


Dr. Szikinger István ügyvéd

Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Szikinger István ügyvéd
1027 Budapest, Margit körút 50-52. I/12.
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41

Mellékletek:

1. ügyvédi meghatalmazás
2. Miskolci Járásbíróság 29. P. 22.129/2015/64. számú ítélete
3. a Miskolci Törvényszék 2 P. 21.322/2016/5 ítélete
4. kimutatások a tartozásról
5. adatvédelmi nyilatkozat


Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Szikinger István ügyvéd
1027 Budapest, Margit körút 50-52. I/12.
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41