

Magyarország Alkotmánybírósága

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1622-8/2016

Érkezett:

2016 DEC 08.

Példány:

4

Kezelőiroda:

Melléklet:

2

db

f

IV/1622-6/2016

IV/1622-7/2016

IV/1622-5/2016

IV/1622-4/2016

Budapest
Donáti u 35-45
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fenti számú hiánypótlási felhívása kapcsán az alábbiakban

nyilatkozunk

Adataink közzétételéhez nem járulunk hozzá. – amelyet eredeti beadványunkban már jeleztünk. Csatoljuk [redacted] képviseleti jogosultságát igazoló dokumentumot

A sérelmezett bírói döntések az alábbiak miatt sértik az Alkotmányos Alapelveket:

Alaptörvény B. Cikk. (I.) bek- ből levezethető tisztességes eljárás elvét, Alaptörvény 28.cikk.-ét:

A 3/2016. (II . 22.) Ab határozat szerint: „[a] jog tételes szabályai mindig értelmezésre szorulnak, alapvető elvárás ugyanakkor, hogy a jogszabályok szövegének felismerhető normatartalmat kell hordozniuk. A jogalkotó feladata az, hogy a jogi szabályozás körébe vont életviszonyokat megfelelő rendelkezésekkel szabályozza, e körben pedig annak a meghatározása, hogy a jogalkalmazó számára az alábbiak miatt ellentétesek az Alaptörvény rendelkezéseivel:

A birtoklási jog az ingatlan tulajdonjog önálló részjogosítványa, amelyre a birtokos jogokat alapíthat, így a birtok elhagyás törvényileg szabályozott módját- birtokvédelem, határozat megtámadása a bíróság előtt, stb.

A határozatok azzal sértették meg az AB határozatban megjelölt alapelvet, hogy a törvényi célt -tényleges birtokvédelem jogi eljárással történő megszüntetésének elveit figyelmen kívül hagyva, áttételesen elfogadták a jogellenes módon történt birtokfoglalás tényét. Az erőszakos és a körülmények által alá nem támasztott eljárás jogossá mi nősítése sérti az Alaptörvény

Az Alaptörvény felhívott cikkének megfelelő eljárási mód az lett volna, hogy a tényleges birtokost visszahelyezik az ingatlan birtokába, a birtokháborítót eltiltják a birtokháborítástól és igényét a törvény által előírt egyéb módon történő való rendezésére utasítják.

Álláspontunk az, hogy a Ptk felhívott és a tényleges birtoklót védő önálló jogszabályai megfelelően konkrétak, egyértelműek, azért a jogalkalmazók azt, szubjektíven értelmezték, azaz a határozatok önkényes jogalkalmazások {34/2014. (Xi. 14.) Ab határozat, indokolás [97], [116]}.

A tényleges birtoklás-birtokvédelem szempontjából lényeges - jogaitól való megfosztás kizárólag az ingatlan tulajdonjogából levont birtokvédelem alkalmazása alkotmányellenes, mert a támadott határozatok tévesen értelmezték a Ptk felhívott és a tényleges birtokost védő jogszabályait.

Alaptörvény V. Cikk : Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerintilletve a tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához

Az indítványozók legális és tényleges birtokosok mindaddig, amíg azokat törvényi eljárás módján tőlük meg nem vonják.

Jelen ügyben sérült az un. értékarányosság elve, mert a tulajdonos tulajdona birtokába kerülésének értékarányos módja, a birtokbavétel jogi úton történő lehetősége, szemben az erőszakos birtokfoglalással, amelyre a tényleges birtoklás alkotmányosan védett jogosítványai miatt nem elegendő, hogy a birtokon kívüli ingatlantulajdonos tulajdonjogot szerzett

Jelen ügyben a korlátozás súlya-az önkényes birtokfoglalás a birtokháborító cég részéről az elérni célhoz képest - a törvény eszközeivel elérhető birtokba lépés – aránytalan - így alkotmányellenes- mert a közérdeknek így az alapelveknek, mint ellenértéknek megfelelő egyensúly a birtokba jutás törvényileg előírt útja alkalmazása felel meg.

Alaptörvény XV. Cikk A törvény előtt mindenki egyenlő, Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja.

A törvényhozás és a törvényalkalmazó a tulajdonhoz való alapvető jog alapján köteles tiszteletben tartani azokat a jogosultságokat, amelyek az alkotmányos értelemben vett tulajdonhoz való alapvető jog összetevői {25/2015. (VII. 21.) AB határozat, Indokolás [55]}.. A jelen esetben azonban éppen a jogosultság egyik törvényi feltételének a mikénti értelmezése kérdés.

Jelen esetben az indítványozók tekintetében a bíróság nem az Alaptörvénnyel összhangban alkalmazta a Ptk tényleges birtokost védő szabályait akkor, amikor az önkényes kerítésbontás és zárfeltörés útján történt önkényes birtok foglalást nem minősítette törvényellenesnek

Az AB 9/2016 (IV.6.) Határozata (22.) szerint fentiek vizsgálhatók abból a szempontból, hogy a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak van-e tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis nem önkényes-e.

A fentiekben foglaltak alapján a törvényalkalmazók megsértették a negatív diszkrimináció tilalmára vonatkozó alapelvet, amikor a birtokfoglaló javára diszkriminációt alkalmaztak a tényleges birtokos hátrányára.

A diszkrimináció abban nyilvánult meg, hogy a birtokfoglaló tekintetében nem vették figyelembe a birtokba lépés jogszabályi előírása betartásának szabályait, amely egyben a tényleges birtokos oldaláról hátrányos megkülönböztetésnek, a törvény előtti egyenlőség megsértésének tekinthető, mert indokolatlan előny a birtokfoglaló oldaláról, a jogszabály alkalmazásától történő bírói eltekintés, és amely egyben a birtokos valós hátránya, mert ezzel a jogi védelemtől fosztódott meg.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

A határozatok nem tartalmaznak indokolást arra nézve, hogy a Ptk-nak a tényleges birtokost védő szabályait miért hagyták figyelmen kívül

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III .1.) AB határozata: tartalmazza az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból levezetve. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII . cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. Ennek értelmében a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy

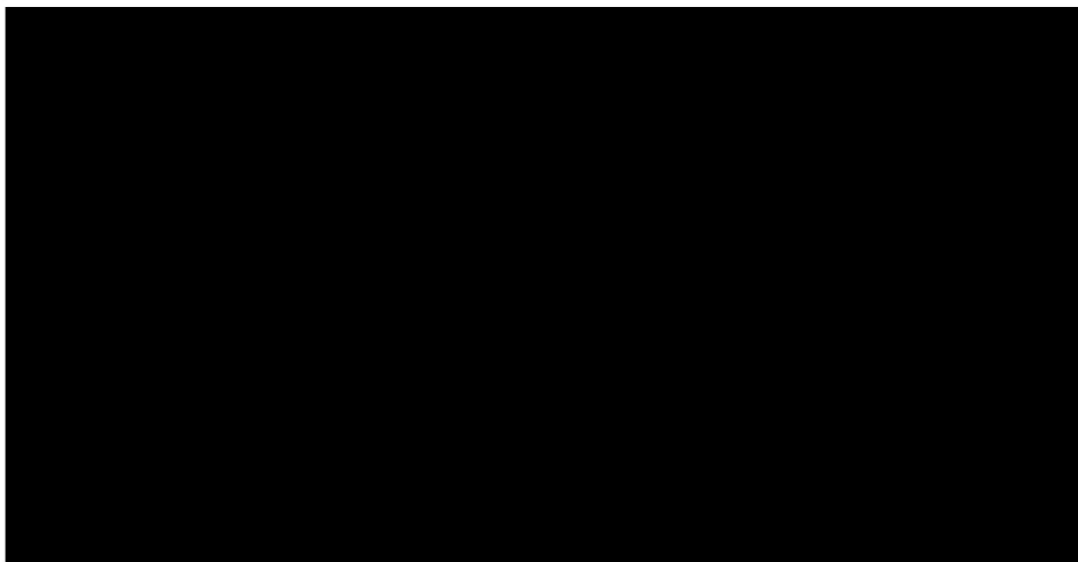
minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A támadott ítéletek az indítványozók vonatkozásában ért jogsérelem orvoslásának alkotmányos kötelezettségét mulasztották el, mert a birtokháborító cég cselekményei a törvény és az Altörvény szabályaiba ütköztek, amelyet a határozatok figyelmen kívül hagytak

Az ítéletek nyilvánvalóan megsértették a hatékony jogorvoslathoz való jogot, akkor, amikor figyelmen kívül hagyták a szükségszerűség és arányosság alkotmányos alapelvét:

Nem biztosítottak hatékony jogorvoslatot, az önkényes birtokfoglalással szemben

Celldömök 2016.12.05.



felperes indítványozók