

██████████
██████████
██████████ törvényességi felügyeleti eljárást kérelmezőnek a ██████████
██████████ által képviselt, ██████████
██████████ ellen indított törvényességi felügyeleti
eljárásában a Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A bíróság a törvényességi felügyeleti eljárást felfüggeszti, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § alapján, az előtte folyamatban lévő ügyben alkalmazandó, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 54. § (1) bekezdésének az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe, valamint az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközésének megállapítását kezdeményezi az Alkotmánybíróságnál.

A bíróság indítványozza az Alkotmánybíróságnak, hogy állapítsa meg, hogy a Gt. 54. § (1) bekezdése a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 72. § (1) bekezdésével, a 74. § (1) és (4) bekezdésével, továbbá a 81. § (1) bekezdésével ellentétes, és ezért a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvét sérti, valamint megfosztja az érintett személyt a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogától, és ezáltal az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe is ütközik. A bíróság ez alapján indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság a a Gt. 54. § (1) bekezdését ~~Alkotmánybíróság~~ (3) bekezdése alapján visszamenőleges hatállyal semmisítse meg, és ~~zárja ki~~ annak jelen eljárásban történő alkalmazhatóságát.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS

A kérelmező 2011. április 15. napján a Gt. 54. § (1) bekezdése alapján törvényességi felügyeleti eljárást indított a kérelmezett társaság ellen az iránt, hogy a cégbíróság a társaságnak a 2011. január 11. napján minősített többségű befolyásra szert tett tagját, ██████████ kötelezze biztosíték adására, illetve a céggel szemben rendeljen ki vagyonfelügyelőt (felügyelőbiztost), mert a minősített többségű befolyással bíró tag tartósan hátrányos üzletpolitika folytatásával a kérelmező mint a cég hitelezője kielégítési alapját csökkenti, ami a követelése behajthatóságát veszélyezteti. A hitelező által megjelölt követelés iránt indított per a Budapest Környéki Törvényszék előtt G.40.134/2012. számon jelenleg is folyamatban van.

A cégbíróság - megismételt eljárásban - a 2014. június 2. napján kelt Cgt.13-14-001611/7. számú végzésével a kérelmet elutasította, az indokolásban kifejtve, hogy a kérelmező a hitelezői minőségét, ezáltal pedig a eljárás megindítására való jogát kellően nem igazolta, ugyanakkor a bíróság a végzés indokolásában arra is rámutatott, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás mint nemperes eljárás a tartósan hátrányos üzletpolitika megállapítására nem alkalmas, erre nézve perben kell bizonyítást lefolytatni.

A másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla a 2015. január 29. napján kelt 10.Cgtf.44.612/2014/2. sorszámú végzésével az elsőfokú bíróság végzését ismételten hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot ismételten új eljárásra utasította. A végzésének indokolásában a másodfokú bíróság az

III/837-0/2015	
Érkezett: 2015 MARCH 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2	<i>[Signature]</i>

elsőfokú bíróság feladatává tette annak érdemi vizsgálatát, hogy "fennállnak-e a Gt. 54. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti intézkedés alkalmazásának feltételei". A másodfokú bíróság ugyanakkor azt is rögzítette, hogy "az elsőfokú bíróság azon jogi álláspontja, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás nem alkalmas a tartósan hátrányos üzletpolitika folytatásának megállapítására, mert erre nézve polgári peres eljárásban kell bizonyítást felvenni, ellentétes a Gt. 54. § (1) bekezdésében foglalt tételes jogi rendelkezéssel".

A Gt. 54. § (1) bekezdése szerint ha a **minősített befolyásszerző** az ellenőrzött társaság vonatkozásában **tartósan hátrányos üzletpolitikát folytat** és ezáltal az ellenőrzött társaság kötelezettségeinek teljesítését jelentősen veszélyezteti, az ellenőrzött társaság bármely hitelezőjének kérelmére a cégbíróság a **minősített befolyásszerzőt biztosíték adására kötelezheti**, illetve **vele szemben** a Ctv. szerinti **törvényességi felügyeleti intézkedéseket alkalmazhatja**.

A cégnyilvántartásról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) vonatkozó rendelkezései az alábbiak:

Ctv. 72. § (1) **A törvényességi felügyeleti eljárás célja, hogy a cégnyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a cégbíróság intézkedéseivel a cég törvényes működését kikényszerítse.** Ennek keretében a cégbíróság a törvényben meghatározott esetekben hivatalból jogosult a cégjegyzékadatnak a cégjegyzékbe való bejegyzésére, illetve törlésére.

Ctv. 74. § (1) Törvényességi felügyeleti eljárásnak van helye, ha

- a) a létesítő okirat vagy annak módosítása, illetve a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést megelőzően már fennálló ok folytán törvénysértő,
- b) a cégjegyzékbe bejegyzett adat a bejegyzést követően keletkezett ok miatt törvénysértő,
- c) a létesítő okirat vagy annak módosítása, illetve a cégjegyzék nem tartalmazza azt, amit a cégre vonatkozó jogszabályok kötelezően előírnak,
- d) a cég működése során nem tartja be a szervezetére és működésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, illetve a létesítő okiratában foglaltakat,
- e) törvény a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

(2) A cégjegyzékben szereplő adatokra vonatkozóan törvényességi felügyeleti eljárást csak az indíthat, aki a 65-70. § alapján perindításra nem jogosult.

(3) Nincs helye törvényességi felügyeleti eljárásnak, ha az arra vonatkozó igény a 65-70. §-ban meghatározott vagy más polgári perben, illetve közigazgatási eljárásban érvényesíthető.

(4) **A törvényességi felügyelet nem terjed ki a cég gazdálkodásának és döntéseinek gazdasági-célszerűségi szempontból való felülvizsgálatára.**

Ctv. 79. § (3) A törvényességi felügyeleti eljárást addig kell folytatni, amíg a törvényes állapot, illetve a **cég törvényes működése helyre nem áll.**

80. § (1) A törvényességi felügyeleti eljárás megindítása esetén a cégbíróság a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel és az eljárás alapjául szolgáló jogszabálysértés pontos megjelölésével **felhívja a céget**, hogy a végzésben meghatározott, legfeljebb harmincnapos határidőn belül - mely az eljárás okától függően a cégnek a határidő lejártá előtt benyújtott kérelmére egy alkalommal, legfeljebb harminc nappal meghosszabbítható -

- a) írásban nyilatkozzon arról, hogy vitatja-e a kérelemben, illetve a végzésben foglaltakat, illetve
- b) ha nem vitatja a kérelemben vagy a végzésben foglaltakat, úgy a törvénysértő állapotot szüntesse meg.

(2) A törvényességi felügyeleti eljárás során a cégbíróság a kérelmezőt, és a cég képviselőjét, tagját személyesen meghallgathatja vagy tőlük írásbeli nyilatkozatot kérhet. A cég képviselőjének vagy tagjának elérhetősége céljából szükség esetén megkeresi a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervet. A cégbíróság eljárása során hivatalból is beszerzi az írásbeli bizonyítékokat, illetve tisztázza azokat a körülményeket, adatokat és tényeket, amelyek a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükségesek.

81. § (1) A törvényes állapot helyreállítása érdekében a cégbíróság az intézkedésre okot adó körülménytől, illetve annak súlyától függően a következő intézkedéseket hozhatja:

a)

b) a céget, illetve ha megállapítható, hogy a törvényességi felügyeleti eljárásra a vezető tisztségviselő adott okot, a vezető tisztségviselőt 100 000 Ft-tól 10 millió Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtja,

c) megsemmisíti a cég által hozott jogszabálysértő vagy a cég létesítő okiratába ütköző határozatot, és szükség esetén megfelelő határidő kitűzésével új határozat hozatalát írja elő,

d) ha a cég törvényes működése a legfőbb szervének összehívásával előreláthatólag helyreállítható, összehívja a cég legfőbb szervét, vagy ennek a feladatnak a végrehajtására - a cég költségére - megfelelő személyt vagy szervezetet rendel ki,

e) ha a cég működése törvényességének helyreállítása más módon nem biztosítható - legfeljebb kilencven napra felügyelőbiztost rendel ki.

A Gt. 54. § (1) bekezdése alapján a cégbíróságnak a cég (minősített többségű befolyással rendelkező) tagjával szemben kellene törvényességi felügyeleti eljárást lefolytatnia, döntését pedig arra alapoznia, hogy a tag tartósan hátrányos üzletpolitikát folytatott. A Ctv. hivatkozott rendelkezéseiből ezzel szemben egyértelműen az tűnik ki, hogy törvényességi felügyeleti eljárásban kérelmezett kizárólag a cég lehet, így a cégbíróság az eljárásban kötelezettséget vagy szankciót is csak vele szemben állapíthat meg. Ugyanakkor a Ctv. 74. § (4) bekezdése azt is egyértelműen rögzíti, hogy a törvényességi felügyelet nem terjed ki a cég gazdálkodásának és döntéseinek gazdasági-célszerűségi szempontból való felülvizsgálatára, márpedig a tartósan hátrányos üzletpolitika lényegében célszerűtlen gazdasági döntések sorozatát jelenti. Vagyis a Gt. 54. § (1) bekezdése alapján - a másodfokú végzést is figyelembe véve - a cégbíróságnak jelen ügyben olyan személlyel szemben kellene törvényességi felügyeleti eljárást folytatnia, aki annak alanya a Ctv. alapján nem lehet (és egyébként az eljárásban ténylegesen félként nem is vett részt), és olyan szempontokat kellene mérlegelnie, amelyeknek vizsgálatát a Ctv. kifejezett rendelkezése tiltja meg a cégbíróság számára.

A cégbíróság megjegyzi, hogy az ellentmondást a jogalkotó is észlelte, és a 2014. március 15. napjától a Gt. helyébe lépett, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) ilyen rendelkezést már nem tartalmaz, annak 3:324. § (3) bekezdése szerint, ha a társaság jogutód nélkül megszűnik, a ki nem elégített követelésekért a hitelező keresete alapján a minősített többséggel rendelkező tag köteles helytállni, feltéve, hogy a jogutód nélküli megszűnésre a minősített többséggel rendelkező tag hátrányos üzletpolitikája miatt került sor. A rendelkezésből egyértelműen kitűnik, hogy a minősített befolyással bíró taggal szemben igényel a hitelező - az új szabályozás szerint - már kizárólag csak a cég jogutód nélküli megszűnése esetén, és akkor is csak perben léphet fel.

Jelen eljárás azonban még a Gt. immár hatályon kívül helyezett 54. § (1) bekezdése alapján indult, és az elsőfokú bíróságnak a másodfokú bíróság végzése alapján a megismételt eljárásban is eme - egyébként már hatálytalan - rendelkezés alapján kellene döntenie. A rendelkezés azonban a fentiek szerint ellentétes a Ctv. hivatkozott tételes rendelkezéseivel, és lehetetlenné teszi törvényes eljárás lefolytatását, ezáltal pedig az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének jogállamiságról szóló rendelkezésébe ütközik. A jogalkotó ugyanis ahelyett, hogy megalkotta volna a Gt. 54. § (1) bekezdésének eljárási szabályait, a Ctv. törvényességi felügyeleti eljárásra vonatkozó szabályozását rendelte alkalmazni erre az alapvetően eltérő jogintézményre, figyelmen kívül hagyva a törvényességi felügyeleti eljárás alapvetően eltérő célját, alanyi körét, szanciórendszerét, valamint a rá vonatkozó egyéb tételes jogi szabályozást, ezzel pedig lényegében alkalmazhatatlan rendelkezést alkotott. Az Gt. 54. § (1) bekezdéséhez tartozó megfelelő eljárási szabályozás olyan jogbizonytalanságot szül, amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében megállapított jogállamiság elvét sérti.

A Gt. 54. § (1) bekezdésében meghatározott eljárás és annak szankciói olyan személy ellen irányulnak, aki a vele szemben folytatott eljárásban félként egyáltalán nem vesz részt, abban eljárási

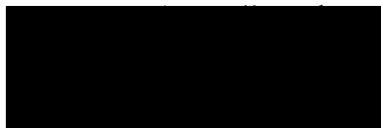
jogai, ezek között jogorvoslati joga egyáltalán nincs, ezáltal pedig a Gt. 54. § (1) bekezdése az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogot is sérti

Mivel az eljárás során a bíróság az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott értelmezési alapelv alapján sem dönthet arról, hogy az egyaránt kihirdetett, érvényes és ráadásul a jogszabályi hierarchia azonos fokán álló rendelkezések közül melyiket alkalmazza, illetve, hogy valamelyiket nem alkalmazza, ugyanakkor a rendelkezések együttes alkalmazása a fentiek szerint törvényesen nem lehetséges, a bíróság a Ctv. 72. § (2) bekezdése alapján megfelelően alkalmazandó Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/B. § (1) és (3) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárást felfüggesztette, és a Pp. 155/B. § (1) bekezdése és az Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.

Az Alkotmánybíróság döntésére irányuló indítvány az Abtv. 41. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

A végzés elleni fellebbezési jogot a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2015. március 10.



A kiadmány hitelétül:



szerkesztő

