

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.
1015

Fővárosi Törvényszéknél előterjesztve:

Budapest

Varsányi Irén utca 40-44.
1027

| | |
|--|--------------|
| FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLEGIUMA | |
| FŐLAJSTROMSZÁM | 1. |
| KEZDŐIRATON: | |
| Postán / Gyűjtőládára / Személyesen / E-mailen / Faxon | |
| Érkezett: | 2016 DEC 23. |
| PÉLDÁNY: | IV. |
| MELLÉKLET: | KÖZTUK: |
| FŐLAJSTROMSZÁM | |
| UTÓIRATON: | |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] (lakcím: [redacted]) mint **kérelmező** (a továbbiakban a „**Kérelmező**”) (képviselet az *1. szám alatt csatolt* ügyvédi meghatalmazás által a kivül jegyzett *Dr. Olasz Balázs Ügyvédi Iroda – [redacted]*) a Fővárosi Ítéltábla [redacted] (székhely: [redacted]) nyilvántartja a Fővárosi Törvényszék Cégbíróság, cégjegyzékszám: Cg. [redacted]; a továbbiakban az „**Adós**”) felszámolási eljárásában meghozott **11.Fpkf.44.005/2016/3. ügyszámú végzése** ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban az „**Abtv.**”) 27.§-a alapján a törvényes határidőben az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjeszti a Tisztelt Alkotmánybíróság elé.

1. ELŐZMÉNYEK

1.1. A Fővárosi Törvényszék 2015. november hó 6. napján kelt, 29.Fpk.01-2013-003170/30. ügyszám alatti végzésével az Adós felszámolási eljárásának egyszerűsített módon történő befejezését és az Adós megszüntetését elrendelte. A törvényszék megállapította, hogy adósi vagyon hiányában a hitelezői igények kielégítése és a felszámolási költség megtérítése nem lehetséges. *(A végzés 2. szám alatt csatolva.)*

A törvényszék emellett kötelezte Kérelmezőt, Adós volt vezető tisztségviselőjét, hogy 15 napon belül fizessen meg a [redacted] Zrt. hitelezőnek 183.609,- Ft, a NAV Észak-budapesti Adóigazgatósága hitelezőnek 25.314,- Ft, a Médiaszolgáltatás Támogató és Vagyonkezelő Alap hitelezőnek pedig 5.000,- Ft eljárási költséget. Kötelezte a Bíróság továbbá Kérelmezőt, hogy külön felhívásra fizessen meg a magyar állam javára 87.927,- Ft-ot.

A törvényszék a fenti végzés rendelkező részében megállapította, hogy adósi vagyon hiányában a hitelezői igények kielégítése és a felszámolási költség megtérítése nem lehetséges.

A felszámoló megállapította, hogy **Kérelmező** a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban a „**Cstv.**”) 31.§-ban foglalt kötelezettségeit teljesítette, ennek keretében – többek között – **a felszámolóval a kapcsolatot felvette, Adós**

iratanyagát, tevékenységét lezáró mérlegét a felszámolónak átadta. Az iratátadással kapcsolatban a felszámoló hiányosságot nem állapított meg.

A törvényszékhez benyújtott beadványában a felszámoló kifejezetten kijelenti, hogy Kérelmező az Adós felszámolását megelőző 3 évben teljeskörűen eleget tett az éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének!

A fenti végzésben a törvényszék az egyszerűsített befejezést mégis az irat- és vagyonhiánnyal indokolja, majd később már ismételten az adósi vagyon hiányára hivatkozik.

A törvényszék – tévesen – a Cstv. 63/B.§ (6) bekezdése alapján kötelezte a Kérelmezőt. A Cstv. 63/B.§ (6) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy a bíróság akkor kötelezheti a Kérelmezőt, ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvizetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.

Amint az a fentiek alapján egyértelműen megállapítható, maga a felszámoló nyilatkozott úgy a törvényszék részére, hogy a Kérelmező az Adós iratait átadta, illetve a beszámoló letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének „teljeskörűen” eleget tett!

- 1.2. A fellebbezés során eljáró Fővárosi Ítéltábla a 11.Fpkf.44.005/2016/3. ügyszámú végzésével a Fővárosi Törvényszék végzését megváltoztatta akként, hogy a Kérelmező fizetésre kötelezését mellőzte. Egyúttal megállapította az ítéltábla, hogy a Kérelmező a másodfokú eljárásban felmerült költségeit maga viseli. (A végzés 3. szám alatt csatolva.)

Az ítéltábla tehát a fellebbezést alaposnak találta, azonban a rendelkező részben kifejtette:

„A fellebbező volt vezető tisztségviselő a másodfokú eljárásban felmerült költségét maga viseli.”

Az indokolásban pedig a következőképpen rendelkezett:

„A Pp. 78.§-ának (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni, ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80-83.§-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója. A jelen ügyben azonban pervesztes fél nincs, ezért a másodfokú eljárásban felmerült költségeit a fellebbező fél maga viseli.”

2. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ TARTALMA

- 2.1. Kérelmező álláspontja szerint a Fővárosi Ítéltábla alaptörvény-ellenesen döntött a másodfokú eljárással összefüggésben felmerült költségek viseléséről.
- 2.2. Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban az „Alaptörvény”) XXVIII. cikk (1) bekezdése kimondja:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése pedig a következőképpen rendelkezik:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

- 2.3. Kérelmező határozott álláspontja szerint a jogorvoslathoz való jog – Alaptörvényben is biztosított joga – magában foglalja azt is, hogy sikeres jogorvoslat esetén ellenérdekű fél hiányában se a jogorvoslatot sikeresen kezdeményező fél viselje a saját költségeit, hiszen az teljességgel méltánytalan lenne.

A jogorvoslathoz való alkotmányos jognak azt is magában kell tehát foglalnia, hogy sikeres jogorvoslat esetén az indítványozót többletköltség ne terhelje, főleg akkor, ha az lényegében az elsőfokú bíróság „hanyagása” miatt merült fel.

Jelen esetben a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla egyértelműen megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék hibás következtetésre jutott, a jogszabályt (Cstv.) helytelenül alkalmazta, amelynek következtében lényegében a bíróság okozott kárt a Kérelmezőnek azáltal, hogy Kérelmező kénytelen volt a törvényszék végzése ellen fellebbezést benyújtani, ennek 30.000,- Ft összegű illetékét pedig saját maga kellett viselje.

- 2.4. **Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének szövegéből megállapítható, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen a jogát vagy jogos érdekét sértő bírósági, hatósági vagy egyéb más közigazgatási döntés ellen.**

Ugyanakkor ez a jog arra is kiterjed, hogy amennyiben az indítványozó sikeresen él a jogorvoslati jogával, az számára nem jelenthet – jogszabályban megállapított kötelező költség (pl. illeték) formájában megjelenő – többletkiadást, hiszen az a helyesen meghozott elsőfokú döntés esetén fel sem merülhetett volna.

Az ellenkező értelmezés elfogadásával azonban azt állítjuk, hogy lényegében az indítványozó a saját költségén kénytelen korrigáltatni a bírósági vagy közigazgatási jogalkalmazásban megjelenő hibákat. Ez az értelmezés már csak matematikailag is abszurd volna, hiszen könnyen előállhatna olyan helyzet, amikor a jogorvoslat költsége (pl. a fellebbezési illeték) nagyobb, mint a vitatott összeg, így még ha a jogorvoslati jogával élő indítványozó sikerrel is jár(na), végeredményben akkor is negatív „eredménytel” zár(na).

A perköltség viseléséről való bírói döntés alapja az a jogelv (kiegyenlítési elv), hogy a másnak jogellenesen okozott kárt (költséget) át lehet hárítani az okozóra. A konkrét esetben azonban a „kárt” maga az elsőfokú bíróság, a Fővárosi Törvényszék okozta, és a jogorvoslati kérelmet előterjesztő Kérelmező, habár sikerrel járt, mégis viselheti saját költségét. Látható, hogy mindez a perköltség viselés alapjául szolgáló jogelvvvel ellentétes, továbbá az Alaptörvény rendelkezését is sérti.

- 2.5. A Fővárosi Ítéltábla végzése azonban nem csupán az Alaptörvényt sérti, hanem a Pp. rendelkezésével sincsen összhangban.

A végzés indokolása a Pp. 78.§ (1) bekezdésére hivatkozik, amelynek értelmében a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni; ez alól annyiban van helye kivételnek, amennyiben a 80–83. §-ok eltérően rendelkeznek, vagy a törvény egyéb kifejezett rendelkezése a költséget a per eldöntésétől függetlenül másnak a terhére rója.

Az ítéltábla a jelen esetben pervesztes fél hiányában úgy rendelkezett, hogy a fellebbező fél, vagyis a Kérelmező a felmerült költségeit maga viseli.

A Pp. idézett rendelkezése szerint a pernyertes fél költségeit a pervesztes fél fizeti meg. Ez a szabály azonban nem jelenti azt, hogy pervesztes fél hiányában a pernyertes felet lehetne kötelezni a saját költségeinek viselésére. Hiszen a pervesztes fél viseli a pernyertes fél költségeit, pervesztes hiányában jogszabálya alap hiányában nem lehet a pernyertes felet kötelezni saját költségeinek viselésére. Ez esetben – amennyiben más személyt a perköltség viselésére nem lehet kötelezni – végső soron az államnak kell viselnie a perköltséget.

Amennyiben ennek hiányozna a jogszabályi alapja, úgy mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség áll fenn, ugyanis az Országgyűlés elmulasztotta jogszabályban rendezni azt az esetet, amikor nincsen pervesztes fél, de a fentiek értelmében méltánytalan és indokolatlan volna a pernyertes felet kötelezni saját – jogszabályban megállapított kötelező költség (pl. illeték) formájában megjelenő – költségeinek viselésére.

- 2.6. Amennyiben azonban továbbra is az a gyakorlat marad meg, amely szerint ellenérdekű fél hiányában az indítványozó viseli – pernyertességtől vagy pervesztességtől függetlenül a saját felmerült költségeit – úgy az a bíróságok anyagi (és szakmai?) felelősségét is kiüresíti, hiszen a bíróság lényegében anyagi (és szakmai?) felelősségre vonás nélkül hozhatnak nyilvánvalóan teljesen megalapozatlan döntéseket, a jogorvoslat költségét úgy is az indítványozó fél fogja viselni.

3. A KÉRELEM

- 3.1. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.005/2016/3. ügyszámú végzése az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdését sérti, Kérelmező kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a végzés rendelkező részének „*A fellebbező volt vezető tisztségviselő a másodfokú eljárásban felmerült költségét maga viseli*” szövegrészét semmisítse meg!

4. EGYÉB NYILATKOZATOK

- 4.1. A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét és Kérelmező jogosultságát az Abtv. 27.§-a alapozza meg.
- 4.2. Kérelmező a Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.44.005/2016/3. ügyszámú végzését – jogi képviselője útján – 2016. október 27. napján vette kézhez.
- 4.3. Kérelmező a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, további jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Kérelmező az ügyben sem felülvizsgálati, sem perújítási eljárást nem kezdeményezett.

4.4. Az Abtv. 54.§ (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes.

4.5. Kérelmező 4. számú mellékletként csatolja az adatkezelésről szóló nyilatkozatát.

Kelt: Budapest, 2016. december 19.

Tisztelettel:


Kérelmező

képviselésében:

dr. Olasz Balázs ügyvéd


OLASZ
BALÁZS
ÜGYVÉDI IRODA

Mellékletek:

- 1. számú: ügyvédi meghatalmazás
- 2. számú: a Fővárosi Törvényszék 2015. november hó 6. napján kelt 29.Fpk.01-2013-003170/30. ügyszám alatti végzésének másolata
- 3. számú: a Fővárosi Ítéltábla 2016. október 12. napján kelt 11.Fpkf.44.005/2016/3. ügyszámú végzésének másolata
- 4. számú: Kérelmező adatkezelési nyilatkozata

[Faint, illegible text]

| | |
|--|--------------|
| FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLEGIUMA 1. | |
| FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON: | |
| Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon | |
| Érkezett: | 2016 DEC 23. |
| PÉLDÁNY:..... | IV:..... |
| MELLÉKLET:..... | KÖZTÜK:..... |
| FÓLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON: | |

| | |
|------------------|---------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | 11/605-0/2017 |
| Érkezett: | 2017 FEBR 23. |
| Példány: | 1 |
| Melléklet: | 9 db |
| Kezelőiroda: | 11 |

MH

Tisztelt Alkotmánybíróság!

alkotmányjogi panasz a

kérelmezőnek

OLASZ
BALÁZS
ÜGYVÉDI IRODA

képviseli:

Dr. Olasz Balázs Ügyvédi Iroda –

a [REDACTED] „f.a.” (székhely: [REDACTED]
[REDACTED] nyilvántartja a Fővárosi
Törvényszék Cégbíróság, cégjegyzékszám: [REDACTED]
[REDACTED]

adós

felszámolási eljárásában a Fővárosi Ítéltábla által
meghozott 11.Fpkf.44.005/2016/3. számú végzéssel
szemben

Handwritten marks and symbols along the right edge of the page, possibly a page number or reference code.

Faint, illegible text or markings in the lower-left quadrant of the page.