

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1055 Budapest

Donáti u. 35-45

Tárgy: Alkotmányjogi panasz.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám: 2019. 09. 15. IV/01505-0/2019			
Érkezett:	2019. SZEPT 23.		
Példány:	1	Kezelőiroda:	
Melléklet:	1 db		Ju

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. tv. (a továbbiakban: Abtv.) 27.§ alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztem elő:

- Alulírott [REDACTED] indítványozó kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja meg a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási csoportjának 11.Bv. 1760/2018/8 számú elsőfokú végzésének, és a fellebbezés folytán eljáró Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 6.Bp.kf. 983/2019/2 számú másodfokú végzésének alaptörvény-ellenességét, és ezen döntéseket az Abtv. 43.§-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1., Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei:
a., A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimentése:

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt

[REDACTED]

elítelt a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban Bv.tv.) rendelkezései alapján kártalanítási kérelmet terjesztettem elő a Szegedi Fegyház és Börtön útján a Szegedi Törvényszék büntetés-végrehajtási bírójához, miután a Strasbourgzi EJTBS az én panaszomat is hazai elbírálásra utalta és az Országgyűlés megteremtette a törvényi lehetőséget a kártalanítás érdemi elbírálására.

A kártalanítási eljárás először a Szegedi Fegyház és Börtönben folyt az erre a célra létrehozott kártalanítási csoport előtt. (Egy évig volt ott a kérelmem!) Majd tőlük átkerült a kártalanítási eljárás a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási csoportjához, ahol 11. Bv. 1760/2018 számú, majd fellebbezés folytán a Szegedi Törvényszéken, mint másodfokú bíróság előtt 6.Bp.kf. 983/2019. számú vált folyamatban.

- Az elsőfokú bíróság 11.Bv. 1760/2018/8. számú 2019. május 29.-én kelt végzésével a kártalanítás iránti kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

- A fellebbezésem alapján a Szegedi Törvényszék, mint másodfokú bíróság, az elsőfokú határozatot 2019. július 04.-én 6.Bp.kf. 983/2019/2 számú végzésével helybenhagyta.

A kérelmeimet elutasító bírósági határozatok indoklásainak lényege szerint a kartalanítás iránti igény elbírálásának nincs helye, mert a mai napig is fogva vagyok tartva és -szerintük- nem terjesztettem elő a Bv.tv. 144/B § szerinti „panaszt” a fogvatartásért felelős szerv vezetőjéhez.

- Az Emberi Jogok Európai Bíróságához (a továbbiakban: EJEB) kérelmet-panaszt terjesztettem elő, amit az **EJEB 2015.03.09-én** vett nyilvántartásba 12671/15 számon, és ennek ellenére az volt az érdemi elbírálás nélküli elutasítások indoka, hogy én nem nyújtottam be külön „panaszt” a fogvatartásért felelős szerv vezetőjéhez, sérelmezve az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményeket.

- Az elsőfokú bíróság, tekintve, hogy én 2004. február 12. napjától kezdve a „sérelemes” időszaki végéig” kértém a kérelmem elbírálását, a kérelmem előterjesztésének - tehát - 2017. június 22-ig tartó időszakra értelmezte. Az I-fokú elutasítást megismerve a fellebbezésem végén „nyilatkoztam”, hogy 2016. XII. 31-ig kérem a kérelmem elbírálását. Ezt a nyilatkozatomat a másodfokú bíróság semmitbe vette és helyben hagyta az elsőfokú bíróság döntését.

- Az eljáró bíróságok **ÚJ jogi álláspontja** az lett az én ügyemben, hogy rím vonatkozásban nem lehet alkalmazni a Bv.tv. 436. § (10). és (11). bekezdésében törvényi szinten leírt átmeneti rendelkezéseket, mert az csak azokra alkalmazható, akik 2017.01.01-eltől szabadultak.
A törvényi célt figyelmen kívül hagyva, a törvényi előírásokat kiforgatva és önkényesen értelmezve az én kérelmemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította!

b., A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

- Fellebbezést nyújtottam be az I-fokú végzéssel szemben. A II-fokú végzéssel szemben számomra **NINC**s további rendes jogorvoslati lehetőség biztosítva.

- A Bv.tv. 71. § (1) bekezdés szerint a bv. bírónak jelenleg nincs lehetőségük utólagos jogorvoslati eljárás lefolytatására, mert a kartalanítási eljárások lefolytatására utólag megállított törvényi szakaszok kívül esnek a Bv.tv. 71. § (1) bekezdésében - jelenleg is érvényesen - meghatározott „52-70. §”-ok közötti eljárásokon. **ENNEK OKÁN UTÓLAGOS JOGORVOSLATI ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁRA NINC**S LEHETŐSÉG. Kérem, hogy ezt a törvényi hiányosságot hivatalból vizsgálják meg és hivatalból tegyék meg a szükséges intézkedéseket az Alaptörvény B cikk érvényre juttatása érdekében.

- Büntetés-végrehajtási ügyekben „felülvizsgálatnak nincs helye” (Bv.tv. 50.§(4/f))

ÖSSZEGEZVE: Jelenleg nincs érdemi hazai jogorvoslati lehetőség a büntetés-végrehajtási ügyekben hozott jog és törvényt sértő döntéselittel szemben. (A Be. 66.§ szerinti „jogorvoslat a törvényesség érdekében” eljárás a Legfőbb Ügyészség jóindulattól függ és nem a jogsértés tényétől. Egyedüli hatékony hazai jogorvoslati lehetőség csak az alkotmányjogi-panasz révén lefolytatható Alkotmánybírósági döntés biztosít.

c., Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

- Ügyemben a másodfokú - végleges - végzést 2019. július 25-én vettem át, ennek ismeretében az alkotmányjogi panaszomat a törvényi 60-napos határidőn belül készíttem el és nyújtottam be.
Kérem, hogy jelen alkotmányjogi panaszomat érdemben bírálják el és állapítsák meg a bírói jogsértések tényét.

d, Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Személyesen én fordultam panasszal a Strasbourgi EJEB-hez, majd kártalanítási kérelemmel a 16/2014 (XII.19) H.r. 8. számú mellékletét hivatkozva a fogvatartásom helye szerinti Szegedi Fegyház és Börtön parancsnokához. A bv. intézetben a kérelmem a kártalanítási csoporthoz került és a törvényi 30 napos határidő betartása helyett 1 évig volt a kérelmem a Szegedi Fegyház és Börtönben és csak 1 év után küldtek meg az anyagomat a Szegedi Törvényszék büntetés-végrehajtási Csoport bíráihoz. Fogos kérelmem érdemi érdemi vizsgálat nélkül került elutasításra. Amennyiben a kérelmemet érdemben elbírálták volna a Szegedi Törvényszék, akkor jelentős összegű kártalanítást kellett volna megállapítaniuk a számomra. Ezen tények alapján az érintettségem nyilvánvalónak tekinthető.

e, Annak bemutatása, hogy a nevesítendő alapjogserelem a bírói döntést érdemben befolyásoló, vagy a felmerült panasz alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdést vet fel:

- Határozott álláspontom az, hogy az eljáró bíróságok megsértették a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogomat azáltal, hogy jogszabályi változások nélkül - a 2,5 éve töretlen bírói gyakorlattal szemben - önkényesen változtatták meg a jogértelmezést és számomra a jogsertő fogvatartási körülmények igazolt tényei ellenére nem ítélték meg kártalanítást.
- Másokhoz viszonyítva tölem igazolt külön „panasz” beadványához kötötték kérelmem érdemi vizsgálatát és elbíráltatóságát. Miközben országos szinten több ezer kérelmezőnek külön panasz igazolása nélkül is elbírálták a kártalanítási kérelmeiket a törvényi célnak eleget téve és az állam ennek megfelelően ki is fizette a megítélt összeget.
- Előttem is ismert tény, hogy az ország többi bíróságán - de még a Szegedi Törvényszék más másodfokú bírói tanácsánál is - külön panasz igazolása nélkül is érdemben elbírálnak MINDEN OLYAN KÉRELMEKET, amit a Strasbourgi EJEB 2015. 06. 10-e előtti nyilatvántartásba vett! Számomra ennek jogalapját a Bv.tv. 436. § (10) és (11). bekezdése teremtette meg. 2016. XII. 31-ig pedig nem is létezett a nevesített bíróságok által hiányolt „panasz” eljárás.
- Mindezek alapján az ügyemben eljáró bíróságok minden kétséget kizáróan súlyosan megsértették a „törvény előtti egyenlőséghez fűződő alapjogomat” is.
- Az Alkotmánybíróság már a 9/1990 (IV. 25) AB határozatában kimondta, hogy: „ A jognak mindenkül egyenlően kell kezelni.”
- A 14/2004 (V. 7) AB határozat tartalmazza, hogy:
„ A tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, ... ”
- A 23/2014 (VII. 15) AB határozat [44]. bekezdése leírta, hogy:
[45] „ A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság.”
„ A jogbiztonság szempontjából különösen fontosak az olyan jogszabályi rendelkezések, amelyek garanciájaként, hogy alappal lehessen számítani a TÖRVÉNY ELŐÍRÁSAINAK MEGFELELŐ JOGALKALMAZÓI MAGATARTÁSRA.”
- A Bv.tv. 101A § (1). bekezdés 2. mondata törvényileg konkrétan rögzíti, hogy:
„ A KÁRTALANÍTÁS MINDEN EGYES, AZ ALAPVETŐ JOGOKAT SÉRTŐ ELHELYEZÉSI KÖRÜLMÉNYEK KÖZÖTT ELTÖLTÖTT NAP UTÁN ZÁR.”
- // A törvényi eljárás szerint a jogsertés ténye alapozza meg a kártalanítás jogosságát. //

- Az Alaptörvény 28. cikk pedig ezt az alapelvet írja elő:
„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok CÉLJÁVAL és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”
- A Bszi 2. § (2). bekezdés szerint pedig a bírók érveit szervezni a törvényi előírásoknak. Esetemben konkrét tény, hogy a sérelmezett döntéssel tölem MESTAGARTAIK a Bv.tv. 10/A § (1) bekezdés 2. mondatának törvényi előírás érvényre juttatását. Ez konkrétan több Alaptörvényi alkotmányos jogomat is sérti. Nevezetesen:

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása.

a, Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

- Alaptörvény B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.
- Alaptörvény Q) cikk (2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.
- Alaptörvény XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember joglajos.
- Alaptörvény XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinél bármilyen megkülönböztetés, ... nélkül biztosítja.
- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) [Tisztesseges bírósági eljáráshoz való alapjog.]

b, A megsemmisíteni kért bírói döntések alaptörvény-ellenességének indoklása:

- Határozott álláspontom az, hogy az eljáró bíróságok helyesen állapították meg, hogy meddől-meddig érint a túlzásfelfüggetlés miatti jogsértés okán kártalanítás, azonban az ügy jogi megítélésére szolgáló törvényi előírásokat 2,5 éves töretlen bírói gyakorlatnak ellentmondóan kezdték el önkényesen értelmezni. Tölem konkrétan megtagadták a jogalkotói célt, hogy kártalanítsanak a jogsértés körülmények között fogvatartásban eltöltött napjaim után. Így az ügyben született végzések kézzelfoghatóan törvényt sérttek, sértik a tisztesseges bírósági eljáráshoz fűződő alapjogomat.

Megsértették a törvény előtti egyenlőséghez való alapjogomat is.

- További hivataltól vizsgálendő, hogy mindezzel megsértették a jogalkalmazásban alapvető jogbiztonsághoz való alapjogot és semmibe vették azt, hogy a kártalanítási eljárás a Strasbourg-i EFB ítéletére, a nemzetközi jognak és alapelvnek megfelelően céljából jött létre.

FONTOS ÉSZREVÉTELEIM:

- Talán az Egri Bíróság bv. bírója volt az, aki leírta, hogy a kártalanítást a Bv.tv. 10/A § (1) bekezdésében nevesített jogsértések megalósulása alapozza meg és a kártalanítást az ezirányú kérelem benyújtása alapján KELL elbírálni.

- A bv. intézethez beadott „KÉRELEM” minden esetben panasz a jogsértőnek vélt fogvatartási körülmények miatt. Ugyanis a bv. intézet NEM jogosult kártérítést megítélni vagy kifizetni a Bv.tv. 10/A § (1) bekezdésében felsorolt jogsértések esetén.

- A Bv.tv. 10/B § végén található kommentár (4). bekezdése azt írja, hogy a panasz eljárás egy speciális preventív eszköz a túlzásfelfüggetlés negatív hatásainak bv. intézeti kompenzációjára. EZ A KOMPENZÁCIÓ NEM VÁLTIK KI AZ ANYAGI KOMPENZÁCIÓT. Ennek alapulvételével a „panasz” beadásának elmaradása legfeljebb ezen kompenzációk elvesztésével járhat és jogilag nem anulálja az anyagi kompenzáció törvények szerinti megítélését.

- A PANASZ ÉS A KÁRTALANÍTÁSI ELJÁRÁS KÉT TELJESEN KÜLÖNBŐZŐ ELJÁRÁS!

A 63/2016 (XII.30) ÖP szakhatározás 16. pont a., és b., pontja is jól rámutat erre! Ugyanis teljesen külön eljárásról kezezte a bv. intézet a „panasz” eljárást és az „Alapvető jogokat sértő elhelyezés miatti kartalanítást”. A panasz eljárás „rövid neve: Bv.tv. 144/B, a kartalanításé pedig Bv.tv. 70/A.

Mindenki EZT A TÁJÉKOZTATÁST KIAPTA 2017 elején a bv. intézetekben. (23.pont is!)

- A 2004. évi CXL. tv. 37.§(1) és a 2016. évi CL. tv. 38. § törvényi előírása is azt tartalmazza, hogy:

„ A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.”

→ Tény, hogy a Két. nem olyan jogszabály ami közvetlenül alkalmazható lenne a büntetés-végrehajtási eljárásokban, de az itt idézett rész olyan alapelv, ami minden büntetőeljárásban és büntetés-végrehajtási eljárásban érvényesítően alkalmazott alapelvek sorába tartozik.

- A Bv.tv. 101/B § kommentárja tartalmazza még, hogy: (3) bekezdés vége:

„ Ertelemszerűen a módosítás az átmeneti rendelkezések között a múltban behátrévezett sérelmek esetére A PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK FELTÉTELET MELLŐZI, mivel az csak az adott ügyben még foganlvo esetében ér a törvény hatályba lépésétől kezdődően A FÖVÖRRE NEZVE ERTELMEZHETŐ.”

Ertelemszerűen a 2017. június 22-ei beadás ELŐTTI időszakra fizikai lehetetlenség lett volna „kompenzáció” plusz seta lehetőséget felajánlani vagy azt vizsgálni, hogy a beadás előtt jobb körülmények köze lehetne-e helyezni!!!

- A KÜRIA pfv. 21654/2015/11 Indoklás [32]. bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„ Amennyiben a büntetés-végrehajtási intézet az IM. rendelkezésben meghatározott, A FOGVATARTÁS SORÁN IRÁNYADÓ KÖTELEZETTSÉGET NEM TELJESITI, azzal felróható magatartást tanúsít. A büntetés-végrehajtási intézetben a bv. kötelessége a jogszabályok betartása, a fogvatartottak megfelelő elhelyezéséről való gondoskodás, ezért az intézményben ért sérelemért a bv. kartalanítási felelősséggel tartozik.” (BH 2016. 240 [32])

- A KÜRIA döntése is rámutat arra, hogy NEM kell ahhoz nem „panaszt” beadnom, hogy a bv. intézet kötelezettsége legyen a jogszabályban meghatározott - az alapvető emberi jogokat nem sértő - fogvatartási körülmények biztosítása.

- Nem sorolom tovább az alkotmányjogi panasz megalapozó tényeket, mert a hasonló ügyekben érintett jogi képviselői ért bővebben megismerik és véleményezem, hogy ezen előállt önkényes jogsértő gyakorlat miatt egyetlen AB határozatban fogják kimondani, hogy az érintett kérelmek megítélésére nem függhet attól, hogy az ország, illetve a város melyik bírójá bírójá el kérelmet.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek:

a, Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezett-e bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélettel szemben végrehajtási felfüggesztést: Nyilatkozom, hogy nem.

b, Nyilatkozom, hogy a 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 3.§ 7. pontja szerint hozzájárulok személyes adataim nyílt felhasználásához, közzétételéhez.

c, Kérelmezőként az érintettségemet igazoló dokumentumként mellékelem a Szegedi Törvényszék első és második fajú végzéseinek másolatát.

Kérem és várom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a jogállamiság érdekében lépjen fel mielőbb annak érdekében, hogy a fogvatartottak kartalaní-

nitása a törvényi céllalnak megfelelő módon történjen. Ugyanis a bíróságokiban vélt bizalmat rontolja az, ha egyes bírók útólte támogatnak olyan kriteriumokat, amik teljesíthetetlenek.

- A Szegedi Törvényszék volt bv.-bírói titkára - ma már nyugdíjazott bíró - Dr. Werner Zsolt 2017. június 7-én "JOGÉRTELMEZÉS ÉS GYAKORLAT AZ ALAPVETŐ JOGOKAT SÉRTŐ ELMÉLYEZÉSI KÖRÜMÉNYEK MIATTI KÁRTALANÍTÁSI ELJÁRÁSIBAN" címen tett közre tanulmányt ezen új jogintézmény gyakorlati tapasztalatairól 17 oldalas. Ezen tanulmány 12. oldal (4). bekezdés vége még azt tartalmazza, hogy aki az EJEB-hez nyújtott be kártalanítási kérelmet "A kérelem érdemi elbírálásának NEM feltétele az intézeti panasz benyújtása."

- Ebből láthatóan a kártalanítási ügyekben gyakorlatilag eljáró bíró is azt a jogértelmezést tette közre, hogy az érdemi elbírálásnak NEM feltétele a külön panasszal nevezett kérelem beadása.

ÖSSZEGEZVE: Jogszabályi változások nélkül kezdett ellentétes bírói gyakorlat kialakításába a Szegedi Törvényszéken az ügyekben eljáró első és másodfokú bírói tanács. Ez így sérti Magyarország jogállamiságát és sérti az én alapvető alkotmányos jogaimat.

Alapvető jelentőségű alkotmányjogi kérdéseim:

- 1, Alkotmányjogi szempontból minek minősül az, amikor az adott bíró a törvényi céllal ellentétes döntéshozatalba kezd teljesen önkényesen?
- 2, Sérti-e a jogállamiságot az olyan egyedi bírói döntés, amely szembe megy a Strasbourg-i EJEB döntésével és annak hatására vállalt Magyarországi kötelezettségek tiszteséges teljesítésével?
- 3, Alkotmányjogi szempontból a kérelmet tartalma vagy megnevezése szerint kell elbírálni?
- 4, Az eljáró bíróságnak a törvényi célok érvényre juttatásával kell-e meghozniuk a döntéseiket?
- 5, A jogalkotó eleget tett-e azon feladatának, hogy a kártalanításra meghozott törvény mindenki számára egyértelmű legyen és egységes bírói gyakorlat alakulhasson ki?

- Köszönöm figyelmüket és türelmüket. Kérem, hogy amennyiben begyűjtem valamilyen hiányosságban szenved, akkor nevesítsék, hogy mit pótoljak az érdemi elbíráltatásához és én postafordultával megpróbálok eleget tenni felhívásuknak.

- Kérem és várom jelen alkotmányjogi panaszom mielőbbi érdemi elbírálását.

Tisztelettel és Köszönettel

Budapest, 2019. szeptember 15.

Mell: I- II foku végzéseik másolata.