

**DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz: 3547)**

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

18

kamarai azonosítószám: 18925  
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.  
Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855  
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

**Tárgy:** A - Fővárosi Törvényszék 61. Pf. 634.816/2016/4. sorszámú ítéletével helyben hagyott - Pesti Központi Kerületi Bíróság 18. P. 50.762/2015/11. sorszámú jogerős ítélete ellen **alkotmányjogi panasz**

Alkotmánybíróságnak

(Pesti Központi Kerületi Bíróság útján) 2017 FEBR 15.

**Budapest, V.**

Markó u. 25.

Levélcím: 1887 Budapest, Pf. 28.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/545 -0 /2017	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	<i>du</i>

<b>PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG</b> TÁJÉKOZTATÓ IRODA 5.	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON: .....	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILEN / GYÚJTOLADÁRA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK.: 2017 -01- 26	
PÉLDÁNY: 1	FELZET: .....
MELLÉKLET: 3	KÖZTÜK: 10
ÜGYSZÁM: .....	UTÓIRATON: <i>Aku</i>

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

**I. Az alkotmányjogi panasz**

1) A mellékelt (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján [redacted] adós indítványozó képviselésében eljárva

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.; Levélcím: 1366. Budapest 5. Pf: 35.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény **24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján** és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) **27.§ a) pontja alapján** -

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjeszték elő a [redacted] Önkormányzat felperesnek - [redacted] alperes elleni parkolási díj és pótdíj megfizetésére kötelezés iránti perben - az ügy érdemében - hozott döntés ellen: azaz

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18. P. 50.762/2015/11. sorszámú ítéletét (I/2. alatt csatolva) helyben hagyó
- a Fővárosi Törvényszék 61. Pf. 634.816/2016/4. sorszámú 2016. október 19. napján jogerős (I/3 alatt csatolva) ítélete;

ellen.

2) Indítványozó kéri, hogy Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24.§ (3) bekezdés b) pontja alapján - az Alaptörvénnyel ellentétes **Fővárosi Törvényszék 61. Pf. 634.816/2016/4. sorszámú ítéletét** - megsemmisíteni szíveskedjék, mivel a jogerős ítéletet sérti alperesnek az Alaptörvény I. cikkében foglalt, az állami szervek által a polgárok

96 TIO

alapjogvédelme biztosításához való jogát; a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát; a VI. cikk (2) bekezdésében a személyes adatok védelméhez való jogát; a XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonhoz való jogát, valamint a XXVIII. cikk. (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

Felperes indítványozó kéri, hogy Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletnek a felfüggesztését az Alkotmánybíróság eljárásának jogerős befejezéséig elrendelni szíveskedjék.

**Felperes indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja.**

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott jogerős bírósági döntés sért

3) A jogerős ítélet, illetve bírói eljárás ellentétes az Alaptörvény I., II., VI. cikk (2) bekezdésében, X. cikk. a XIII. cikk és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény fenti rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

**I. cikk**

**(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**

**(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.**

**(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

**(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

**II. cikk**

**Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.**

**VI. cikk**

**(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez**

**XIII. cikk**

**(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.**

**(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.**

**XXVIII. cikk**

**(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**



4) A jogerős ítélet nem egyeztethető össze a Nemzeti Hitvallásban foglalt alapelvekkel, továbbá az B) cikk (1) bekezdése, R) cikk; a 28. cikk és a 39. cikk (2) bekezdésének tartalmával sem, miszerint:

*Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.*

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

*Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.*

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

28. cikk

*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

### III. Közvetlen érintettség kifejtése

5) Az indítványozó, [REDACTED] alperest a jogerős ítélet közvetlenül érinti, mivel a felperes, mint állami szerv jogellenes intézkedése alapján került sor a parkolási díj megállapítására.

A bíróság által a törvények semmibe vétele sérti az alperes emberi méltóságát.

Az indítványozó szerint a jogerős ítélet sérti az Indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, mivel az eljáró bíróságok nem adtak lehetőséget arra, hogy igazát bizonyíthassa.

### IV. Indokolás az alapjogokat sértő bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére

6) Felperes Indítványozó álláspontja szerint a jogerős ítélet, mint döntés - az alábbiak miatt - az Alaptörvény alapjogokat sértő, több rendelkezésébe ütközik.

#### a) Az emberi méltósághoz való jog sérelme

aa) Az eljáró bíróságok a felperes emberi méltóságát nem tartották tiszteletben az által, hogy az

- Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az eljáró bíróságok nem biztosították az alperes alapjogainak érvényesülését, különösen a független és pártatlan bíróság tisztességes eljárását;

- az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján a [REDACTED] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Környezetvédelmi Iroda (Parkolási Csoport), mint közigazgatási szerv jogosulatlanul kezelte az alperes személyes adatait a felperes által állított parkolási tevékenységgel összefüggésben, amelynek a bíróságok



nem tulajdonítottak jelentőséget. (E feladatot kizárólag parkolási közszolgáltatási feladat ellátására alapított költségvetési szerv végezhetné volna. Az Iroda pedig ezen jogállásnak nyilvánvalóan nem felel meg.)

Az emberi méltóság – demokratikus jogállamban való emberi ténykedés esetén - magában foglalja a demokratikus jogállam keretei között működő bíróság előtt megvalósuló *tisztességes jogalkalmazáshoz való jogot*: a tényállás felderítését, a jogszabályok tartalmának megállapítását, döntést arról, hogy a perben érvényesített (állított) jog az igény érvényesítőjét megilleti-e.

A bíróság döntése kizárólag a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően történhet, a bíró nem mérlegelhet más, a peren kívüli érdeket. (Pl. a törvényi rendelkezés ellenére közszolgáltatási szerződés alapján a parkolási tevékenységet olyan gazdasági szervezet is elláthatja, amely egyben más tevékenységet is végez.)

A tisztességes bírósági *eljáráshoz való jogon* túlmenően tehát itt nemcsak az eljárási szabályok betartásáról van szó, hanem arról is, hogy *a bíróság az anyagi jogot (jogszabályokat) feltárja, azokat vegye figyelembe és alkalmazza!*

Ezért az indítványozó nem tudja elfogadni azt a – több határozatban kifejtett - jelenlegi alkotmánybírósági joggyakorlatot, miszerint az Alkotmánybíróság nem harmad- vagy negyedfok az igazságszolgáltatás rendszerében, és az Alkotmánybíróságnak nem feladata a bírósági döntés felülmérlegelése.

A demokratikus jogállami bírósági jogalkalmazáshoz való jog olyan érték, amelytől a bíróság nem térhet el.

Ha a bíróság ettől a mértéktől, ha eltér, az sérti a polgár emberi méltóságát, mint ahogy jelen esetben is történt.

**ab)** Az alperes indítványait – különösen, amely a [REDACTED]

Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendészeti és Környezetvédelmi Iroda Parkolási Csoport eljárási cselekményeinek semmisségére, a felperesi önkormányzatot terhelő bizonyítási teherre vonatkozik - figyelmen kívül hagyták, alperes személyiségét ezzel „lekezelték”.

Az eljárási bíróságoknak a I. cikk (1) bekezdésében foglalt jogkörében külön is védenie kellett volna az alperes alapvető jogait.

#### **b) A személyes adatok védelméhez való jog sérelme**

Indítványozó álláspontja szerint a Mötv. 16/A. §-ában foglalt szervezeti előírás megvalósulása hiányában a [REDACTED] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Környezetvédelmi Iroda Parkolási Csoport az alperes gépkocsijáról nem készíthetett volna fényképfelvételt, az alperes személyes adatait nem kezelhetett volna.

A Parkolási Csoport tevékenysége sértette az alperesnek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében foglalt alapvető jogát.

A törvénytelenül megszerzett bizonyítékokra a bíróság a döntését nem alapíthatta volna. Az ilyen eljárás Alaptörvény-ellenes.

A közterületen levő gépkocsiról a Parkolási Csoport által készített fényképfelvétel képezte az alapját annak az eljárásnak, amelynek keretében a bíróság tulajdonképpen mindent rendben talált. A bíróság a felperes fellebbezésével nem nagyon foglalkozott, csak utalt arra, hogy az I. fokú ítéletben foglaltakkal egyetért.

Az eljárási bíróságok nem foglalkoztak azzal a jelentős kérdéssel, hogy a Parkolási Csoport a parkolási tevékenységgel kapcsolatban az adatrögzítést, igényérvényesítést a Mötv. 16/A. §-ban erre jogosult szervezet látta-e el. A bíróságokat tehát a személyes adatok kezelésével kapcsolat alperesi kifogás egyáltalán „nem érdekelte”.



c) A tulajdonhoz való jog sérelme

A jogerős ítélet sérti az alperes indítványozó tulajdonjoghoz való jogát, mert indítványozó álláspontja szerint a parkolási díj és pótdíj jogalap nélkül – bizonyított várakozás hiányában – került megállapításra.

Egyrészt az alperes parkolási tevékenységéről dinamikus felvétel nem készült.

A gépjárművel való megállás nem esik díjfizetési kötelezettség alá. A fényképfelvételek 3-4 percen belül készültek a várakozást nem igazolják. Hogy a fényképfelvétel nem rögzíti a gépjárművet használó személyét, nem lehet arra következtetni, hogy parkolás történik. A fényképfelvételeket a Parkolási Csoport készítette, amely nem volt jogosult adatkezelésre. A [REDACTED] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Környezetvédelmi Iroda ugyanis nem kizárólag parkolással összefüggő közzolgálati tevékenységet végez.

A 68.880,- Ft (brutális) parkolási díj és pótdíj, valamint a 17.065,- Ft első fokú perköltség és 5.000,- Ft másodfokú perköltség kiszabása és az államnak fizetendő illeték (10.000,- Ft első fokú és 15.000,- Ft fellebbezési illeték) így sérti az alperes indítványozó tulajdonhoz való jogát, mert „uzsora” díjjal emelve, de kamat nélkül terheli alperesre ezt a fizetési kötelezettséget.

d) A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme

Sérült alperes indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való alapvető joga. Indítványozó álláspontja szerint a bírósági eljárásban alkalmazandó törvényi rendelkezések nyilvánvaló figyelmen kívül hagyása sérti az alperes tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

**ba)** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény CLXXXIX. (Mötv.) 16/A.§-a értelmében a [REDACTED] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Környezetvédelmi Iroda nem láthat el a parkolás-üzemeltetési feladatokon kívül más feladatokat.

Az Iroda nem rendelkezett azzal a feltétellel, amelyet a Mötv. 16/A: §-a az ilyen tevékenységet végző gazdálkodó szervezetek számára előír. Az eljárása így semmisnek tekintendő, amely joghatállyal nem bír. A 60 napos jogvesztő határidőt így a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 15/D.§ (1) bekezdése felperesi önkormányzat részéről elmulasztottnak kell tekinteni. A jogerős ítélet teljesen szembe megy a törvényben foglaltakkal, mivel ezen jogszabály meghatározza, hogy milyen szervezeti keretben lehet a tevékenységet végezni. A bíróságnak is tudnia kellene, hogy a Mötv. 16/A. §-a nem egy diszpozitív polgári jogszabály, ahol a felek a törvényi szabályozástól eltérhetnek; hanem igazgatási jogszabályról van szó, ahol az eltérést a jogszabálynak kell tartalmaznia. (Megjegyzendő: ha a Mötv. 16/A. §-a tekintetében eltérésre volna lehetőség, az egész jogszabályi tartalomnak semmi értelme nem volna.)

A parkolással kapcsolatos adatrögzítést, igényérvényesítéssel kapcsolatos felszólítást sem végezhetette volna a [REDACTED] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Környezetvédelmi Iroda A Mötv. 16/A. §-a törvényi rendelkezést tehát nem lehetett volna figyelmen kívül hagyni.

Indítványozó álláspontja szerint nem tisztességes az eljárás, ha nyilvánvaló jogszabályi rendelkezést a bíróság az ítélete meghozatalánál figyelmen kívül hagy, és azt nem alkalmazza, holott az alkalmazása kötelező lenne.

**bb)** Hasonló a helyzet azon esetben is, amikor parkolási díj felszólítást végző [REDACTED] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és



Környezetvédelmi Iroda az alperessel szemben a felszólításában a jogszabályban foglalt díjnál több díjat érvényesített.

Az Iroda által kibocsátott felhívás tartalmazza a lekérdezési díjat és posta költséget is. A felszólítás ezen okból érvénytelen.

Nincs egyetlen olyan rendelkezés a Kkt-ben, amely ezt lehetővé tenné, a bíróság sem hivatkozott erre. A tényleges parkolási díjtól és pótdíjtól eltérő összegre vonatkozó felszólítás az alperes megtévesztése, mivel a többlet költségeket nem köteles megfizetni, és ez – jogszabályi rendelkezés hiányában – nem lehet a felszólítási eljárás tárgya sem.

**bc)** A felperesi önkormányzaton volt a bizonyítási teher abban a tekintetben, hogy az alperes parkolási tevékenységet végzett; díj fizetésére volt köteles, az eljárást a felperes alperessel szemben a díj fizetésével kapcsolatban a törvény szerint lefolytatta (azaz az alperessel szemben az igényét jogszerűen érvényesítette). Kétséget kizáróan ezt - indítványozó véleménye szerint - felperes nem tudta bizonyítani, mégis a bíróság a keresetét helyt adással bírálta el. Felperes álláspontja szerint a keresetet bizonyítottság hiányában el kellett volna utasítani. Az ezzel ellentétes bírósági döntés nem felel meg a pártatlan bíráskodásnak és tisztességes eljárásnak.

Hiszen egyértelmű, hogy a mivel a jogszabály nem határoz meg más díj elemet, így a parkolási díj és pótdíj összegén felül más költségelemek (lekérdezési díj és egyéb költség) nem érvényesíthetők; másrészt az adatrögzítés jogszerűsége vagy jogellenessége a kiinduló pontja a [REDAKTORVA] Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Környezetvédelmi Iroda közreműködése törvényességi szempontból való megítélésének.

#### V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

7) Az Indítványozó [REDAKTORVA] alperes a jogorvoslatot kimerítette a Kúria előtt pedig felülvizsgálati kérelem előterjesztését – figyelemmel a 68.880,- Ft marasztalási összegre - a Pp. nem biztosítja.

**Indítványozó kéri**, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz elbírálásához bizonyítékként szíveskedjék beszerezni a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18. P. 50.762/2015. sorszámú iratait.

Budapest, 2017. január 16.

Tisztelettel: [REDAKTORVA] alperes, indítványozó

képviselőjében a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:

  
dr. Galambos Károly ügyvéd

#### Mellékelt iratok:

2017. január 16-án Ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány) (I/1)

a Pesti Központi Kerületi Bíróság 18. P. 50.762/2015/11. sorszámú ítélete (I/2)

a Fővárosi Törvényszék 61. Pf. 634.816/2016/4. sorszámú jogerős ítélete (I/3)

**DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA**  
1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I. em. 105. (bejárat Vajkay u.)  
Dr. Galambos Károly Irattároló Ügyvéd  
közlekedési szakjogász  
Adószám: 18150409-2-41  
Telefon: +36-30-683-3308