

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2101-0/2017
Érkezett:	2017 NOV 17.
Példány:	1
Melléklet:	17
Kezelőiroda:	clb

Tisztelt Alkotmánybíróság!

BUDAPESTI KÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
BUDAPEST	
1376 095 426-1845	
2017-09-29	
Érk. módja: személyesen / postán / kézbesítő / gyűjtőládában / e-mailen / faxon	
Ügyiratszám:	11.P.21355/2012
Példány:	6
Melléklet:	6

Alulírottak

az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy következőkben kifejtett indokok alapján állapítsa meg a Kúria Pfv.I.21.721/2016/7. számú ítéletének (a továbbiakban: Kúria ítélete) alaptörvény-ellenességét, a Budakörnyéki Bíróság 11.P.21.355/2012/47. számú elsőfokú ítéletére (a továbbiakban: elsőfokú ítélet), és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.21.100/2015/7. számú másodfokú ítéletére (a továbbiakban: másodfokú ítélet) is kiterjedő hatállyal és semmisítse meg azokat.

Kérelmünk anyagi jogi alapját Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) a XIII. cikk (1) bekezdésére (tulajdonhoz való jog) hivatkozással jelöljük meg.

Kérelmünk eljárásjogi alapja az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, továbbá az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a, mely alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját és megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntéseket.

Az Abtv. 27. §-a, valamint az 51. § (1) bekezdés bekezdése szerint indítványozási jogosultságunkat igazolja, hogy mindhárom peres eljárásban felperesként szerepeltünk. (II. 1-5. számú mellékletek)

Jogorvoslati lehetőségeinket az alábbiak alapján kimerítettük:

Az elsőfokú Budakörnyéki Bíróság 11.P.21.355/2012/47. számú ítéletét a másodfokú Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.21.100/2015/7. számú ítélete helybenhagyta, ezt követően felülvizsgálati kérelem benyújtásra került a Kúriához, mely bíróság Pfv.I.21.721/2016/7. számú ítéletével a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.21.100/2015/7. számú jogerős ítéletét hatályában fenntartotta.

A Kúria ítéletének kézhezvétele 2017. július 28. napja. Jelen Indítvány benyújtási határideje az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan nap, a határidő utolsó napja: 2017. szeptember 26. napja, alkotmányjogi panaszunk e határidőn belül benyújtásra kerül.

Az Abtv. 52.§ (5) bekezdése alapján kérjük adataink zártan történő kezelését. (I. számú melléklet)

Nyilatkozunk, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztünk perújítást az ügyben.

1. Alkalmazandó jogszabályok

1. Alaptörvény

„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„R) cikk (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

„XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

„24. cikk (2) Az Alkotmánybíróság(...)

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

(3) Az Alkotmánybíróság(...)

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;”

„26. cikk (1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. (...)”

2. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény

„27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

3. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény

„73/A. § (1) A hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha

a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt, (...)”

2. Tényállás

A [REDACTED] helyrajzi szám alatt felvett ingatlan az ingatlan-nyilvántartás szerint 657 m² területű „kivett lakóház, udvar és rendezetlen funkcióú épület” [REDACTED]

[REDACTED] kizárólagos tulajdonát képezi, [REDACTED]

[REDACTED] javára bejegyzett holtig tartó haszonélvezeti joggal terhelten.

A [REDACTED] helyrajzi szám alatti ingatlan-nyilvántartás szerint 710 m² területű „kivett lakóház, udvar és rendezetlen funkcióú épület” megnevezésű perbeli ingatlan [REDACTED]

[REDACTED] kizárólagos tulajdonát képezi.

A [REDACTED] helyrajzi szám alatt található, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1127 m² területű „kivett lakóház, udvar és rendezetlen funkciójú épület” megnevezésű ingatlan [REDACTED] és ingatlan [REDACTED] osztatlan tulajdonában áll.

Az ingatlanok 1963. évben, a telekkönyvi nyilvántartás hatálya alatt keletkeztek telekalakítással, a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanok az [REDACTED] régi helyrajzi számú megosztásával jöttek létre. A [REDACTED] helyrajzi számú és a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanok az [REDACTED] régi helyrajzi számú, 364 négyszöggől (1309 m²) területnek, a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan az [REDACTED] régi helyrajzi számú, 300 négyszöggől (1079 m²) területnek felel meg.

Az 1960-as évek második felében [REDACTED] község belterületéről az 1885. évben készített kataszteri (telekkönyvi) térkép felújításával, új nyilvántartási térképet készítettek. Az új nyilvántartási térképen az [REDACTED] régi helyrajzi számú földrészletet [REDACTED] új helyrajzi szám alatt, míg az [REDACTED] régi helyrajzi számú földrészletet [REDACTED] új helyrajzi szám alatt vették fel, változatlan térképi határvonalakkal és négyzetméterre átszámított területnagysággal.

A [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan 1985. évben megosztásra került a [REDACTED] helyrajzi számú, 623 m² és a [REDACTED] helyrajzi számú 686 m² területekre.

[REDACTED] belterületéről a 2006-2007. évben új felmérési technológiával, új digitális állami földmérési alaptérképet (DAT) készítettek. A térképezési eljárás során valamennyi földrészletre kiterjedő területszámítást végeztek. A [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan területét 1172 m²-ben, [REDACTED] helyrajzi számú, 655 m²-ben és a [REDACTED] helyrajzi számú 667 m²-ben állapították meg. Az új digitális térképhez tartozó térmértéki adatokat a tulajdoni lapon átvezették.

2010. július 31. napján kértük a Budakörnyéki Földhivataltól a 2009. október 10. napján készített kitűzési vázrajz helyességének a felülvizsgálatát. A Budakörnyéki Földhivatal a [REDACTED] számú, 2010. augusztus 11. napján kelt határozatával térképezési hiba kijavítás jogcímen kiigazítást végzett, mely során a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 655 m²-ről 640 m²-re, a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 667 m²-ről 682 m²-re javította. A [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet térképi ábrázolását változatlan terület mellett a tulajdoni lapon átvezette.

Fellebbezésünkre tekintettel a Pest Megyei Földhivatal a 954/2010. számú, 2010. december 15. napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta akként, hogy a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 1172 m²-ről 1167 m²-re, a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 640 m²-ről 645 m²-re igazította ki.

Ezt követően felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be a Pest Megyei Bírósághoz, mely a 8.K.26.189/2011/6. számú végzésével megszüntette az eljárást, tekintettel arra, hogy a másodfokú hatóság mind az első, mind a másodfokú határozatot megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

A megismételt eljárás során a Budakörnyéki Körzeti Földhivatal Földmérési Osztálya az 515-6/2011. számú határozatával a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 1167 m²-ről 1127 m²-re, a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 645 m²-ről 657 m²-re, míg a [REDACTED] helyrajzi számú földrészlet területét 682 m²-ről 710 m²-re igazította ki. A határozat első fokon jogerőre emelkedett.

A határozat végrehajtása érdekében birtokbaadási keresetet nyújtottunk be Budakörnyéki Bírósághoz.

A Budakörnyéki Bíróság 11.P.21.355/2012/47. számú, 2015. június 15. napján kelt ítéletével keresetünket elutasította.

Az elsőfokú ítéletet a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 3.Pf.21.100/2015/7. számú, 2016. április 19. napján kelt ítéletével helybenhagyta.

Ezt követően Kúriára felülvizsgálati kérelmet adtunk be jogszabálysértésre hivatkozással.

A Kúria a Pfv.I.21.721/2016/7. számú, 2017. május 31. napján kelt ítéletében hatályában fenntartotta a másodfokú bíróság ítéletét.

A Kúria ítéletét 2017. július 28. napján vettük kézhez.

3. Nemzetközi egyezmények, korábbi alkotmánybírósági határozatok

Az **Emberi Jogok Európai Egyezményét** az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi törvény beemelte a magyar jogrendszerbe, közvetlenül alkalmazhatók a bíróságok előtt, ezáltal a nemzetközi jog a belső jog részévé vált.

Utalni kívánunk az Emberi Jogok Európai Egyezmény Első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikkére (Tulajdon védelme), mely az alábbiak szerint rendelkezik:

„Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tiszteltben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik. [...]”

Hivatkozunk a tisztelt **Alkotmánybíróság** 13/2013. (VI.17.) AB határozatának indokolás [32] pontjában kifejtettekre:

„A hazai és európai alkotmányjogi fejlődés eddig megtett útja, az alkotmányjog szabályszerűségei szükségképpen hatással vannak az Alaptörvény értelmezésére is. Az Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.”

Az tisztelt Alkotmánybíróság megállapította, hogy a tulajdonhoz való jog szabályait a korábbi Alkotmány és az Alaptörvény lényegében egyező módon tartalmazza, ezáltal az ebben a tárgykörben hozott korábbi határozatai hivatkozhatók és idézhetők.

4. A sérelmezett bírói döntések alaptörvénybe ütközésének okai

4.1. A jogerő tiszteletben tartására vonatkozó alkotmányos követelmény sérelme

A 9/1992. (I. 30.) AB határozatában a tisztelt Alkotmánybíróság elvi élel mutatott rá arra, hogy „az Alkotmányban tételesen szereplő jogállam alapértékének sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét”, és hogy „a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság”. Ezt követően a következőket fejtette ki: a „jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. (...) Az anyagi igazságosság jogállami követelménye a jogbiztonságot szolgáló intézményeken és garanciákon belül maradvá valósulhat meg. »Az anyagi igazság érvényesülésére« éppúgy nem biztosít (nem biztosíthat) alanyi jogot az Alkotmány, mint ahogy arra sem, hogy egyetlen bírósági ítélet se legyen törvénysértő. Ezek a jogállam céljai és feladatai, amelyek megvalósulása érdekében megfelelő – elsősorban eljárási garanciákat nyújtó – intézményeket kell létrehozni és az érintett alanyi jogokat garantálni. Az Alkotmány tehát az anyagi igazság érvényre juttatásához szükséges és az esetek többségében alkalmas eljárásra ad jogot. (...) Az anyagi igazságosság és a jogbiztonság követelményét a jogerő intézménye hozza összhangba – megint csak a jogbiztonság elsődlegessége alapján. A jogerő intézménye, alaki és anyagi jogerőként való pontos meghatározottsága a jogállamiság részeként alkotmányos követelmény. Az Alkotmánynak megfelelően biztosított jogorvoslati lehetőségek mellett beállott jogerő tiszteletben tartása a jogrend egészének biztonságát szolgálja. A jogerős határozatok megváltoztathatatlanságához és irányadó voltaához alapvető alkotmányos érdek fűződik.” A magyar alkotmánybírósági jogértelmezés a formális jogállamiságot (jogbiztonságot) a materiális jogállamiság (jog igazságossága) elé helyezi. A 11/1992. (III. 5.) AB határozatában a tisztelt Alkotmánybíróság – a 9/1992. (I. 30.) AB határozatában foglaltakkal összhangban – a jogbiztonság és a jogerő alkotmányos követelményével összefüggésben további releváns megállapításokat tett. Ezek szerint „a jogbiztonság elvéből főszabályként az következik, hogy lezárt jogviszonyokat sem jogszabállyal, sem jogszabály hatályon kívül helyezésével – származzék ez akár a jogalkotótól, akár az Alkotmánybíróságtól – nem lehet alkotmányosan megváltoztatni. Kivétel ez alól az elv alól csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet. I

A jogerős határozatok megváltoztathatatlansága és irányadó volta olyan alkotmányos érdeket testesít meg, amely a jogállamiság részét képező jogbiztonság érvényesülésének biztosítója.

A jogbiztonság elvéből következően – főszabályként – a lezárt jogviszonyokat jogszabállyal nem lehet alkotmányosan megváltoztatni, mert az az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sérelmét eredményezi.

4.2. Tulajdonhoz való jog

Jelen esetben a tulajdonjogunknak az elvonása történt az eljáró bíróságok által. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (1) bekezdése alapján a hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelet. A Budakörnyéki Körzeti Földhivatal Földmérési Osztálya az 515-6/2011. számú határozata első fokon jogerőssé vált. A [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai jogorvoslati jogukkal nem éltek.

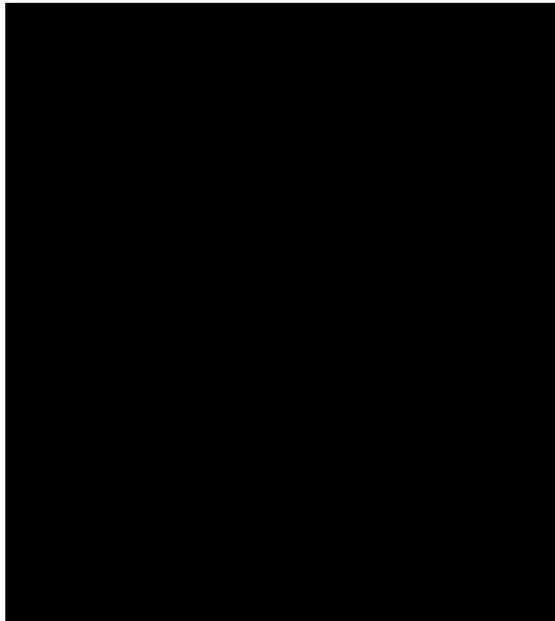
Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésének sérelme is megvalósult azáltal, hogy a Ket. 73/A. § (1) bekezdését az eljáró bíróságok teljes mértékben figyelmen kívül hagyták.

5. Kérelem

A jelen panaszunkban megjelölt ítéletek sértik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében szereplő jogállamiság, jogbiztonság elvét, valamint a XIII. cikkben szereplő tulajdonhoz való jogot. A fentiekre tekintettel a kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Kúria Pfv.I.21.721/2016/7. számú ítéletét a Budakörnyéki Bíróság 11.P.21.355/2012/47. számú elsőfokú ítéletére, és a Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.21.100/2015/7. számú másodfokú ítéletére is kiterjedő hatállyal semmisítse meg.

Budapest, 2017. szeptember 25.

Tisztelettel:



Mellékletek:

I. Nyilatkozat az Indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

II. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:

1. Budakörnyéki Bíróság 11.P.21.355/2012/47. számú elsőfokú ítélete
2. Budapest Környéki Törvényszék 3.Pf.21.100/2015/7. számú ítélete
3. Kúria Pfv.I.21.721/2016/7. számú ítélete