



**Alkotmánybíróság
részére**

Budapest, Donáti u. 35-45.

1015 ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1676 - 2/2015.	
Érkezett: 2015 AUG 26.	
Példány: 3	Kezeli iroda: P-1
Melléklet: 0 db	

Ügyszám: IV/1676-1/2015

Előző peres ügyiratok száma:

Kúria: Pfv.VI.21.724/2014

Fővárosi Törvényszék: 45.Pf.631.680/2014

Kerületi Bíróság: 18.P.XXI.20.750/2012

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] kérelmező képviselőjében előterjesztett alkotmányjogi panasszal kapcsolatban kézhez kaptam a Tisztelt Alkotmánybíróság fenti számú tájékoztatását.

Ennek megfelelően az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (Abvt.) 52.§ (1b) bekezdése alapján kérelmemet az ott írtak figyelembevételével határozott formában az alábbiakban nyújtom be.

Az Alaptörvény rendelkezése szerint:

24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

Az Alaptörvény 28. cikke pedig az alábbiak szerint rendelkezik.

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” fejezete XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal** éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A korábban már ismertetett tényállás szerint a Kúria támadott döntése elzárta ügyfeletem az Alkotmányban biztosított fenti jogától, mert téves jogértelmezése és jogalkalmazása miatt hivatalból elutasította a felülvizsgálati kérelmet, vagyis nem vizsgálta érdemben az első és

másodfokú bíróságok ítéleteit. Ezzel megsértette a **tisztességes** eljárás elvét és **jogorvoslathoz** való jog elvét is.

Megértem (és ismerem) a törvénynek azt a rendelkezését, amely az alacsony perértékű ügyekben (Pp. 271.§. (2) bekezdése) kizárja a felülvizsgálat elvi lehetőségét, de nem lehet egyetérteni azzal a formális állásponttal, amely a szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetet nem veszi be a kivételek közzé azon az alapon, hogy a szerződési érték csak két millió forint volt, szemben a törvényben írt három milliós értékkel. Ez az értékelés összemosza a „perérték” fogalmát és a „megállapításra irányuló” kérelem fogalmát. A jogszabályalkotó ugyanis a megállapításra irányuló ügyeket általánosságban hívja fel, és nem akarja vizsgálni azt, hogy minden megállapítás, minden szerződés mögött van valamilyen konkrét érték.

Az adott esetben a szerződés érvénytelenségének vizsgálata alapvetően meghatározó jelentőségű, és a tényleges szerződési érték (amely feltűnő értékaránytalanság címén ugyancsak, mint a megtámadás egyik oka vitatott volt az adott perben) csak másodlagos jelentőségű. Nincs jelentősége ugyanis a megtevesztésre alapított kereseti kérelem elbírálásakor annak, hogy milyen értékű volt a szerződés, bár az érték önmagában is lehet megtámadási alap, ha a feltűnő értékaránytalanság is megállapítható.

Az Abvt 27.§. rendelkezései szerint:

„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Megállapítható az ügyben, hogy az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti az az eljárás, ahogyan elutasította a Kúria a felülvizsgálatra vonatkozó kérelmet és az is, hogy az ügyben a jogorvoslati lehetőségeit az ügyfél kimerítette.

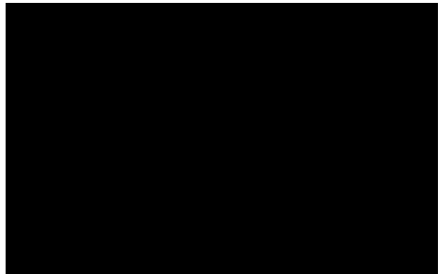
Mivel tehát a perben megállapítás iránti keresetet terjesztettem elő, így a felülvizsgálati kérelem benyújtására a Pp. 271. § (2) bekezdésének utolsó fordulata vonatkozik, mint az értékhatár alóli kivétel, amely rendelkezéssel a Pfv.VI.21.724/2014/2. sorszámú végzés szembe megy.

A fentiek alapján kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a jelen alkotmányjogi panaszomat befogadva, az abban foglaltaknak helyt adva, állapítsa meg, hogy a Kúria végzése, amellyel felülvizsgálati kérelmemet elutasította Alaptörvényellenes volt, ezért kérem annak megsemmisítését, és kérem, hogy az Alkotmánybíróság kötelezze a Kúriát érdemi döntés meghozatalára.

Budapest, 2015. augusztus 19.

Tisztelettel:


felperes képviselőtében


ügyvéd