

Alkotmánybíróság  
részére  
Budapest, Donáti u. 35-45.  
1015

A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság

útján

Budapest, Pf.: 96.

1751

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/16760/2015
Érkezett:	2015 JÚN 08.
Példány:	1
Melléklet:	3+ml + 12
Kezelőiroda:	12

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Lajstromszám:	
Utóirat sorszáma:	18.P.20750/2012
Érkezett:	2015 -05- 20
Példányszám:	1
Melléklet:	2 + bales
E-mailben érkezett / Faxon érkezett	
Személyes beadás / Postán érkezett	

18.P.XXI.20.750/2012  
45.Pf.631.680/2014  
Pfv.VI.21.724/2014

Alulírott

meghatalmazott jog képviselőm útján – az általam ellen, szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perben, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.724/2014/2. számú végzésével szemben az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

**Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a hivatkozott bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és szíveskedjen azt megsemmisíteni, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.**

Előadom, hogy felperesként pert indítottam a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíróságon a közöttem és alperes között 2011. február 5-én kelt büfé adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt. A keresetemet az elsőfokú bíróság elutasította, amely ítéletet a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság helyben hagyott.

Tekintettel arra, hogy az alaptörvény-ellenes rendelkezés szempontjából a tényállás, valamint az ítéletek indokolása irreleváns, így ezeknek a bemutatását a jelen beadványomban mellőzöm.

A jogerős ítélet ellen a törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet is előterjesztettem a Kúriához, azonban a Kúria a Pfv.VI.21.724/2014/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította. A végzés indokolása szerint az elutasítás oka az volt, hogy a Kúria álláspontja szerint a perben nincs helye felülvizsgálatnak, mert a pertárgy értéke nem haladja meg a hárommillió forintot.

A Pp. 270. § (2) bekezdés alapján: A jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizsgálatát a Kúriától - jogszabálysértésre hivatkozással - a fél, a beavatkozó, valamint a rendelkezés reá vonatkozó része ellen az kérheti, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

A Pp. 271. § (2) bekezdése szerint: Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.


A Kúria a Pp. 271. § (2) bekezdésére alapozva utasította el a felülvizsgálati kérelmemet, holott a perben érvényesített keresetem a szerződés érvénytelenségének megállapítására irányult. Tekintettel arra, hogy megállapítási keresetről van tehát szó, így véleményem szerint érvényesülnie kellene az értékhatártól független felülvizsgálati lehetőséget előíró kivételes szabálynak, amelyet azonban a Kúria figyelmen kívül hagyott. E miatt sérült a jogorvoslathoz való jogom, melyet az Alaptörvény hivatkozott XXVIII. cikk (7) bekezdése deklarál.

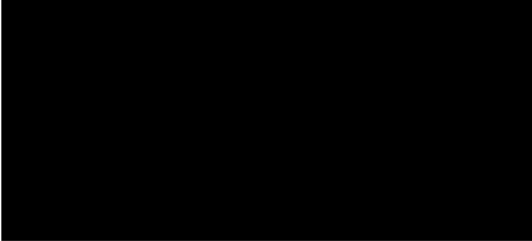
Előadom, hogy a Kúria végzését 2015. március 18-án vettem kézhez, így a 60 napos határidő a mai napon jár le, figyelemmel arra, hogy a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esett. Adataim nyilvános kezeléséhez nem járulok hozzá. Tekintettel arra, hogy a Kúria fenti határozata ellen jogorvoslatnak nincs helye, így a jogorvoslati lehetőségem kimerítése sem vizsgálható, az fogalmilag kizárt. Mellékelten csatolom az első- és másodfokú ítéleteket, valamint a Kúria végzését.

Tájékoztatatom még a tisztelt Alkotmánybíróságot arról, hogy a jogszabályellenesnek vélt határozat miatt a Kúriához közvetlenül benyújtottam egy eljárásjogi kifogást is a Pp. 114. § alapján, azonban annak elbírálásáról még nincs információ.

Ügyvédi meghatalmazásomat szintén mellékelem.

Tisztelettel:

  
indítványozó képviselőjében

  
ügyvéd