

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest
Donáti utca 35-45
1535 Budapest, Pf: 773
Ügyszám: IV/849-4/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/849-4/2020	
Érkezett: 2020 SEPT 08.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	<i>[Signature]</i>

Alulírott

[redacted] szám alatti lakos, a továbbiakban: Indítványozó) korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm – dr. Dömösi Boglárka egyéni ügyvéd - útján az alábbi

kérelemmel

fordulok Önökhöz.

2020. április 29. napján alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.397/2019/15. számú ítéletének és a Kúria Kfv.III.37.093/2020/2 számú végzésével szemben, melyet 2020. július 7. napján a korábban kibocsájtott hiánypótlás kapcsán kiegészítettem.**

Rögzítem, hogy azonos tárgyú ügyben – csupán más kapcsolattartási alkalom kapcsán – a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.396/2019/13. számú ítélete ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához, melyben csakúgy mint jelen tárgyú alkotmányjogi panaszban azt kifogásoltam, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) törvény 124. §. (2), (3) és (5) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseibe ütközik, ezért jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a Kp. 124. §. (2) és (3) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:**

„(2) A bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el

a) a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint - az ingatlannyilvántartás kivételével - a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben,

b) a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben,

c) járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben,

d) a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben.

(3) A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védiratban nem ellenzi. Az ügy egyszerűsített perben való elbírálásáról a bíróság ebben az esetben végzést hoz."

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet befogadta, és 2020. július 1. napján kelt Kfv.II.37.059/2020/4. végzésével a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.396/2019/13. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

A Kúria határozatának indokolásában kifejtette, hogy a felülvizsgálati kérelem alapos, és rögzítette, hogy:

„[13] A felperes felülvizsgálati kérelmében anyagi és eljárási jogszabálysértésekre is hivatkozott, utóbbi körben arra, hogy az elsőfokú ítélet azért jogszabálysértő, mert az elsőfokú bíróság a felperes keresetét jogszabályi feltételek hiányában bírálta el egyszerűsített perben.

[14] Az elsőfokú peres eljárás és az elsőfokú ítélet meghozatalakor hatályos Kp. 124. § (2) bekezdése értelmében a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben jár el a hatósági igazolvánnyal, a hatósági bizonyítvánnyal, valamint – az ingatlannyilvántartás kivételével - a hatósági nyilvántartás vezetésével kapcsolatos perben (a) pont), a kizárólag a hatósági eljárás egyéb résztvevőjének keresete alapján indult perben (b) pont), járulékos közigazgatási cselekménnyel kapcsolatos perben (c) pont) és a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos perben (d) pont). A per tárgyánál fogva a Kp. 124. § (2) bekezdés a) és a d) pontjai szerinti esetek kizártak, figyelemmel arra, hogy a perbeli esetben gyámhatósági eljárásban hozott döntéssel szembeni kereset elbírálására került sor. A Ket. nem ismeri az eljárás egyéb résztvevője fogalmát, tekintettel arra, hogy ezt a fogalmat az utóbb hatályba lépett, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény vezette be, azonban megállapítható, hogy a felperes, mint kapcsolattartásra kötelezett a Ket. 15. § (1) bekezdése szerint ügyfélnek minősül, így az általa benyújtott kereset nem volt egyszerűsített perben elbíráható, vagyis a Kp. 124. § b) pontja sem volt alkalmazandó. A perbeli esetben végül az eljáró hatóságok [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] végrehajtási kérelméről döntöttek, amely az ügy érdekének, és nem járulékos közigazgatási cselekménynek minősül,

így a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontja szerinti feltétel sem állt fenn. **Minderre tekintettel a felperes keresetének egyszerűsített perben történő elbírálásának feltételei nem álltak fenn, vagyis az elsőfokú bíróság jogszabálysértő módon döntött arról ebben az eljárási formában.**

[15] Önmagában az, hogy a felperes keresetében tárgyalás tartását kérte, nem zárja ki az egyszerűsített perben történő eljárást, mert a Kp. 124. § (2) bekezdésében foglalt bármely feltétel fennállása esetén a bíróság köteles ebben az eljárási formában döntést hozni, e jogszabályhely ugyanis kogens, ezen rendelkezés szerint ugyanis a bíróság törvény eltérő rendelkezésének hiányában egyszerűsített perben *jár el*. A Kp. 124. § (3) bekezdése szabályozza azon esetet, amikor a bíróság meghatározott feltételek fennállása esetén (ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi) egyszerűsített perben *bíráthatja el* a pert, ezen esetben tehát a bíróság mérlegelésétől függ az egyszerűsített perben történő eljárás választása. A bíróságnak továbbá csak ez utóbbi esetben kell végzést hoznia a kereset egyszerűsített perben való elbírálásáról.

[16] A perbeli esetben a felperes keresetének egyszerűsített perben történő elbírálásának sem kötelező, sem mérlegeléstől függő jogszabályi feltételei tehát nem álltak fenn, így az, hogy az elsőfokú bíróság ezen eljárási keretek közötti hozta meg ítéletét, jogszabálysértő volt. Megjegyzendő, hogy a perbeli esetben a Kp. 77. §-a szerinti tárgyaláson kívüli elbírálás feltételei sem állnak fenn, figyelemmel arra, hogy a felperes a keresetében tárgyalás tartását kérte.

[17] Hangsúlyozandó, hogy a megfelelő eljárási keretek helyes megválasztása garanciális jellegű eljárási szabály, ezen rendelkezések megsértése az ügy érdemére kiható lényeges eljárási jogszabálysértésnek minősül. A lényeges eljárási szabálysértés miatt a Kúria a felülvizsgálati kérelem érdemi kifogásait nem vizsgálhatta, mivel az elsőfokú bíróság a bizonyítékok értékelése útján állapította meg a tényállást, illetve vont le jogi következtetéseit, amely bírói értékelést az eljárási szabálysértés miatt **az elsőfokú bíróságnak meg kell ismételnie, a feleket tárgyaláson kell meghallgatnia és a megismételt bizonyítási eljárás tükrében kell elvégeznie a tények feltárását, értékelését, majd a jogi következtetések levonását.**

[18] A fentiekben kifejtettek tekintetével a Kúria a Kp. 121. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárásban az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetéről tárgyalás tartásával kell döntenie.

A döntés elvi tartalma

[19] A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő eljárási forma megválasztása, így a kereset egyszerűsített perben történő elbírálása, garanciális jellegű eljárási szabály által rendezett, annak megsértése az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő.

A hivatkozott felülvizsgálati kérelmet, és annak kiegészítését A/1 szám alatt, a Kúria felülvizsgálati kérelem befogadásáról hozott határozatát A/2 szám alatt, a Kúria hatályon kívül helyező végzését A/3 szám alatt csatolom.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria hivatkozott döntését a tárgyi alkotmányjogi panasz elbírálása során figyelembe venni, és a végzésben foglaltakra is figyelemmel alkotmányjogi panaszomnak helyt adni szíveskedjenek, tekintettel arra, hogy a tárgyalás mellőzése, és az egyszerűsített per szabályainak alkalmazása folytán sérült a tisztességes eljáráshoz, és tárgyaláshoz való alkotmányos alapjogom.

Szíves intézkedésüket előre is köszönöm!

Budapest, 2020. szeptember 3.

Tisztelettel,

Indítványozó

Az Indítványozó képviselőjében: **Dr. Dömösi Boglárka**

ügyvéd