

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3397/2020. (X. 29.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.III.37.093/2020/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Dömösi Boglárka ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, amelyben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, R) cikk (2) bekezdése, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése sérelmére hivatkozással a felülvizsgálati jogkörben eljáró Kúria Kfv.III.37.093/2020/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és – a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.397/2019/15. számú ítéletére kiterjedő hatállyal történő – megsemmisítését kérte.
- [2] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy lényege szerint az indítványozó volt férje kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti kérelmet nyújtott be a gyámhivatalhoz, azt állítva, hogy az indítványozó nem adta át hétvégi láthatásra két közös gyermeküket. A Pest Megyei Kormányhivatal Dunakeszi Járási Hivatala a kérelmet a felek személyes meghallgatása és egyéb bizonyítékok (például: igazságügyi szakértői vélemény, képfelvételek, üzenetek) alapján elutasította, a másodfokon eljáró Pest Megyei Kormányhivatal azonban megállapította, hogy az indítványozó a bíróság által hozott – majd később módosított – kapcsolattartási végzésben foglaltakat önhibájából megszegte, ezért elrendelte a bírósági végzések végrehajtását, valamint 15 000 Ft eljárási bírságot szabott ki. Az indítványozó bírósági felülvizsgálatra irányuló keresetét a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elutasította, a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.
- [3] Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában egyrészt azt állította, hogy a bíróság megalapozatlan, téves és jogszabálysértő ítéletet hozott: jogszabálysértően rendelte el a végrehajtást, mivel a kapcsolattartás csak akkor tekinthető elmaradtnak, ha az a pótlás időpontjában sem valósul meg, az apa azonban a pótidőpontban egyáltalán nem jelent meg; nem indokolta meg, hogy korábbi, azonos tényállás mellett hozott határozataihoz képest miért jutott ebben az ügyben más következtetésre; jogszabálysértően értékelt a bizonyítékokat, nem fejtette ki a mérlegelés szempontjait, és tévesen, iratellenesen állapította meg a tényállást is. Az indítványozó másrészt azt is sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az egyszerűsített per szabályai szerint járt el, jóllehet szerinte ennek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 124. § (2) bekezdése alapján nem lett volna helye, sőt az indítványozónak egy másik kapcsolattartási ügyében a Kúria kifejezetten meg is állapította, hogy az egyszerűsített perben történő elbírálás feltételei nem állnak fenn (lásd: a Kúria Kfv.II.37.059/2020/4. számú, 2020. július 1-jén hozott végzése). Az elsőfokú bíróság továbbá az indítványozó mint felperes keresetlevelében előterjesztett kifejezett kérelme ellenére nem tartott tárgyalást, és ezt a mulasztást nem is indokolta meg. Végezetül az indítványozó arra alapította a kérelmét, hogy a Kúria a Kp. 118. §-át sértő módon és más kapcsolattartási ügyektől eltérően nem fogadta be a felülvizsgálati kérelmet.
- [4] Az indítványozó érvelése szerint a felsorolt jogszabálysértések nem egyeztethetők össze az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével (tiszteséges eljáráshoz való jog), valamint a B) cikk (1) bekezdésével és R) cikk (2) bekezdésével sem. A tárgyalás elmaradása emellett a tárgyaláshoz való jogot – mint tisztességes eljáráshoz való jog nevesített részjogosítványát – is sértette, a Kúria döntése pedig a bírósághoz fordulás jogának (szintén a tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványa az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint) és a jogorvoslathoz való jognak [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés] a sérelmével is járt.

- [5] 2. Az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megvizsgálva a befogadhatóság feltételeit, jelen ügyben a következőket lehetett megállapítani.
- [6] 2.1. A támadott kúriai végzést az indítványozó jogi képviselője – a rendelkezésre álló elektronikus letöltési igazolás szerint – 2020. március 3-án vette kézhez, a panaszt 2020. április 30-án, tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott hatvan napos határidőn belül nyújtotta be. A Kúriának a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadó végzése nem érdemi, de a bírósági eljárást befejező döntés, amely alkotmányjogi panasszal támadható, az indítványozó a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette. Az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására indítványozói jogosultsággal rendelkezik, és a folyamatban volt per felpereseként érintettek minőségében.
- [7] Az alkotmányjogi panasz az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és R) cikk (2) bekezdése vonatkozásában nem tesz eleget az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjában írt feltételnek. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a B) cikk (1) bekezdésére csak két kivételes esetben lehet alkotmányjogi panaszt alapítani, akkor, ha az indítványozó a visszaható hatályú jogalkotás vagy jogalkalmazás tilalmának megsértésére, illetve a felkészülési idő hiányára hivatkozik [lásd legutóbb például: 3334/2020. (VIII. 5.) AB végzés, Indokolás [15]]. Jelen ügyben az indítványozó a B) cikk (1) bekezdése vonatkozásában nem erre hivatkozott. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint továbbá az Alaptörvény Alapvetés című részében található R) cikk (2) bekezdésére – mivel ez nem tartalmaz Alaptörvényben biztosított jogot – egyáltalán nem alapítható alkotmányjogi panasz [lásd legutóbb például: 3334/2020. (VIII. 5.) AB végzés, Indokolás [16]]. Ebben a tekintetben tehát nincs lehetőség érdemi vizsgálat lefolytatására.
- [8] A kérelem a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében felsorolt követelményeinek egyebekben eleget tesz: a) tartalmazza azt a törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá azt, amely az indítványozó indítványozói jogosultságát megalapozza (Abtv. 27. §); b) az eljárás megindításának indokait (az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat megszegve jogszabálysértő döntést hozott, a Kúria pedig nem vizsgálta érdemben a felülvizsgálati kérelmet); c) az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírósági döntést (a Kúria Kfv.III.37.093/2020/2. számú végzése és a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.27.397/2019/15. számú ítélete); d) az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés]; e) indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírósági döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, valamint f) kifejezett kérelmet arra, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletére kiterjedő hatállyal.
- [9] 2.2. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. E két feltétel alternatív jellegű, bármelyik fennállása megalapozza a panasz befogadhatóságát.
- [10] Az Abtv. 29. §-ában írt első feltételt illetően az Alkotmánybíróság emlékeztet arra, hogy részletesen kimunkált és következetesen alkalmazott gyakorlata van az indítványozó által felhívott alaptörvényi rendelkezések – a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés – tartalmát érintően [lásd például: 8/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [36]–[50]; 3158/2020. (V. 21.) AB határozat, Indokolás [17]]. Jelen alkotmányjogi panasz ehhez képest nem vet fel olyan új, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, amely a panasz befogadását és érdemi elbírálását indokolná.
- [11] A második – a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre vonatkozó – feltételt érintően az Alkotmánybíróság a következőket állapította meg.
- [12] Az indítványozó elsősorban azért fordult az Alkotmánybírósághoz, mert megalapozatlannak, tévesnek és jogszabálysértőnek tartja az ügyében hozott bírósági döntéseket, tehát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a sérelmére a tényállás megállapításával és a bizonyítékok értékelésével, valamint az eljáró bíróságok jogértelmezésével összefüggésben hivatkozik. A panasz így valójában a támadott ítélet ismételt felülbírlatára irányul. Jelen ügyben is emlékeztetni szükséges azonban arra, hogy a „bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslása eszközének” [3107/2016. (V. 24.) AB végzés, Indokolás [35]].
- [13] Az Alkotmánybíróság a bírói döntéssel szemben benyújtott alkotmányjogi panasz intézményén keresztül is az Alaptörvényt és az abban elismert jogokat oltalmazhatja [erről lásd elsőként: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [13]]. Vagyis az Alkotmánybíróság a bírói döntések felülvizsgálata során is az Alaptörvényben elismert

alapjogi követelményrendszer tényleges érvényesülését garantálja. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint nem vizsgálja, hogy a bírói döntés indokolásában megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e, a jogalkalmazó helytállóan értékelte-e ezeket a bizonyítékokat és érveket, a konkrét ügyben a bírói mérlegelés eredményeként megállapított tényállás, valamint az abból levont következtetés megalapozott-e, mint ahogy azt sem vizsgálja az Alkotmánybíróság, hogy a bíróságok jogértelmezése helyesen illeszkedik-e a jogági dogmatika általánosan elfogadott szabályaihoz {elsőként lásd: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; a legutóbbi gyakorlatból lásd például: 3198/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [11]}. „A jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, mely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható. Sem a jogállamiság elvont elve, sem a tisztességes eljárás alapjoga [...] nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti szuperbíróság szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el. [...]

A bíró bármely ténybeli vagy jogi tévedése nem teszi automatikusan tisztességtelenné az egész eljárást, mivel az ilyen tévedések teljesen soha nem küszöbölhetők ki, azokat az igazságszolgáltatás ma ismert rendszere magában hordozza.” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]–[15]} Az Alkotmánybíróság nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy a perorvoslati bíróság jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésben állást foglaljon {3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]; 3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]; 3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]; 3098/2014. (IV. 11.) AB végzés, Indokolás [28]}. Az idézett gyakorlat alapján az Alkotmánybíróság jelen ügyben sem bocsátkozhat annak érdemi vizsgálatába, hogy a bíróság döntése jogszerű, megalapozott volt-e. Az, hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírósági döntést tévesnek tartja, nem tekinthető az eljárás tisztességese követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek. Emellett a bírói joggyakorlattól való vélt eltérés mint jogegységi kérdés sem ad alapot alkotmányossági vizsgálatra {lásd például: 3264/2020. (VII. 3.) AB végzés, Indokolás [21]}.

[14] Az egyszerűsített per szabályainak alkalmazásával összefüggésben előterjesztett panaszemet érintően emlékeztet az Alkotmánybíróság arra, hogy „önmagában az eljárási szabályok megsértése nem vezet szükségképpen a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelméhez” {3027/2018. (II. 6.) AB határozat, Indokolás [34]; 3320/2020. (VII. 24.) AB végzés, Indokolás [10]}, az Alkotmánybíróság hatásköre – ahogy arra már ebben az ügyben is történt hivatkozás – a bírói döntések alkotmányossági és nem törvényességi felülvizsgálatára terjed ki. „Az Alkotmánybíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog lényegét az alkotmányos jelentőségű eljárási szabályok érvényesülésében értelmezi, a bíróságok eljárásának ezen túlmenő elemeit nem tekinti alkotmányossági kérdésnek.” {3110/2014. (IV. 17.) AB végzés, Indokolás [24]; 3257/2020. (VII. 3.) AB határozat, Indokolás [33]} Ezért az a kérdés, hogy egy adott, konkrét ügyben helye van-e az egyszerűsített per szabályai alkalmazásának, törvényességi, és nem alkotmányossági kérdés. Tekintettel továbbá arra, hogy egyszerűsített per esetében maga a Kp. rendelkezik a tárgyalás tartása nélküli döntéshozatalról [lásd: Kp. 124. § (5) bekezdés, amelyet a jogalkotó 2020. április 1-jei hatállyal tovább egyértelműsített], az ügy ebben a tekintetben sem veti fel a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét.

[15] A Kúria befogadást megtagadó végzését érintő panasszal összefüggésben az Alkotmánybíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy az indítványozó mint jogvédelmet kereső ügyfél a bírósági eljárástól nem volt elzárva, hiszen keresete alapján a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntött a támadott gyámhivatali határozat törvényességéről. A bírósághoz fordulás joga sérelmének lehetősége önállóan a rendkívüli perorvoslati kérelemmel összefüggésben nem vethető fel {vesd össze: 3033/2020. (II. 24.) AB végzés, Indokolás [33]}. Következetes az alkotmánybírósági gyakorlat továbbá arra vonatkozóan is, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslatihoz való jog csak a rendes jogorvoslatokra vonatkozik, és nem terjed ki a felülvizsgálatra mint rendkívüli jogorvoslatra, így nem hozható összefüggésbe a felülvizsgálat során hozott bírói döntéssel {lásd például: 3203/2020. (VI. 11.) AB végzés, Indokolás [10]}. Megerősíti az Alkotmánybíróság végzetül azt a korábbi döntésében írt megállapítást, miszerint „annak megítélése, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e vagy sem, jelen ügyben nem alkotmányossági, hanem szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melyben az Alkotmánybíróság a Kúria döntését nem bírálhatja felül” {3240/2020. (VII. 1.) AB végzés, Indokolás [13]}, illetve, hogy a bírói joggyakorlattól való vélt eltérés nem ad alapot alkotmányossági vizsgálatra {lásd például: 3264/2020. (VII. 3.) AB végzés, Indokolás [21]}.

- [16] Összefoglalva: az Alkotmánybíróság a fentiek alapján nem talált olyan körülményt, amelyet az Alaptörvény felhívott rendelkezéseivel – XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével – összefüggésben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vagy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességként lehetne értékelni, és amely ezért az indítvány érdemi vizsgálatát indokolná.
- [17] 3. A fentiek szerint az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 27. § (1) bekezdés a) pontjába foglalt törvényi feltételnek, illetve az Abtv. 29. §-ban írt befogadási kritériumoknak, ezért azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdése alapján eljárva, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) és h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2020. október 13.

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Dienes-Oehm Egon*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Salamon László*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/849/2020.

