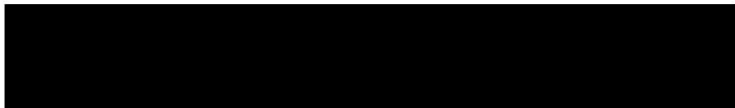


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	W/ 985-2/2017
Érkezett:	2017 MÁJ 29.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezezőiroda:	

**Alkotmánybíróság részére**  
 Budapest  
 Donáti utca 35-45.  
 1015

**alkotmányjogi**      **panasz**      **beadvány**  
**kiegészítése**



Panaszos

a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
 2.M.193/2014/38. sz., a Kúria által  
 Mfv.III.10.238/2016/7. sz. ítéletével jóváhagyott  
 ítélet Alaptörvénybe ütközésének megállapítása és  
 megsemmisítése iránt a **T. Alkotmánybíróság**  
**IV/985-1/2017. ügyszámára hivatkozással**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	W/ 985-2/2017
Érkezett:	2017 MÁJ 29.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezei iroda: 1	
✍	

**Alkotmánybíróság részére**  
 Budapest  
 Donáti utca 35-45.  
 1015

**alkotmányjogi      panasz      beadvány**  
**kiegészítése**



Panaszos

a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
 2.M.193/2014/38. sz., a Kúria által  
 Mfv.III.10.238/2016/7. sz. ítéletével jóváhagyott  
 ítélet Alaptörvénybe ütközésének megállapítása és  
 megsemmisítése iránt a **T. Alkotmánybíróság**  
**IV/985-1/2017. ügyszámára hivatkozással**

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.193/2014/38. sz., a Kúria által Mfv.III.10.238/2016/7. sz. ítéletével jóváhagyott ítélettel szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § a)-b) pontjai alapján – hivatkozással a T. Alkotmánybíróság IV/985-1/2017 ügyszámára - az alábbi

### *alkotmányjogi panasz indítványt*

terjesztjük elő:

**Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.193/2014/38. sz., a Kúria által Mfv.III.10.238/2016/7. sz. ítéletével jóváhagyott ítéletei sértik az Alaptörvény alább hivatkozott rendelkezéseit, ennek okán alapjogokat súlyosan sértenek. Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy hivatkozott és bírósági határozatokat teljes egészében megsemmisíteni szíveskedjen.**

### **A panasz ténybeli és jogi indokolása, az érintett alapjogok sérelme**

Ügyemben azért indítottam keresetet a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, mert üzemi balesetet szenvedtem 2013. július 29. napján, így 2013. július 30. és 2014. február 19. napja között az üzemi baleset után járó táppénzben részesültem, amelyet a Veszprém Megyei Kormányhivatal Egészségbiztosítási Pénztár Szakigazgatási Szerve állapított meg részemre.

Ezután, 2014. március 25-től július 14-ig táppénzben részesültem, azonban ez már nem a baleseti táppénz volt. Ennek oka, hogy házi orvosom a táppénz igazoláson (véletlenül, vagy szándékosan?) elírta a keresőképtelenségem kódját és azt írta bele, hogy keresőképtelenségem nem az üzemi balesetemmel függ össze.

Annak ellenére írta ezt, hogy a baleset miatt súlyos porckorong sérvem alakult ki, mely a mai napig nem jött helyre (a számos gyógykezelés ellenére sem), emellett szakorvosi véleményekkel is rendelkeztem arról, hogy a sérv az üzemi balesetem következménye és további kezelésem is szükséges.

Álláspontom szerint a házi orvos jogköre csupán arra terjedt volna ki, hogy a táppénz igazolást kiadja részemre, a betegségem okait nem volt jogosult a szakorvosi véleményektől eltérően megjelölni.

Így az üzemi baleseti táppénzzel kapcsolatos kérelmemet a Kormányhivatal elutasította, majd az OEP Szakigazgatási Szerve is. Ezért fordultam keresettel a bírósághoz.

A bíróság a perben igazságügyi orvosszakértőt rendelt ki állapotom megvizsgálására. A szakértő felé feltett fő kérdés az volt, hogy jelenlegi egészségi állapotom az üzemi baleset következménye. A kirendelt igazságügyi szakértő azt állapította meg, hogy nem az, az ítélet pedig teljes egészében ezen az – egyébként jogellenes – szakképeleményen alapult.

Az ítéletek tehát egyrészt azon alapulnak, hogy házi orvosom a keresőképtelenségem kódját tévesen, szakorvosaim javaslatával ellentétesen állapította meg, valamint azon, hogy a

kirendelt szakértő kizárólag ezt vette alapul, a díj jegyzékében foglaltakkal ellentétben engem soha meg nem vizsgált és soha nem találkoztunk személyesen.

Az elsőfokú ítélet indokolása ki is mondja ezeket, idézem:

*„A felperes által csatolt orvosi igazolásokon feltüntetett kódok szerint a keresőképtelenség nem üzemi baleseti eredetű és ezt alátámasztotta alperes megkeresése alapján felperes házi orvosának nyilatkozata is.”*

A Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, kiemelte, hogy *„a 2014. február 26-át követő keresőképtelenség már nem a 2013. július 29-i, hanem a felperes természetes kórokú megbetegedésének a következménye.”*

Kiemelte továbbá a Kúria, hogy álláspontja szerint helyesen járt el a bíróság akkor, amikor kizárólag a kirendelt orvosszakértő szakvéleményére (aki engem sosem vizsgált meg, sosem látott) alapozta az ítéletét, mivel az állapotom orvosi szakkérdés.

## Az érintett alapjogok sérelme

A hivatkozott fenti bírósági határozatok Magyarország Alaptörvényének alábbi rendelkezéseit sértik:

### *„II. cikk*

*Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”*

Álláspontom szerint azzal, hogy az üzemi baleseti táppénzemet elvették tőlem, az emberhez méltó élet lehetőségét is elvették tőlem. Hiszen a baleset miatt még mindig kezelésekre kell járnom, eredeti szakmámban (kőműves vagyok) már soha többé nem dolgozhatom, így a megfelelő anyagi forrásom sincs meg nemcsak a kezeléseimre és gyógyszereimre, de az emberhez méltó megélhetésemre sem.

Bár az ítéletek és az orvosszakértők azt állapították meg, hogy jelenlegi megbetegedésem már nem baleseti eredetű, hanem „természetes kórokú”, ennek bővebb magyarázatát nem adták meg. **Így nem értem, hogy ha fél évig baleset miatt voltam beteg, újabb baleset nem ért, rendszeres orvosi kezelésre, fürdőkbe jártam, mi történhetett fél év után, ami a korábbi betegséget balesetből természetes kórokúvá minősítette át? Ilyen ténybeli esemény ugyanis nem történt, csupán a jogi minősítés (BNO-kód) változott meg, anélkül, hogy életemet, egészségi állapotomat bármilyen tényszerű esemény befolyásolta volna.**

### *„XII. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.*

*(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.”*

Hivatkozott ítéletek sértik az Alaptörvény XII. cikkében foglalt alapvető jogomat is, hiszen a munka és foglalkozás szabad megválasztásának joga kötelezettséget is jelent az állam részéről, mégpedig azt, hogy ezen jogom tiszteletben tartásával mindent meg kell tennie

annak érdekében, hogy a megválasztott munkámmal kapcsolatos esetleges joghátrányokat kiküszöbölje, vagy lehetőség szerint minimalizálja.

Ezzel az ítélettel ugyanakkor azt mondja nekem a Magyar Állam, hogy kőműves szakmát ne válasszak, mert ha véletlenül belerokkannék, úgy rájuk és támogatásukra ne számítsak.

*„XVII. cikk (3) Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.”*

Ezen alapvető jog szintén kötelezettséget teremt az állam oldalán, hiszen az egészséges, biztonságos munkafeltételek hiányából adódó jogsérelmeket az állam különféle intézkedésekkel és támogatásokkal (pl. üzemi baleseti táppénzzel) orvosolni köteles.

*„XIX. cikk (1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegység, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.”*

Megállapítható, hogy az Alaptörvény-ellenes ítéletek miatt sérült a szociális biztonsághoz való jogom is, hiszen a törvényben meghatározott támogatás bármiféle ténybeli indok nélkül, kizárólag jogi minősítésre alapozva megvonták tőlem a bíróságok.

*„XXIV. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

*(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”*

Álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz való jogom sérült akkor, amikor olyan ítéletek születtek ügyemben, melyek a tényeket figyelmen kívül hagyják és a bírói döntést véleményekre és BNO-kódokra alapozzák.

### **Üggyemmel kapcsolatban a jogorvoslati lehetőségeket, jogszabály további jogorvoslati lehetőséget nem biztosít.**

Az elsőfokú eljárást követően felülvizsgálati kérelemmel éltem a Kúriához. További jogorvoslati lehetőséget számomra – az alkotmányjogi panaszt kivéve – a jogszabályok nem biztosítanak.

Egyebekben nyilatkozom, hogy indítványom és a benne szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá. Perújítási eljárás az ügyben nem indult.

Kümmersbruck, 2017. május 23.

Tisztelettel:

