



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV / 985 - 0 / 2017	
1	Kezelőiroda:
Melléklet: 22 db	<i>lu</i>

Csat. 1 M. 36 / 2017. évi - B.

VESZPRÉMI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG VESZPRÉM	
Ap.	2017. MÁRC 20.
Példány: 1	mell.: 16 db
Az ügyirat száma: 2 M. 193 / 2014	

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: Mfv.III.10.238/2016/7
Megnevezés: Ítélet

Az alkotmányi panasz benyújtva az első fokon eljáró Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, postai úton a Veszprém 8200 Vár u. 19. címre

Tárgy: Az Mfv.III.10.238/2016/7. számú Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Mfv.III.10.238/2016/7.** számú Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítéletében hozott bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az **Abtv. 26. § (1) szabályozott, az** Alaptörvényben biztosított **XIX. (1) bekezdése** (Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegység, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.) és a **XX. cikk (1) bekezdésében** (Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez) leírt jogom sérelme következett be, **valamint a XXIV. cikk (1) bekezdésében** (Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.) **megjelölt jogaim sérültek** az ügyben lefolytatott bírósági eljárás során, amikor a Kúria nem vette **figyelembe**, hogy a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint másodfokú bíróság a kereset kiegészítésemet figyelmen kívül hagyva nem tárgyalta, vagy nem vette figyelembe többek között az alábbiakat:

- 1.a) Fenti számú Ítélet 6. oldalán *A Kúria döntése és jogi indokai* címszó alatt a 20-as bekezdésben a Kúria számszerűen is megjegyzi az általam feltett kérdéseket a szakértő felé. Azonban figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az általam feltett kérdések nem-, vagy csak részben lettek feltéve a szakértőnek. Tehát hiába csatoltam be a kérdéseimet, azok feltételének elmaradása akadályozta a teljes és kétségek nélküli felperesi bizonyítást.
- 1.b) A bíróság az általam feltett kérdésekre teljes körűen nem kérte ki az igazságügyi orvosszakértő véleményét. Az első igazságügyi orvosszakértői vélemény elkészítésére az általam feltett 12 kérdésből a bíróság 5 kérdést tett fel, a kifogásaim után feltett 16 pontból

pedig csak 8 kérdést tett fel a bíróság. A beadványimra pedig a bíróság abszolút nem reagált, a bíróság felé tett kérdéseimet egyszer sem válaszolta meg. (Csatolom a 2.M.193/2014/12. számú végzést a szakértői kirendelésről és a kérdésekről, 9. számon)

Véleményem szerint a bíróság részére benyújtott kérdéseim feltárhatták volna az ellentmondásokat. A szakértő is kénytelen lett volna a teljes körű vizsgálat megtételére a válaszadás érdekében. A nem teljes körűen kivizsgált eredmények alapján hozott szakértői vélemény így nem is lehet megalapozott.

Ezzel hátrányos elbírálást eredményezett számomra, sérült a szociális biztonsághoz való jogom, valamint a lelki és testi egészséghez való jogom.

2. a) Fenti számú Ítélet 6. oldal 22-es pontban a Kúria hivatkozik a Pp 164 § 1 bek.-re, hogy a felperesnek kell a bizonyítási eszközökkel az igazát bizonyítani, de sem a Másodfokú bíróság sem a Kúria nem vette figyelembe azt a tényt, hogy bár én szerettem volna bizonyítani és alátámasztani az igazamat az általam feltett kérdésekkel, de a másodfokú bíróság nem tette fel a szakértőnek azokat.

2.b) A 2.M.193/2014/38. számú másodfokú bíróság által hozott Ítélet 4. oldal 2. bekezdésben a bíróság tévesen, rám nézve hátrányosan állapította meg az alábbiakat: „ A felperesre vonatkozó komplex kivizsgálás tisztázta csak azt 2014. februárban, hogy az elhúzódó derékpanaszok hátterében ekkor már nem traumás elváltozás áll.”

Kijelentem, hogy 2014. februárban nem volt komplex kivizsgálásom, ezáltal nem is lehetett arról szakvélemény. Ez az állítás iratellenes megállapítás.

A bíróság által hivatkozott Komplex vizsgálat nem 2014. februárban volt, hanem 2015. április 27-én volt, ügyletszám: 89-2-00815/2015. Eljárás típusa: Jogorvoslati eljárás új kérelem esetén.

Ez a II. fokú komplex minősítés rámutat a valós tényekre, megállapítja az általam kifogásolt betegségeket, amit a bíróság nem vett figyelembe, arra vonatkozóan a szakértőnek nem tette fel a kérdéseket (kéresem ellenére). Ezek a következők: lumbágó ischiással, izomfájdalom.

Ezek a betegségek azonnal fennálltak az üzemi baleset bekövetkezte után. A baleseti jegyzőkönyv leírása szerint is, valamint az orvosi szakirodalom szerint is egy rossz mozdulat, emelés következményei ezek a betegségek, amit a baleset után orvosi letetek, diagnózisok igazolnak.

A szakorvosi diagnózisok éppen az ellenkezőjét állítják a szakértői véleménynek abból a szempontból, ami a gerincsérv kialakulásának időpontját határozza meg. Mivel ezzel a betegséggel előzőleg soha nem kezeltek, ezáltal előzményi adatok nem álltak rendelkezésre, tehát semmi nem igazolta az ellenkezőjét, hogy nem a munkahelyi baleset idézte elő a gerincsérvi problémát.

A Kúria érdemben nem vizsgálta, figyelmen kívül hagyta a komplex kivizsgálás tényét és megállapításait ezáltal az Abtv. XXIV. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jogom sérült.

3. a Az Ítélet 7. oldal 27-es pontban a Kúria hivatkozik arra, hogy az általam indított „számos jogorvoslati eljárást” az arra hivatott szervek kivizsgálták és ennek eredményét a jelen ügyben eljáró szervek is figyelembe vették. A Kúria figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy tájékoztattam és iratokkal támasztottam alá azokat a tényeket, hogy a hivatkozott jogorvoslati eljárások számos jogsértő adatot tartalmaztak, a vizsgálati eredmények a megfellebbezett határozatokra épültek, amelyeknek a kivizsgálása lett volna a célja.

Az ezek bizonyítására benyújtott irataimat a másodfokú fokú Bíróság nem vette figyelembe, hiába kértem. Az eljáró szervek nem megfelelő kivizsgálása és jogorvoslata miatt kényszerültem a másod fokú bírósághoz fordulni, tehát eleve annak hitelessége és alapossága is szükségszerű bizonyítás igényelt volna, amit a másod fokú bíróság nem tárt fel.

3.b) Az Ítélet 8. oldal (27) bekezdésben a kúria kijelenti, hogy okozati összefüggés nem állapítható meg. Ezzel kapcsolatban ismételtelen kijelentem, hogy **nincs** olyan szakorvosi vizsgálati eredmény, diagnózis, amelyik ezt alátámasztotta volna. Erre vonatkozó vizsgálati dokumentáció (Ct ; MR, stb.) nem létezik, ezek mind fikciók. Az ezekre való hivatkozás szintén valótlan, megtévesztésre ad okot. Az orvosszakértő sem tudta minden kétséget kizáróan ezt bizonyítani, ennek ellenére a másodfokú bíróság ezt tényként kezelte, s ezen ellentmondást a Kúria nem kérte feloldani.

3.c) Az Ítélet 8. oldal (28) bekezdésben a kúria megállapította, hogy a másodfokú bíróság iratellenesen rögzítette hogy a felperes panaszait okozó elváltozások... Ugyan ebben a pontban viszont a kúria kijelenti, hogy ez a téves megállapítás a döntés érdemét nem érintette. Véleményem szerint a kúria nem vette figyelembe, hogy amennyiben nincs olyan felülvizsgálati szervtől (pld. NRSZH stb.) bizonyíték arra, hogy az elváltozásaim nem a baleset következménye lett volna, ezért az sem zárható ki, illetve valószínűnek látszik, hogy igen is a baleset idézte elő a gerincsérvet, amely tény viszont teljesen megváltoztatta volna a további bizonyítási eljárást, ügymenetet. Ezekre tekintettel ez a fontos tény igen is nagymértékben érintette volna a döntést. A kivizsgálása viszont elmaradt!

4. A Kúria nem vette figyelembe és nem kérte számon azt a tényt, hogy a másodfokú bíróság **valótlan** adatokra alapozott szakértői vizsgálatra hozta döntését, az alábbiak szerint: A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 2015.10.15.-én kelt *Végzés* az Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek Veszprémi Intézet által elkészített igazságügyi orvosszakértői vélemény munkadíjának kifizetéséről 2.M.193/2014/34. számon a következőket tartalmazza; a végzésben a megállapított munkadíj költsége magába foglalja az alábbi tevékenységet:

„**Élő személy megvizsgálása** és szakvélemény előterjesztése Nettó 32.000,- Ft, Bruttó 40.600.- Ft”

2. oldal Indokolás 2. sorában a bíróság az alábbiakat rögzíti: „Az Intézet által kijelölt igazságügyi orvosszakértő a **felperes személyes megvizsgálását és az előzményi iratok tanulmányozását** követően a szakvéleményt írásban előterjesztette és azzal egyidejűleg a díjjegyzéket is csatolta.” (Melléklet: 2.M.193/2014/34. *Végzés* 1. számmal)

Kijelentem, hogy a végzésben megfogalmazott „**élő személy vizsgálata**” a per folyamán **nem** történt meg, **a szakértő személyesen soha nem találkozott velem**, mint felperessel! A végzésben foglaltaknak nem tett eleget a bírósági orvosszakértő, a számlázásban pedig feltüntette az el nem végzett munkát, amelyet a bíróság elfogadott és a végzés meghozatalával és a munkadíj kifizetésével a bíróság nyomatékosította és hitelesítette azt a valótlan tény, hogy elvégzésre került ez a szolgáltatás. A bíróság valótlan, megtévesztő adatokra hozott munkadíj kifizetési végzést.

Véleményem szerint az igazságügyi orvosszakértő a bíróság felé benyújtott megtévesztő orvosszakértői véleményével elkövette a Btk. 318. § foglaltakat, valamint megsértette ezzel a szociális biztonságomra vonatkozó jogaimat is, hiszen a valótlan adatokkal elkészített szakértői vélemény miatt elestem minden egészségügyi és szociális támogatás igénybe vételétől.

Valamint a másodfokú bíróság sem ellenőrizte a szakértői véleményben megjelöltek hitelességét, ezáltal a valótlan és megtévesztő adatokat tartalmazó orvosszakértői véleményre hozta meg a bíróság az ítéletét, amelyben a személyes vizsgálat elvégzése után akár teljes fordulatot is vehetett volna az ügy kimenetele. Így azonban – annak elmaradása miatt, nem teljes körű, részinformációkra épülő és megtévesztő volt a szakértői vizsgálat, ami egyértelműen kedvezőtlen ítéletet eredményezett számomra, s ezzel erkölcsi és anyagi kárt okozott nekem.

A kúria nem tett megállapítást a másodfokú bíróság részére a fentiekből adódó kétségek feloldására vonatkozóan, viszont megjegyzi az ítélet 7. oldal 25. pontban, hogy abban az esetben lehet további szakértői bizonyítást elrendelni, ha a szakvélemény aggályos, homályos, hiányos, önmagával, vagy más szakértő véleményével, ill. a bizonyított tényekkel ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér.

Mivel a szakértő személyes vizsgálatot nem végzett, így csak az orvosi iratok álltak a rendelkezésére, amit sok esetben nem a valóságnak megfelelően csatolt a bíróság részére, kiragadott a szövegkörnyezetből dolgokat és teljesen más megközelítésből tájékoztatta a Bíróságot, ami rám nézve hátrányos kimenetelt jelentett.

Például a rendelkezésre álló iratokból kitűnik, hogy a szakorvosi dokumentumok nem támasztották alá a szakértői jelentést abban a döntést meghatározó kijelentésben, hogy a gerincsérv mikor alakult ki, hiszen tény, hogy ugyanazon munkabalesetből kifolyólag köldöksérvem is kialakult. Logikátlan megközelítés az, hogy csak a köldök sérv alakuljon ki, de a gerincsérv nem alakulhatott ki, hiszen egy erőbehatás következtében szenvedtem balesetet. Egy orvosi jelentés sem támasztja alá azt a tény, hogy a gerincsérv nem az üzemi balesetem következménye. Nincs ilyen orvosi diagnózis!

A kúria azzal, hogy nem hívta fel a másodfokú bíróságot ezen jogsértés kivizsgálására hozzájárult, hogy ne tudjam a továbbiakban az egészséghez való jogomat érvényesíteni és kérni a további orvosi vizsgálatokat. Mivel véleményem szerint a jogszerűtlenül megszüntetett baleseti táppénzem és a betegségem átminősítése miatt nincs anyagi lehetőségem további orvosi kezeléseket igénybe venni.

5.a) A kúria nem vizsgálta azt az elmaradt, feltáratlan kérelmemet, amely a házi orvos felelősségének megállapítására irányult. A házi orvos folyamatban lévő kezelést szakított félbe és szüntetett meg, úgy hogy szakorvosok véleményét ezzel kapcsolatosan nem kérte ki. Ezáltal a házi orvos az **egészséghez, egészségügyi ellátáshoz való jogomat is megsértette.**

5.b) Továbbá a Kúria nem vette figyelembe, hogy a másodfokon eljáró bíróság a kereset kiegészítésemet figyelmen kívül hagyva nem tárgyalta a házi orvos felelősségét.

5.c) A kúria nem tért ki arra a tényre, hogy a másodfokú bíróság miért nem tárgyalta a keresetemben az alábbiakban megjelölteket: A másodfokú bíróság a 2.M.193/2014/2. szám alatt végzésben hiánypótlást rendelt el számomra a keresetlevél kiegészítése, pótlása céljából. A felhívásban másodikként (hogy nevezem meg a jogszabálysértést, valamint hogy a határozat mely döntése és milyen ok miatt sérelmes részemre) és a negyedikként (hogy írjam le, hogy az ellátás igénylése melyik balesettel kapcsolatos, ill. írjam le a baleset és a per előzményeket, kitérve a munkáltatóra és körülményekre) megjelöltekre adott kiegészítésemben leírtakat a bíróság figyelmen kívül hagyta, az ott általam sérelmezett észrevételeket a betegségemmel kapcsolatban nem tette fel az orvos szakértőnek, továbbá a házi orvos jogszerűtlen magatartását a baleseti táppénzem megszüntetésével kapcsolatban **nem vizsgálta.** Valamint a bíróság a keresetemben panaszolt és kért felelősség megállapítását **nem tárgyalta,** a hátrányos megkülönböztetésem miatt elszenvedett következményeket **nem vizsgálta.** Kértem a keresetemben, hogy állapítsa meg részemre a keresetkiesés tényét és keresetvesztés megállapítását, valamint, hogy állapítson meg számomra sérelemdíj foganatosítását (kártérítést).

██████████ házi orvos jogszerűtlen és a szakorvosi véleményeket figyelmen kívül hagyó döntését is megjelöltem a bíróságnak, melyet szintén **nem vizsgált** a bíróság.

Erre vonatkozóan előadom az alábbi tényeket, csatolva alátámasztásul a hivatkozott I. fokú szakvéleményt:

- 2014. február 17-én a **NRSZH I. fokú Szakértői Biz. I. fokú szakvéleménye**, ügyletszám: 87-1-00076/2014 számon. A véleményezés jogcíme: baleseti járadék megállapítása.

/ NEM KOMPLEX vizsgálat/

- 2014. február 19-én ██████████ házi orvos saját hatáskörben megszüntette a baleseti táppénzemet.

- 2014. Február 25-én kiállított **NRSZH I. fokú Szakértői Biz. szakvéleménye**, Véleményezés jogcíme: keresőképesség, vagy keresőképtelenség elbírálása. Ügyletszám: 87-1-00312/2014. /NEM KOMPLEX vizsgálat/ „A megkereső által feltett további kérdésre adott válasz, az üzemi balesetnek legfeljebb részleges szerepe van” Keresőképes 2014. február 25 naptól.”

Fentiekből kitűnik, hogy a házi orvos már 2014. február 19-én megszüntette a táppénzes állományomat akkor, amikor még nem is volt erre vonatkozó szakértői megállapítás. A szakértő 2014. február 25. naptól állapította meg a keresőképességet, nem február 19-től. Február 19. és február 25. között 6 nap differencia van.

Nincs rá irat, sem szakorvosi vélemény, diagnózis stb, ami alapján a házi orvos február 19-én jogszerűen megszüntethette volna a baleseti táppénzt, amit az is alátámaszt, hogy a megkezdett kezelések is tartottak még.

Véleményem szerint a házi orvos önhatalmúan, a páciens érdekeit figyelmen kívül hagyva (vagyis nem törődve azzal, hogy milyen ellátásban fog a továbbiakban részesülni a beteg, vagy hogyan fogja a továbbiakban megkapni a már megkezdett kezeléseket) hozott összefüggéstelen, felelőtlen és az egészségemet veszélyeztető döntéseket.

Az igazságügyi orvosszakértő is azt nyilatkozta a 2.M.193/201/12. számú igazságügyi orvosszakértői vélemény 13. oldal 2. bekezdés 2. mondat: Nem ismert számomra az irat, ami magyarázná azt, hogy a baleseti táppénz folyósítását miért szüntették meg. 2014.02.14-én”.

Tehát nincs olyan irat, ami alátámasztaná a baleseti táppénz állományának megszüntetésének indoklását. Ez egyértelműen rosszhiszemű hozzáállás volt a házi orvos részéről.

A bíróság ezeket a tényeket is figyelmen kívül hagyta, nem vizsgálta a jogsértést. Ennek következménye pedig nagymértékben befolyásolta a hátrányos döntést részemre.

Ezeket a keresetemben leírt kérdéseket, észrevételeket, ill. a megnevezett jogszabálysértéseket a bíróság nem vizsgálta, azok elmaradását pedig nem indokolta.

5. d) 2013. 03.01-én Angliában történt üzemi baleset tényét nem vizsgálta a bíróság, amely befolyással volt a következő balesetemre. A bíróság nem vizsgálta az ok-okozati összefüggéseket. Az O.sz. 3484/2015. H.sz: 2.M.193/2014/31/1. számon hozott Igazságügyi orvosszakértői vélemény kiegészítésében a szakértő a 7. pontban a bíróság kérdésére az alábbiakat válaszolta: „Felperes 2013.03.01-án elszenvedett üzemi balesetéről részletesebb adatok nem állnak rendelkezésemre, ezért erről nyilatkozni nem kívánok.”

Az ítélet 5. oldal 4. bekezdésében „Mivel a jelen per tárgyát nem képezte felperes 2013. március 1-i üzemi balesete, ezért ennek kóroki részletezését a bíróság nem dolgoztatta ki a szakértővel.”

A bíróság iratellenesen nyilatkozott, hogy ez az üzemi baleset nem képezte a per tárgyát, hiszen a kereset kiegészítés 13. oldal 2b. pontban is megjelöltem, hogy miért kérem a 2013. március 01-i üzemi baleset kivizsgálását is, az alábbiak szerint: „...A Veszprém Megyei Kormányhivatal Nyugdíjbiztosítási Igazgatósága köteles a megismételt eljárása során vizsgálni [REDACTED] esetében a korábban elszenvedett üzemi baleset körülményeit, valamint az azzal kapcsolatos iratokat beszerezni. Az azokban foglaltakra tekintettel vizsgálni szükséges az esetleges összkövetkezményes baleseti járadék lehetőségét.” (5. pontban csatolt I. fokú szakvéleményben is rögzítve) Valamint erre vonatkozóan a bíróság az igazságügyi orvosszakértő kiegészítése felé a 7. pontban kérdést tett fel ezzel kapcsolatban. Tehát a Kereset kiegészítésben is megneveztem a baleset kivizsgálására vonatkozó kérelmemet, vagyis a per tárgyát képezi.

Fentiekre tekintettel felmerül a kérdés, hogy a bíróság ennek ellenére miért tett fel erre vonatkozóan kérdést az igazságügyi szakértőnek?

Vagy amennyiben nem volt lényeges a válasz, akkor egyáltalán miért éppen ezt a kérdést tette fel, hiszen fel tehetett volna a felperes kérdéseiből több másikat is.

A bíróság minden kétséget kizáróan nem biztosította a lehetőséget a valós tények felderítésére. A bíróság ezzel a kérdéssel érdemben nem foglalkozott, valamint a tények feltárásának érdekében nem rendelt el további orvosszakértői, vagy egyéb vizsgálatot. **Ezek elmaradása hátrányosan befolyásolta a balesetből eredő megbetegedésem következményeinek feltárását és a végleges döntés meghozatalát. Valamint a további orvosszakértői vizsgálattal lehetőségem nyílt volna az egészséghez való jogom érvényesítéséhez, hiszen a mai napig nem kaptam meg a [REDAKTOR] Gyógykórházi kezelést sem, amely elősegíthetné a gyógyulásomat. Az általam leírt tények folytatólagos jogsértéseket feltételez, mivel folyamatosan sérült az Abtv. XX. cikk (1) bekezdésében leírt egészséghez való jogom és az Abtv. XXIV. cikk (1) bekezdésében leírt tisztességes eljáráshoz való jogom.**

6. Az igazságügyi orvosszakértői vélemény kiegészítésének 8.pontja leírja: „A 12. számú módszertani levél idézett része nem alkalmazható felperes esetére, mert [REDAKTOR] az üzemi balesettel oksági összefüggésben nem szenvedett diszkusz herniációt, azaz porckorongsérvet.” A komplex orvosi minősítés összefoglaló véleménye ÖEK orvosszakmai indokolás: „ 2013. 07.19-én üzemi balesetet szenvedett el, kőművesként munkahelyén rossz mozdulatot követően megfájdult a dereka és lezsibbadt a bal lába. Reumatológiai szakrendelés kezelte és vizsgálta. L.V.S.I. magasságban jobb oldali L.V. gyököt komprimáló discus hernia igazolódott, emellett gerinc polysegmentalis degeneratív elváltozásai is igazolódtak...”

Szeretném felhívni a tisztelt bíróság figyelmét arra a tényre, hogy fenti szakmai indokolás **elsődlegesen** határozza meg a **discus herniát** és csak emellett, másodlagosan említi a további megbetegedéseket. Az összes orvosi dokumentációban csak **másodlagosan említik a degeneratív megbetegedéseket**, amelyeknek külön, más betegségkódjai is vannak. (Mellékelten csatolom a 2014 évi és a 2015. évi orvosszakértői bizottságok véleményét I. fokú és a II. fokú szakvéleményeket ügyszám szerint, amelyek a következők:

1. 2014. 01.10. Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye Véleményezés jogcíme: Parkolási igazolványhoz. Ügyletszám: 87-1-03439/2013. (Csatolva 2. számmal)
2. 2014. 02.17. Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye. Véleményezés jogcíme: Baleseti járadék megállapítása Ügyletszám: 87-1-00076/2014.(Csatolva 3. számmal)
3. 2014. 02.25. Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye Véleményezés jogcíme: Keresőképeség vagy keresőképtelenség elbírálása Ügyletszám: 87-1-00312/2014. (Csatolva 4. számon)
4. 2015. 02.18. Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye Véleményezés jogcíme: Baleseti járadék megállapítása Ügyletszám: 87-1-02091/2014. (Csatolva 5. számon)

5. 2015.04.27. Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Jogorvoslati és Perképviselési főosztály, Rehabilitációs Jogorvoslati osztály Komplex minősítés végző II. fokú szakértő bizottság Összefoglaló szakvéleménye. Eljárás típusa: Jogorvoslati eljárás új kérelem esetén. Ügyletszám: 89-2-00815/2015. (Csatolva 6. számon)
6. 2015.09.17. Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Jogorvoslati és Perképviselési főosztály, Rehabilitációs Jogorvoslati osztály Szakértő bizottság II. fokú szakvéleménye Véleményezés jogcíme: Baleseti járadék Ügyletszám: 89-1-04830/2015. (Csatolva 7. számon)

Nyilatkozom, hogy fenti alkotmányjogi panaszindítványomban szereplő személyes adataim nyilvános kezeléséhez, valamint az indítványom nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

Mivel a Társadalombiztosítási szervekkel történő peres eljárásokat azonnal a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint másodfokú bíróság tárgyalta, így nem járt el elsőfokú bíróság az ügyemben. Ezért ezen alkotmányjogi panaszom benyújtása is a másodfokú bíróságnak címére, de az Alkotmánybíróságnak címezve lett benyújtva.

Tájékoztatom a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria döntése után már nincs módom további jogorvoslati lehetőség igénybe vételére, ezért nyújtom be Alkotmányjogi panaszomat.

Tájékoztatom a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy 2017. 01. 31-én Perújítási kérelmet terjesztettem elő a másodfokú bíróságnál, de mivel a mai napig nem érkezett válasz, ezért az Alkotmánybírósághoz is benyújtom kérelmemet, mert nem szeretnék kifutni az időből a jogorvoslati lehetőségemet tekintve. A Kúria fenti számú Ítéletének átvételi időpontja: 2017. január 17. napja.

Valamint tájékoztatom, hogy az ügyel kapcsolatban a becsatoltakon kívül az összes irat rendelkezésre áll a bírósági irattárban, amit szükség esetén kérek felhasználni és figyelembe venni.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy válaszlevelét a fent írt levelezési/tartózkodási címemre címezze, mivel életvitelszerűen ott tartózkodom.

2017-03-13

Mellékletek: (másolati példányok) 1-től 16-ig

1. 2015.10.15-én kelt Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.193/2014/34. Végzés a szakértői munkadíj elszámolásról.

2. 2014.01.10-én kelt Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye Ügyletszám: 87-1-03439/2013.
3. 2014.02.17-én kelt Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye. Ügyletszám: 87-1-00076/2014.
4. 2014.02.25-én kelt Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye Ügyletszám: 87-1-00312/2014.
5. 2015.02.18-án kelt Veszprém Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság I. fokú szakvéleménye Ügyletszám: 87-1-02091/2014.
6. 2015.04.27-én kelt Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Jogorvoslati és Perképviselési főosztály, Rehabilitációs Jogorvoslati osztály Komplex minősítés végző II. fokú szakértő bizottság Összefoglaló szakvéleménye. Ügyletszám: 89-2-00815/2015.
7. 2015.09.17-én kelt Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Jogorvoslati és Perképviselési főosztály, Rehabilitációs Jogorvoslati osztály Szakértő bizottság II. fokú szakvéleménye Ügyletszám: 89-1-04830/2015.
8. 2014.12.03-án kelt Felperesi Keresetlevél - Kereset kiegészítés – Mellékletekkel (F/1 – F/10-ig)
9. 2015.03.02-án kelt Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Végzés a szakértői kirendelésről és a kérdésekről.
10. 2015.06.04-én kelt Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek O.sz.: 937/2015; H.sz.: 2.M.193/2014/12. Igazságügyi Orvosszakértői Vélemény – Iratok alapján
11. 2015.07. kelt Felperesei észrevétel az 2.M.193/2014/12. Igazságügyi Orvosszakértői Véleményre
12. 2015.08.14-én kelt Felperesi beadvány .M.193/2014/12. Igazságügyi Orvosszakértői Véleményre
13. 2015.08.25-én kelt Felperesi észrevétel az szakértő felé feltett bírói kérdésekkel kapcsolatban
14. 2015.10.08-án kelt Igazságügyi Szakértői és Kutató Intézetek O.sz.: 3484/2015; H.sz.: 2.M.193/2014/31/1. Igazságügyi Orvosszakértői Vélemény Kiegészítése
15. 2016.11.09-én kelt, de 2017.01.17-én érkezett Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Ítélete
16. 2017.01.31-én kelt Perújítási kérelem a Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, mint másodfokú bírósághoz.

Az aláírás előttünk, mint tanúk előtt történt:

