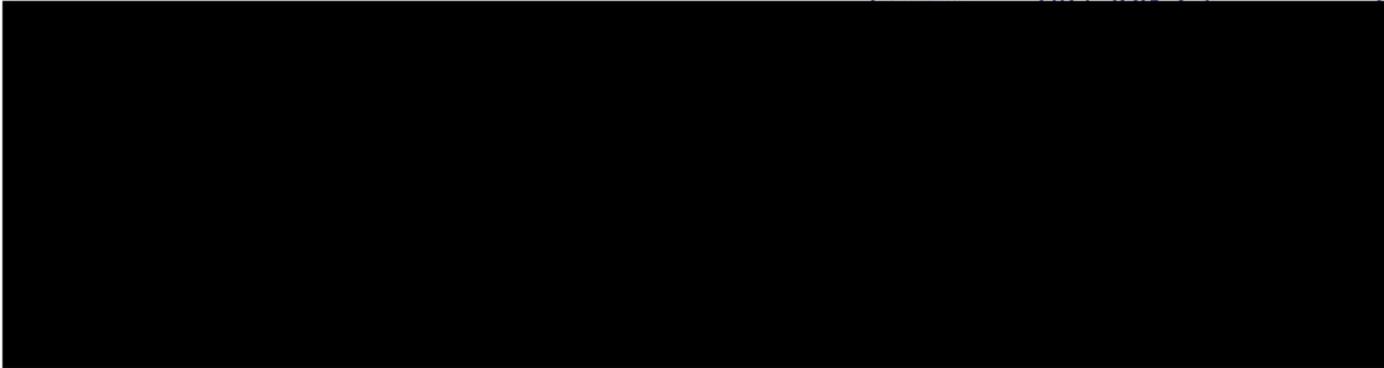


Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/598-8/2021
Érkezett:	2021 JÚN 23



Először is kérem a tisztelt főtitkár urat és az Alkotmánybíróság  
 biztát, hogy szíveskedjenek elnézni nelem azt, hogy több  
 részletben küldtem meg a 30. napos határidőn belül az  
 alkotmányjogi panaszomat.

Kérem értsék meg, hogy első alkalommal szerkesztettem ilyen  
 beadványt és attól féltem nem lesz elég a határidőn belül,  
 ezért ha egy adott témával végeztem úgy azt feladtam.

Én az anyagi helyzetem végett korlátozott vagyok ezért saját  
 magam intam, fogalmaztam tehát szerkesztettem meg a  
 beadványomat ezért kérem nézzék el nelem ha az nem a  
 megkövetelt és hivatalos formában került önök elé. Bár  
 próbáltam lépéseimeiből adódóan a maximumot kiadni  
 magamból, ennyire voltam képes.

Tudom nem a legjobb alkalom volt megismerni az  
 Alaptörvény céljait, de attól még, hogy így adódott  
 és megismertem önmómrre szolgáltaimért köszönettel  
 tartozom az Alkotmánybíróság tagjainak.

Az én számomra a XVI. cikk (4)-t nagykorú gyermekek  
 kötelező részéről szüleikről gondoskodni. - a legkedvesebb,  
 legszébb ♥️. Köszönöm szépen, hogy megismerhettem.

Szeretném, ha tudnád, hogy én a bűnösségemért vállalom a felelősségvonnást, de engem egy erőltetlen, gátlástalan emberről ítéltél meg és így is ítéltél el, pedig nem követtem el a 18-életévét, de nem töltött személy felhasználását mint minősítő körülményt.

Folyamatban van jelenleg egy nyomozás, mert egy hangfelvétel létezik ami fiktív, de mivel nem én folytatam a nyomozást ezért a nyomozás eredményessége nem rajtam függ és nem is tudok nyilatkozni róla.

A Györi Megyei Bíróság Bp. III. 266/2020/13 és Kúria Bp. II. 11/2021/3 szám alatt felvett el egy pernyit ami II. n és V. n vádlott közöt több beszélgést tartalmaz.

A beszélgés végén elmondja V. n, hogy én az életlona véget nem foglalkoztam vel e tevékenység zársán. "Még én azt is vágom, hogy a [REDACTED] is mondta, hogy én nem lehetek, mert nem vagyok 18...n. Továbbá beszélgés arról is, hogy [REDACTED] azaz [REDACTED] védelme véget tettem a terhelő vállalkozást.

Ez tudom nem az önöl dolga és nem is tartozik a hatáskörödbe, de szerettem volna mégis tudatni önöllel, hogy nem megcsúzni akarom ezt, hanem törvényes keretel közöt igazságos és jogolat meg nem sértő ítéletet szeretném elérni.

Kérem az Államügybíróságot, hogy szíveskedjél az alaptörvénybeli jogaim biztosítását biztosítani egy új eljárás keretein belül, ha azt önöl megállapítja.

Köszönöm szépen.

Ellentétes bizonyítékok nem szolgálhatják alapját a történeti tényállásnak, mert saját magával szemben, az igazsággal szemben támaszt ellentétet. Mígpedig a bíróság feladata az igazságszolgáltatás.

Szeretném e témában lapcsán megkérőztetni a Be. 163§(2) bekezdését.

Be. 163§(2): A bíróság az ügyész és a nyomonkötő hatóság a döntését valószínű tényállásra alapozza.

A valószínű tényállás nem tartalmazhat a történeti tényálláson belüli cselekményekre vonatkozó ellentétes vallomást/bizonyítékot, mert egy megvalósult cselekmény csak egyféle lépéssel valósulhatott meg.

Enne is tekintettel ha a történeti tényálláson belül a cselekmény megvalósulására ellentétes bizonyítékok/vallomások állnak rendelkezésre, az ellentétet tisztázni kell. Ha ez nem lehetséges abban az esetben az egyélt rendelkezésre álló bizonyítékokkal egybevetve kell az ellentétes bizonyítékot megvizsgálni és észrevé, logikus döntést kell hoznia a bíróságnak, hogy mely bizonyítékot miért, vagy miért nem fogadott el. Ezt a döntést meg is kell indokolja a bíróság.

Ha nem állnak rendelkezésre egyélt bizonyítékok amelyekkel egybevetve a bíróság észrevé és logikus döntést tud hozni legalább az egyik bizonyíték elfogadására, úgy az ellentétes bizonyítékot nem fogadhatja el és a tényt ami ez által kétséget kizáróan nem bizonyított, nem értékelhető a terhelt terhére. Be. 7§(4) - A kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére. -

Az eddig intal megemlíthetetlen feltételei annak, hogy a bíróság a döntését valószínű tényre alapozza.

Szeretném a Be. 5615(3) c, d, pontját megvitatni ami a határozatba foglaltakról szól

c, a bíróság által megállapított tényállást

d, azaz az a bizonyítékokat a megjelölését amelyekre a bíróság a döntését alapozta, valamint annak rövid indoklását, hogy a tényállás megállapításánál milyen bizonyítékokat miért, vagy miért nem fogadta el.

Feldolgozott, tehát értelmezett bizonyítékokról akkor beszélhetünk ha a bizonyíték el, vagy el nem fogadását a bíróság határozatlan adon rövid, adon hosszabb indoklásával megindokolja a határozatában, hogy miért vagy miért nem fogadta el.

Szükséges leszögezni arról, hogy a bíróság elszórt foglalkozni a bizonyítékokkal és dialózik előtte egy lépés azaz megfogalmazódik a tényállás, de nem adja kellő indoklást a bizonyíték el vagy el nem fogadásánál az azt eredményezi, hogy a bizonyíték el vagy el nem fogadásánál nem döntött. Ez pedig azt eredményezi, hogy a bizonyíték teljes egészében nem szüntetett, nem felhasználott bizonyíték.

A tényállás alapjait a bizonyítékok alkotják, hisz csak a bizonyítékokból lehet következtetesen megállapítani azt, hogy ki, mikor, hol, mit és hogyan csinált. A történeti tényállás egy egyirányú cselekmény sorozatot foglal magába, aminek van eleje és van vége.

Ebből pedig az következik, hogy a cselekmények nem történhetnek meg többféle lépéssel, csak egyféle lépéssel. Annak érdekében, hogy a bíróság a történeti tényállást maradéktalanul feltárja, a bizonyítékok körét fel kell, hogy soroztassa a történeti tényállásba foglalt cselekményeivel sorrendben, majd indoklást kell adnia, hogy a tényállásba miért illesztesse, foglaltat helyt és azaz a bizonyítékokat miért elfogadhatóak.

Egyértelmű, hogy ha a tényállás cselekményeire vonatkozóan ellentétes bizonyítékok merülnek fel, úgy a bíróságnak el kell döntenie, hogy mely bizonyítékok foglalkoznak helyt a tényállásban és mely bizonyítékok nem. Ezt a döntését meg is kell indokolnia.

Ha a bíróság nem tartja be az előre meghatározott eljárás szabályait, törvényci rendelkezéseit - Bt, Be -, a mellett, hogy a határozata törvénysértő lesz, bántit elítélhet olyannal is amit nem követett el. Ezen esetben, az én esetemben ez meg is valósult. Nem csak törvénysértő határozat emelkedett jogerőre és vált végrehajthatóvá, de olyan cselekményben is bizonyított a bűnösségemet amit nem követtem el.

Azaz, hogy a bíróság a bizonyítékokat tartalmilag ellenőrizte és azokat az általa kialakított történeti tényállás cselekményeivel összehasonlította, de nem értékelte az el, vagy el nem fogadhatóságát és e végett nem is indokolta meg, hogy mely bizonyítékot miért, vagy miért nem fogadott el, nem csak minden kétséget kizáróan nem bizonyított tényt értékelte a terheire, hanem minden bizonyítékot is nélkülöző tényt értékelte a terheire.

Ha a bíróság a bizonyítékokat el, vagy el nem fogadásáról nem rendelkezett/határozott az indoklásával a határozatában, úgy a bizonyítékokat el sem fogadta, el sem utasította. Ez által pedig a megállapított történeti tényállásban nem foglalkathat, és nem is foglalkathat helyet, mert az el sem lett fogadva és el sem lett utasítva.

Most szeretném bemutatni, hogy a bíróság mely bizonyítékokat elfogadhatóságára tett indoklást a törvényben meghatározottak szerint.

A bíróság a 34 - 37 oldal második bekezdéséig indokolja meg, hogy miért állapította meg a lakóközösség-zeneszedelmét, a büntzővétséget és a 18. életévét be nem töltött személy felhasználását.

A bizonyítékok köréből viszont csak a fogyasztó/tanús vallomását indokolja meg, hogy az el miért elfogadható.

A tanús vallomása viszont nem fedti át sem a történeti tényállást sem a Bt szerint minősített bűncselekmény előzetését.

A tanús arról számolna be, hogy felhívta egy telefonszámot amit volt, hogy nő, volt, hogy férfi vett fel. Megrendeltél a manipulánót és a megadott időben és helyen találkoztál IV. r vádlóval azivel volt, hogy ott volt V. r barátja, volt, hogy nem.

Előfordult olyan is, hogy V. n vádlott a melltartójából kiverte a fént csomag manikűröt amit oda adott IV. n barátjának és IV. n pedig a fogyasztónak/tanúnak.

1-2 tanú, fogyasztó beszámolt arról is, hogy IV. n vel folytatott beszélgetése során elmondta a IV. n vádlott, hogy a [REDACTED] anyagát, fűvet árulja.

Véleményem szerint ebből az állapítható meg, hogy IV. n és V. n manikűröt árultak amely manikűrök egy [REDACTED] nevű személytől származik. De hogy azt a manikűröt megvásárolta a [REDACTED] vagy szervezetét közvetlenül belül értékesíti a [REDACTED] ez nem megállapítható.

Tehát a manikűrök - Szabítástervezési - éntékesítése megállapítható IV. n és V. n vádlottak részére.

Egy tanú állított olyant is hogy II. n vádlottal vásárolt manikűröt, és -én- I. n vádlott is jelen volt.

Ezért a tanúvallomásokból aminek az elfogadhatósága meg lett indokolva a család mennyiségű Szabítástervezési - éntékesítése meg II. n - IV. n és V. n vádlottak terhére.

A tanú vallomásaik tartalma eddig terjed bi, a tényállást eddig fedik le.

A megállapított tényállásnál igen kis mértékét fedik le a tanú vallomások, aminek BTK szerinti büncselekmény elővetése meg sem egyezik a bíróság által megállapítottal.

A bíróság által megállapított tényállás és a BTK szerinti büncselekmény elővetésére csak a terhelt, vádlottak vallomások tartalmának adataiból, az csak ebből megállapítható:

Visszont a bíróság a vádlottak vallomását nem indokolta meg, hogy miért elfogadható, vagy miért nem. Tehát a vádlottak vonatkozásában nem tette meg indoklását a vallomások bizonyítását elfogadhatóságát végett és fel sem tűntette hogy bármely vádlott vallomását elfogadta vagy nem fogadta el a bíróság.

Kösi szeretném az ellentétes vallomását bemutatni önöknek.

Az ellentétes vallomását IV. n és V. n vádlottal tették, azaz az első vallomását megtételekor már több mint egy éve együtt lakott, együtt éltek, belföld és felföldön, IV. n vádlottal egy vallomása volt ami mellett mindvégig bitartott.

2015. 11. 10 IV. n vádlott vallomása:

- 1. IV. n vádlott azt adja elő, hogy I. n vádlottal találkozott SOPRON VÁROSÁBAN és I. n vádlottal megegyeztet a Lakótársaság-berendezeleumről és annak részvételi feltételeiről.
- 2. IV. n vádlott elő adja, hogy a Berendezés pár nap múlva el is kezdődött. A Berendezéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Berendezés csak Ö (IV. n) és I. n között zajlott. Kétjük között zajlott a munkádma átadása és átvétele. Egyúttal között zajlott a telefonkiadás és egyúttal között zajlott az anyagi elszámolás. Továbbá a munkádmat ő értékesítette.
- 3. Továbbá beszámolt arról, hogy miént került V. n barátjánéhoz a munkádma. Elmondta, hogy Ö (IV. n) megtérte V. n-ü barátját, hogy azt tegye el, hogy miéntben meg eladni, vagy miéntben elad azt ne nálla találják meg adott esetben a rendőrség. Ez már több alkalommal így történt, a barátja tudta, hogy munkádmat menne eladni, és ez az nap 2015. 11. 10 napján is így történt.

[redacted] az eljárás során három vallomása beletették, de a tárgyaláson a második vallomását tartotta fent az ügyvédje tanácsára.

Első vallomása. 2015. 11. 10

Munkádmat akart fogyasztani, kálotta hogy I. n vádlott munkádmat értékesítet tölle 7, csomag munkádmat 2500ft/csomag áron. Nem tud magyarázatot adni ná, hogy ma a párjával és közös kutyájukkal való sétálás közben a munkádma miént volt nálla.

Második vallomása.

- 1. V. n (Ö) SOPRON VÁROSÁBAN találkozott II. n [redacted] [redacted] aki megállította őt és megkérdezte nem e érdekli a párját IV. n vádlottat az ő barátjának [redacted] a fűvet önülni esetleg. Hátament V. n és addig amíg IV. n barátját amíg bele nem ment ebbe. Majd lementél AKUSÁBA ahol I. n vádlott és őt megbeszélte a Lakótársaság-berendezelem részvételi feltételeit és megegyeztet a Lakótársaság-berendezeleumről.

2) V. n vádlott a kereskedéssel kapcsolatosan elmondja, hogy azt csak (Ö) V. n és I. vádlott között zajlott, közöttük között folyt a maniküra átadás és átvetel. Egy másik között zajlott a telefonhívás és az anyagi elszámolás.

[redacted] vádlott nem volt jelen minden maniküra átadás - átvetelnél, de ő igen [redacted] nem volt jelen minden anyagi elszámolásnál, de ő igen. Továbbá [redacted] nem volt jelen minden értekezéskor, de ő igen.

3) A maniküra úgy került hozzá, hogy azt ő adta el. Mivel ő beszélt ná erre egy időt segíteni neki. Mindig ő adta oda V. n vádlottnak az értekezéskor szánt maniküra és az értekezéstől befolyt összeget is ő adta el.

Ez az a vallomása igen ellentétes a történeti tények és eseményeire vonatkozóan. A szembesítést nem vállalta V. n és V. n vádlott így az ellentétes feloldása szentelen volt szembesítés útján.

V. n vádlott vallomását már a nyomozati szakaszban minden vallomáshoz képest egybehangzóan alátámasztotta ellenben V. n vádlott vallomását senki, még V. n életánca sem.

IV. n vádlott vonatkozásában elmondja a vásárló, hogy mindig tölle vette a maniküra. Elmondja, hogy általában csak a nőie szolgált a megadott helyen lenni, de volt mikor a barátja is jelen volt. Volt ná példa, hogy V. n vádlottal jelen volt a barátja, a csaj elvette a maniküra oda adta IV. n - nek azt oda adta a vásárlónak, a vásárló pedig neki a pénzt.

[redacted] II. n vádlott elmondta, hogy ő úgy tudja I. n vádlottnak IV. n vádlott szóra a fűvet, egy csomagban 0.8g van 2500ft - ért értekezeti, hogy miért egyeztet meg az értekezéssel kapcsolatosan azt nem tudja. II. n vádlott úgy tudja IV. n vádlott barátja azt ismer ebben nem vesz részt. II. n vádlott elmondja a hatóságoknak, hogy hi fenneli I. n vádlottnak a maniküra azt a vallomása által rendelni kértre kerítendő.

V. n vádlott vallomásával ami többszörösen módosított semmi sincs összhangban, azt nem, hogy alá támasztaná egy vallomás, mind ellentmondásos vele szemben. Egy vásárló, fogyasztó nem nyilatkozott arról, hogy vásárolt volna tölle. Az életánca IV. n vádlott teljesen az ellentétes vele szemben.

II. n vádlott aki közeli kapcsolatban állt I. n vádlottal és mégis tenkeli vallomást tesz ná és III. n vádlottat is rendelkezőre juttatja elmondja, hogy ő úgy tudja V. n ebben nem vesz részt és IV. n vádlott vallomásával egybehangzó vallomást tesz.

A bíróság látta a 18-életévét be nem töltött személy felhasználására, mint minősítő körülményre, mivel én ezt mindvégig tagadtam.

A bíróság a történeti tényállás e cselekményére vonatkozóan a bizonyítékokat nem soroloztatta fel. Nem indokolta meg, hogy mely bizonyítékokra állapítja meg tenkeure a minősítő körülményt. Ebből következik magától értetődően, hogy a bizonyítékok el vagy el nem fogadhatóságát sem értékelve nem indokolta meg, hogy mely bizonyítékot miért, vagy miért nem fogadott el a bíróság.

Az pedig a jegyhegy csúcsa, hogy a bíróság e skándálós bűncselekmény minősítő körülménye esetén amit szint úgy csak skándállal lehet elővenni nem azt bizonygatja, hogy e bűnös tevékenység során én megbíztam, rá vettem a 18-életévét be nem töltött személyt, hogy végezzék el bármilyen feladatot, tevékenységet és ő el is végezte, a bíróság azt bizonygatja, hogy tudtam az életkoráról...

Továbbá előadta a bíróság, hogy mivel ezt II. n és IV. n vádlott nem kifogásolta ezért ez tenkeure is megállapítható.

Egy mondat erejéig nem volt arról szó, hogy II. n felhasználta volna V. nendőt. Arról volt szó, hogy II. n a börtönbe kerülése után a saját maga által megvalósított bűncselekményeibe bevonta, felhasználta VI. nendőt, de ez személyesen engem nem érint. Ezt II. n beismerte ezért ezen minősítő körülményt kifogásolni sem kifogásolta.

IV. n vádlott a letöltött között megállapodott lábitóker- beveszedelem, ő rá eső tevékenységi körébe felhasználta V. nendü barátját, ezt ő el is ismernte, kifogásolni sem kifogásolta.

Őt helyettem nem kifogásolhattál mivel nem az ügyvédek, de én és a védőm ezt kifogásoltuk.

A bíróság úgy gondolta, hogy ha bebizonyítja, hogy én tudtam V. n vádlott életkoráról akkor meg is valószínűsíthető a bűncselekményt e tekintetben is? Egyébként én soha nem állítottam azt, hogy nem tudtam az életkoráról.

Számomra érthetetlen, hogy egy ítélet, határozat miért adható ki a bíróságot részéről ami súlyos szabálysértéset, törvénysértéset tartalmaz.

Ebben az ítéletben, határozatban a releváns bizonyítékokat amelyek átfedik a tényállást, az elfogadhatóságuk tekintetében nincsenek értékelve és meg sincsenek indokolva, hogy miért vagy miért nem fogadta el őket a bíróság.

A 18-életévét be nem töltött személy esetében még az sincs feltüntetve, hogy mely bizonyítékokra alapítja és állapítja a tényállást és értékel tenkeure a bíróság.

Amikor az I. fozú ítélet 2i lett kirdelve és a bíróság olyanban is kimondta bünösségemet amit nem követtem el én kézzel írott vallomást tettem 2018.10.18 majd megláldtem a Györi Törvényszéknél. Ezt a vallomásomat - az eljánt II. fozú bíróság Györi Btélőtábla - nem értékelte a bíróság szintén.

Nem értékelte el, vagy el nem fogadhatóságát és nem indokolta meg a bíróság, hogy azt miért vagy miért nem fogadta el a bíróság.

Úgy véltem - mivel a bíróságok nem értékelték az összeinte és tényfeltáró vallomásomat amely új tényeket tartalmaz és eltérő tény megállapítását eredményezzi - perújítással eléle az általam kézzel írott vallomásomat alapítva mint új bizonyítékra.

Mivel legjobb tudásom szerint: új bizonyítéknaé az számit ami az eljánt bíróság(ok) előtt nem volt jelen, vagy jelen volt, de azt nem értékelték.

Tekát perújítással éltem a vallomásra alapítva Györi Btélőtábla Bpi. III. 148/2019/5 künia Bpzf. II. 895/2019/3.

A perújításomat elutasították arra hivatkozva, hogy az a bírósággal előtt jelen volt, azt értékelték.

Mivel az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmezője és az Alaptörvénybeli jogok közé tartozik a jogorvoslat biztosítása amely jogot nem korlátozhatnak a hatóságok csak ha az Alaptörvénnyel összhangban megállított jogszabály ezt lehetővé (nem) teszi, így szeretném, ha az Alkotmánybíróság a határozatában kitenne és kifejtene erre vonatkozóan az álláspontját, hogy ha a bíróságok nem tesznek eleget a bizonyítékok indoklására vonatkozóan - a bizonyítékok elfogadhatóságára tekintve a bizonyítékokat miért, vagy miért nem fogadta el a bíróság - , úgy élhet e a megindokolatlan bizonyítékokra alapítva perújítással, vagy az Alkotmánybírósághoz kell fordulnia.

Mivel ha a bíróság nem indokol úgy, sérül a jogalany XXIV. cikk (1) beli joga és Alkotmánybírósághoz fordulhat. Vagy élhet a jogorvoslati lehetőséggel XXVIII. cikk (4) és nem kell az Alkotmánybírósághoz fordulnia.

Az Alkotmánybíróság úgy vélem ezt is vizsgálhatja mivel az önöz vizsgálataira adott bírósági eljárások közt szerepel ez is. Hisz az általam felsorolt bizonyítékok II-ről ~~III~~-ig ezt szolgálják.

Nagyon szépen köszönöm a tisztelt Alkotmánybíróság bíróságnál, hogy ügyemmel önöz elé fordulhattam, állhattam.

Zelt: Szombathely. 2021. 06. 13