

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: N/00598-7/2021

1-

Alkotmányjogi panaszom felülvizsgára történő kiigazítése
30. napon belül.

Alkotmányjogi panaszom az alábbi törvényi rendelkezések alapján:
Alaptörvény. 24. cikk (2) c, és d)
JbTü. 26. § (1) a, és b,
JbTü. 27. § (1) a, és b,
JbTü. 28. § (1) és (2)

Ezen törvényi rendelkezések által lehet az Alkotmánybíróság hatásátlan megállapítani az indítvány elbírálására és a jogosultságáról az alkotmányjogi panaszom benyújtására, megalapozottságáról.

Alaptörvény B. cikk (1) a jogbiztonság garanciájának megsértése, visszaküldés katalyú jog alkotás, alkalmazás. Az Alaptörvény B. cikk (1) bevezetéssel - véleményezésre - ellentétes jogszabály Be. 868. § (1), 870. § (1) és (3). Ebből fakadó alaptörvénybeli jog megsértése Alaptörvény XXXVIII. c. 89 (7).

Bírói indítási kötelezettség megszegése által megsérült alapvető jogai: I. cikk (1), IV. cikk (1)-(2)-(4), XV. cikk (1), XXIV. cikk (1), XXVIII. cikk (1).

Be. 561. § c, d, Be. 561. § (3) c, d) ezen paragrafusban lefektetettetetet az eljárás során nem tartóháló be a bíróságba és nem is orvosolták velem szemben!

-2-

4 jogbiztonság garanciájának megsértése, visszaküldés katalyhipog alkotás, alakulás
az eddig írtak végett törnei a Be. megelölt jogszabállyait vizsgálni
alaptörvény ellenességeivel kapcsolatosan Be. 868 § (1), 870 § (1)-(3)
alaptörvény B cikk (1)

cíz alábbi bírni döntéses során:

Györi Törvényszék 18. 130/2017/83.

Györi Bírósági ülési rendje I. 111/2018/12.

Kúria BfV. II. 1/356/2020/3.

4 Be. jogszabállyozása folytán a jogalból visszamenőlegesen
irja el a használatát, a folgalmatbanlevő ügyeben előirja a
katalybalépést törvénnyen annak használatát, ami a katalybalépésre
előt megindult eljárásban a jogbiztonság garanciaját sérte kisz
elvészí azon jogosultságainak egy részét ami a felülvizsgálat
során még megadottá dőlt. Telít az íz törvényi jogszabály
határványosan érinti az eljárás alá vont szemelyeket. Ezért
véleményem szerint a jog alkotás és jog alkalmazás ezen Be.
jogszabály esetén alaptörvényt sérte, és egyszerűen ügyeben alapjogot
is sérte. Alaptörvény XXVIII. cikk (7).

- Előző beadványban, indítványban részletesen tüntetem.-

4 Bírni endoblási kötelezettség megszegése végett létrejött alaptörvénybeli
jogoslat sérte bírói döntése.

Be. 561 § (3) c, d meg nem tartása végett, cíz
alaptörvény I. cikk (1), IV. cikk (1)-(2)-(4), XV. cikk (1), XXIV. cikk (1),
XXVIII. cikk (1) megsértett jogainak kapcsolatosan törnei
az alaptörvénybíróságot hogy vizsgálni szivesedje cíz
alábbi bírói döntésélet.

Györi Törvényszék 18. 130/2017/83

Györi Bírósági ülési rendje I. 111/2018/12

Kúria BfV. II. 1/356/2020/3

-- Előző beadványban, indítványban részletesen tüntetem.-

Gyurka Valentin

Az alaptörvénybeli ellenetétés jog albotás, jog alkalmazás és az alaptörvénybeli jogosult megsentő bírói döntés.

Az alaptörvény XXVIII. cikk (7) bevezetésével ellenetétés jogszabály (B.e. 649. §, 653. §(1) (2)) bevezetése, ami az alaptörvénybeli ellenetétés jog albotást, jog alkalmazást eredményez (H) és sérti, bontatottan az alaptörvény XXVIII. cikk (7) beli jogot.

Ezentúl törnevu a B.e. 649. §(2) és a 653. §(1) az alaptörvénybeli összhangban vételegálni és a bírói döntést is.

Az alaptörvény ellenes jog albotás és jog alkalmazás végett törnevu megvitatásának: a B.e. 649. §(2), 653. §(1) jogszabályt körüljárás BfV. II. 1/356 / 2020/3 bírói döntést.

Irodalmás:

Ha az I. fokú bíróság nem látja be a 2017. évi XC törvényt úgy, hogy törvénysértően tevékenykedik és mielől az Alaptörvény Magyarországi jogrendszereinek alapja, így ebből eredően az Alaptörvénybeli nem lesz egyeztethető a tevékenysége. Ebből pedig az adódik, hogy minden lehűtően törvénysértő lesz a bírói döntés, határozat.

Mennyiben a bíróság nem látja el monadostalannál a törvényben meghatározott feladatát a kötelezettsége megszegése miatt az eljárás előre vont személy ellopott jogait is megsenti.

Ha a II. fokú bíróság nem tesz eleget a törvényben meghatározott feladatnak és nem jogorvosolja az I. fokú bíróság törvénysértő határozatát, vagy nem orvosoltatja, így saját maga nem látja el feladatát és megszegi kötelezettséget.

Ebből pedig az adódik, hogy ha az I. fokú törvénysértő határozatot jogerőre emeli, így azt törvénysértő határozat is születhet, hisz a II. fokú határozat is az, amit jogerővel és végrehajthatóval.

-4-
Mivel ténylegesen általánosan nem szerepel az eljárás alá vont személy jogai minden a törvénysértő határozat(ot) hatállyba lépnek azaz jogerővel és végrehajthatóval, így jogorvoslatot kell biztosítani az eljárás alá vont személynek a törvénysértő határozat(ot) alá szereben, hisz senkit nem lehet büntetni ezzel a törvényben meghatározott által is a törvényben meghatározott eljárás szerint. Ugyaniben ez nem teljesül büntetni nem lehet.

vt Be. 39. § (1) bevezetéséhez i. pontja alapján a terhelt jogosult arra, hogy jogorvoslatot éljen.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) is magában foglalja, hogy mindenki jogra van aktuális, hogy jogorvoslatot éljen az olyan bírósági, bírósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdeket séríti.

XV. cikk a törvény előtt mindenki egyenlő

XXIV. cikk és XXVIII. cikk tüszességes eljárás és füngyalás

IV. cikk senkit nem lehet szabadságától ... alapján megfosztani.

Ebből pedig visszavezethető, hogy ha valaki szereben nem ügy mint más állampolgárral és törvénysértően a törvénnyel nem egyeztethető módon feszítőt meg a szabadságától úgy a törvénysértésel kibüszöbölése végett biztosítani kellene a jogorvoslat lehatóságét.

- Esetben a bíróság törvénysértő módon feszítőt meg a szabadságától csak nem szerehető minősíteni. -

Az I. fejező bíróság nem felt eleget az indoklási kötelezettségeinek így kiigényelhető, hogy az ellenző és értékelő tevékenységeinek nem felt eleget. Ebből pedig valamennyien kivéve az öröklési, hogy a tényállást nem derítette fel maradvástantalanul, pedig a bíróság föladata a tényállás hiánytalán megállapítása, feltárása.

Az indoklási kötelezettség megszegése; amit még nem történt már.
 alapjában hatályon bírók helyezési az mentria nem tesz eléget
 teljes mértékben a bíróság feléget az indoklási kötelezettségenél (1)
 így az I. folyi bíróság döntését, ítéletét hatályon bírókell
 helyezni. Be. 609. §(1) és (2) d, - II. folyi bíróság -

A Be. 617. §-a szerint a harmadik folyi bírósági eljárásban a
 második folyi bírósági eljárásra vonatkozó rendelkezést az
 e részben foglalt eltérésével kell alkalmazni. (2)

A Be. 618. §-a (1) b, pontja szerint a harmadik folyi bíróság
 az elsődül és második folyi bírósági eljárást annak felintet
 nélküli bírálja felül, hogy ki, miért címét fellebbezett
 - III. folyi bíróság -

A Be. 653. §(1) szerint felülvizsgálati eljárás lefolytatására
 a harmadik folyi bíróság eljárás szabályait az e fejezetben
 foglalt eltérésével kell alkalmazni. - Kúria Be. XC fejezet- (3)

Ezen körön belülök szabályaiiból, paragrafusaiból ennek
 érvénytelenei, hogy felülvizsgálati eljárásban biztosítani kell
 az indoklási kötelezettség megszegésére alapított felülvizsgálatot,
 ha az alaptörvénnyel összhangban értelmezem.

De ez az ennek érvénytelenei, ennek értelmezése, hisz a Kúria ezt
 minthogy érvénytelenei, értelmezzi. Mert miig ennek ilyen úgy
 értelmezem, hogy az e fejezettel tövül, addig a Kúria úgy
 értelmezzi, hogy szűbül a tömege a felülvizsgálatnak a 653. §(1)
 szerint és a Be. 649. §(2) szerint.

A Kúria a felülvizsgálati indítványt elutasította, kivatásra vonva, hogy a Be. 649. §(2) a-f pontjai tümenetben sorolják fel a felülvizsgálati döntést. Továbbá a Be. 649. §(2) d) pontjával viszont érőnyit a Be. 608. §(1) bevezetésére és tudatja velem, hogy ott már nem szerepel az általános kiválasztatott az.

A Kúria meghívottakat egy BH-t is (BH. 2019. 196.) amit nem tudok minne venni, mert nem jogfornás.

Továbbá meghívottakatja a Be. 609. §(2) d) pontját és köszli velem, hogy az én általános meghívottakatot az csak a rendes jogorvoslatot beretében vezet hatályon kívül helyezésre, de felülvizsgálatot alapját minden nem szolgálja, alapjáról nem szolgál.

Számonra érthetetlen, hogy egy olyan súlyos szabálysértéstől függő törvénysértő katonázat, biroi döntés ami végett az itéletet, katonázatot hatályon kívül kell helyezni, az minden válik osztogatásra minne a Kúriához ér.

Azaz, hogy a II. fokú bíróság nem látta el a feladatát, felikt ugya is megtegye a bűtellességet és jogerőre emelte az I. fokú bíróság törvénysértő katonázatát, itéletét, biroi döntését, úgy ugyancsak a törvénysértést bővette el saját ugya is.

Azaz, hogy a II. fokú bíróság jogerőre emelte az I. fokú bíróság itéletét azaz azt törvénysértő itéletet léptetett előtérbe, hiszen az indoklásai kötelezettséget ez által a másodfokú bíróság is megtegye, mivel saját ugya nem orvosolta és nem is orvosaltotta,

Mivel a törvénysértő katonázat(oz) I-II. fokú sértés(?) a jogainak, jogos érdekeinek és ténylegesen abban beszélhetünk törvénysértéstől, a jogain megsértéséről ha az jogerős és végrehajtató, így az alkötörvény XXVIII.(7) pontjával összhangban biztosítani kellene a jogorvoslathoz való jogot.

Mivel viszont a jogorvoslat részére nincs biztosítva, de az alaptörvény előírja, hogy jogos van hozzá, így vagy a jogalátó a Be. ügyészabályozása során nem hozta összekapcsolva a felülvizsgálatra vonatkozó szabályozat Be. C+G. §(2.)

Be. GSS§(1), vagy a jogalalmazó bíró a tevékenysége során nem megfelelően értelmezte ezzel a szabályozat.

Ebből pedig az következik, hogy a bírói döntés megsérte az alaptörvényben biztosított jogosat, azt korlátozza

[Alaptörvény XXVIII. cikk(7)]. Ez következhetett abból, hogy az alaptörvénytelkénnel nem összegyeztethetően módosított szabályozat alkalmazta a bíróság, de adóddhat abból is, hogy a jogszabályt felreértelezte.

Ilyen vélemény mindenely utóból folyékony döntött úgy a bíróság, hogy nem biztosít részére jogorvoslatot, ment ha az alaptörvénytelkénnel összenevezni, értelmezni a jogszabályt(9a)-mi a bíróságosnak feladatai - úgy az Alaptörvény 2h. cikk és Utv. 25 §-a alapján normacontroll végett eljárásra felhívni lehet volna az Alkotmánybíróság előtt, hiszen esteklenie bellett volna, hogy törvénnyel szánt, alapjogosat szánt határozat kerül ki a bérzeti közül annak orvoslása nélkül, mint az új Be. szabályozása nem teszi lehetővé az álláspontról szerint.

Véleményem szerint a normacontroll bellett volna elindítania a Kúria bírájának, ment az a döntés lett volna megfelelő, hisz a bíróságosnak a jogszabályozat az alaptörvénytelkénnel összekapcsolva kell értelmeznie, összekapcsolnia a bíróságosnak.

Visszont azaz, hogy a Kúria nem biztosította a jogorvoslathoz való jogosat - ami eredhet a jogalátásból, de a jogalalmazásból is - azaz sérült a bírói döntés során az Alaptörvény XXVIII.cikk(7) bevezetéshez fűződő jogos is.

Mivel a Kúria Bf. II. 356/2020/3. határozatában indoklásai arról tanúsladik, hogy ezen Alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazása, bírói döntése a gyakorlatban formáltolt rendszertes tevékenységgé vált, és szükséges alkotmányjogi panaszomat felülvizsgálni minél előbb, mint valószínűsíthető, hogy több ilyen eljárás utólag fellül kell vizsgálni.



Belen indítványom a IV/598-3/2021. ügyükön írtatott alkotmányjogi parancsai betegsítését szolgálja, ezért bármikor a IV/598-3/2021 ügyirataikhoz hozzáférni.

Belen indítványom a 30.napos határidőn belül lefizetett.

Határozott vélemény a bármű döntéséről, határozatot megsemmisítésére:

Kérem a bármű döntését, jogszabályosat megsemmisíteni. ILL. Határozatot abt. 41. §(1) és (3) abt. 26. § abt. 43. §(1)-(2)-(3)

Megsemmisítési törvényi bármű, döntés, határozat

Györi Törvényszék fü. 130/2017/83

Györi Státusztábla fü. I. 11/2018/12

Kúria BfV. II. 1/356/2-020/3

Ezben a határozatot bármikor semmisítésre meghozzák.

Ezben a bármű döntését bármikor semmisítésre meghozzák.

Vélemény a bűncselekményekről felbeszélítésáról:

Kérem a fizetelt alkotmánybiróságot, hogy szívesedje ki az ügydöntő határozatba foglaltak végrehoztásáról. Felbeszélítést elrendelni, elrendelhetni, mivel úgy gondolom, hogy nem a törvényleben meghatározottak szerint feszítettség meg a szabadságuktól. Teljes törvénységtől, joggal ellenesen, alaptörvénnyel ellenesen feszítettség meg szabadságuktól.

Ezen bármelyikre az abt. 61. §(1)a, b, c) pontjára alapul, ha a fizetelt alkotmánybiróság is egyetértésben van velem, illetve ha az alkotmánybiróság indokoltan látja eggyébb elől, összefüggésben.

Nyilatkozat a személyes adatok kezeléséről, felhasználásáról:

Az alkotmánybiróság adatáinak kezelheti, azonban hozzájárulását nem bármikor megvalósításra is használhatja a törvénynél megfelelően. A fentebb írtak személyes adatáinak kezeléséről szólva.

Indítványomot köszönökkel a személyes adatáinmal együtt a törvényleben meghatározottak szerint.

Lelt: Szombathely 2021. 06. 07.