

Tisztelet Alkotmánybíróság!

Alkotmányjogi panaszra felhívásra való megbeszítése.

Az Alkotmánybíróság hatáslónét az indítvány elbírálására az Mlaptörvény 24. cikk(2)c) pontja alapján az Abtu. 26 §(1) a, b, teszi lehetővé.

Az Alkotmánybíróság hatáslónét az indítvány elbírálására az Mlaptörvény 24. cikk (2) d) pontja alapján az Abtu. 27 §(1) a, b teszi lehetővé.

Továbbá az Abtu. 28 §-a ami 26-27 § és a 27-26 §-ra is érvényes.

Az Mlaptörvény megszűnt rendelkezései:

I. cikk (1), IV. cikk (1)-(2), XV. cikk (1), XXIV. cikk (1),
XXVIII. cikk (1), XXVIII. cikk (7), B. cikk (1).

Alkotmánybíróság által vizsgálalni bírói döntés(eb) végzéséhez

I. felszínű Bíróság Györi Törvényszék függetlenül 130/2017/83

II. felszínű Bíróság Györi Törvényszék függetlenül I. 111/2018/12

Kúria függetlenül II. 1. 356/2020/3

I. felszínű Bírósági döntés: Mlaptörvénybe átférően döntött bűnosségekről, ítélt szabadságvesztésre,
alkalmazott Be-t. II. felszínű Bírósági döntés: Döntése alapján jogerőre emelte az Mlaptörvényes I. felszínű Bíróságot, Be-t alkalmazott. Kúria Bírósági döntése: Be-t alkalmazott ami visszaküldi, jogbiztoság szerint ugyan úgy mint I.-II. felszínű Bírósági döntés.

Megszemmisítésekben az eljárás alatt történt összes bérbeli döntést, határozatot, végzést.

Gyöni Törvényszék Fz. 130/2017/83

Gyöni Bírósági ülési rendelkezések I. 111/2018/12

Künia BfV. II. 1. 356/2020/3

Ésszövetséges: Gyöni Törvényszék BpI. 129/2019/12 és

Gyöni Bírósági ülési rendelkezések II. 324/2019/5

Altv. 45 § (1)-(4) a 27 §-a alapján.

Fogszabolyt Altv. 41 §(1) 26 §-a alapján

Indoklás

Panaszom kiindulópontja, hogy az I. foton eljárt bíróság (Fz. 130/2017/83.) nem tartotta be a meghatározott eljárás törvényi rendelkezéseit, amit a régi Be és az új Be is elrendel megtartani.

A jelen Be 561 §(3) d) pontja így szól: azonál a bizonyítékonál a megjelölést, amelyenre a bíróság a döntést alapozta, valamint annak rövid indoklását, hogy a bíróság a tényállás megállapításánál milyen bizonyítékokat és miért vagy miért nem fogadott el.

Határozatba kell foglalni.

Az Fz. 130/2017/83. számú határozata a 34-38 oldalon indokol.

Ezben az oldalon leírja a bíróság által megállapított tényállást, megjöli a bizonyítékonál lörét is amelyenre a döntést alapozta, de igen his mértékben indokolja meg a tényállás megállapítása lörében a saját maga által felsorakoztatott bizonyítékonál a miért vagy miért el nem fogadását.

A bíróság általa felsorakoztatott bizonyítékok: a tanul vallomása, a visszahozott vallomása, a szakértől vallomása és egyébb iratok, jegyzőkönyvek (kiszámlat, lefoglalás...)

A bíróság a 36 oldalon megindolja a tanul vallomását, hogy az miért elfogadható, de a többi bizonyítélekkel nélkül maradt. A vádoltak vallomása nincs megindolva, hogy miért vagy miért nem lett elfogadva. Ha minden vádolt vallomása ugyanazt tartalmazza, affon is meg kellett volna indolnia, hogy mit miért vagy miért nem fogadat el, mert az előre meghatározott eljárás törvényi rendelkezései azt magában foglalja, azt megírni jár.

A vádoltak vallomásai egyébként iránt ellenítések, amik ezen bűntetőügyben igen nagyfokú bizonyító erővel rendelkeznek, hiszen ezekből a vallomásból lehet javarészt megállapítani, hogy a Bűntetőtörvénylettől megijelölt mely bűncselekmény lett ellövetve és annál esetleges minősítő körülményei.

Ebből adódik, hogy a bíróság a mindenlegelő tevékenysége során nem foglalkozott belföldön a bizonyítékokkal, nem állított egy kánt logikai láncolatot amelyet indoklássával levezet, egyenletesít és megerősít. A bizonyítékok el vagy el nem fogadását se nem indoltozták meg.

Azon lürül, hogy megsérte a bíróság az alaptörvény IV. cikk (2) bevezetését én rám nézve, mivel a bűntetőeljárásban meghatározottakat nem tartoza be, még olyanért is elítélt akit nem követtem el. Mindez a bíró döntött bűnosségeiről alaptörvény ellenesen döntött.

Alaptörvény I. cikk (1): ~~NEMBER~~ Sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait fizetetlenben kell tartani

Az I. fokú bíróság már az I. cikk (1) bevezetést is figyelembevükként kegytő és megsérte akit, mert megsérte a IV. cikk (1)-(2) bevezetését azzal, hogy nem a törvényben meghatározottak szerint járt el az eljárás során.

Az Alaptörvény IV. cikk (1) bevezetése szerint: mindenki jogára van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

Az Alaptörvény IV. cikk (2) bevezetése szerint: senkit nem lehet szabadságától másikról mint törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

Ha nem a törvényben meghatározott eljárás alapján születik meg a bírói döntés, mert a meghatározott feladatait nem látja el manadeltaglanul a bíróság és ez által az eljárásban meghatározotttal nem teljesülhet, de ennek ellenére az eljárás alá vont személyt megfosztja a szabadságától úgy, hogy az Alaptörvény IV. cikk (1) és (2) bevezetését is megséríti a bíróság.

A fentebb írtak az én szerelmesre megalosultak és bérzők jogairól. Az Alaptörvény IV. cikk (1) és (2), de főleg a (2) bevezetéstől fakadó jogainak teljes egészében meg lett sérítve, hisz ilyen módon töltött szabadságvesztést semet.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bevezetése szerint: mindenki jogára van ahoz, hogy ügyeit a hatalommal részrehajtás nélküli, tüszítéssel nélkül és ősszenű kontáriádon belül intézze. A hatalommal törvényben meghatározotttal szerint köteles döntéseket indokolni.

Mivel előtérüljogi panaszai elsősorban a bírói döntés indoklási kötelezettségeiből fakad amit a régi Bé és Cíj-Bé is meghatároz (jelenlegi Bc. 561 § (3) d.), de a bíróság nem teljesítette ezen kötelezettséget - ami az I. folyú határozatból is következő - amikor alapjogai van, így az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bevezetésébe lefelfetett jogairat is megsérte.

XV. cikk (1) bevezetése szerint: A törvénnyel mindenki egyenlő.
Minden ember jogépes.

XXVIII. cikk (1) bevezetése szerint: mindenki jogára van alkotó, hogy az ellenére emelt vádat vagy valamely perben jogait és kötelezettségeit törvénnyel által felállított, tüzetlen és pártatlan bíróság füzetességes és nyilvános tárgyaláson, ebben minden belül bírálja el.

A törvénylet meghatározottan nem tesznek lülömb séget (férfi, nő, vallás stb..), de ugyan a bíróság nem tartotta be veleben szemben a törvénynél meghatározottat, ezért nem részesültem füzetességes tárgyaláson és a törvénnyel szemben voltam egyenlő, hiszen amíg más eljárásban más személyek ellen a bíróság megtartotta a törvénny rendelkezéseit ezért velük szemben a törvénnyel egyenlően alkalmazta, addig ez az en esetben nem igaz, hiszen nem füzetességes tárgyaláson nem törvénny előtti egyenlöségben nem részesültem. Úgy vélem egy füzetességes tárgyalás keretein belül mindenkiig betartja a bíróság a törvénynél meghatározottat és azonnal elegette ahol döntést, kiindítottetet és ez által biztosítja a törvénny előtti egyenlöséget minden eljárás alá vont személynek.

Az esetben nem megállapítható, ezért úgy vélem, hogy a bíróság az XV. cikk (1) és az XXVIII. (1) bevezetésre foglalt Alaptörvénnybeli jogamat is megszertezte.

Az 186. 265 (1) b és 275 (1) b előirja, hogy az Alaptörvénnybeli joghoz alkotmányjogi panasssal azon fordíthatja jogorvoslati lehetőségeit miatt finanszírozhatja, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számodra biztosítva.

Az I. fokú ítéletet fellebbezésem által a Györi Bírótábla II. fokú bíróság széresein belül felülvizsgálta.

A Györi Bírótábla II. fokú határozata ellen a Kuniakoz fordultam jogorvoslatáért mivel a Kúria Rendőrvöl jogorvoslat széresein belül a jogerős határozatot-anyagi jogi szabály megsértése miatt és eljárás szabálysértés miatt velétő igénybe- felülvizsgálja.

Mivel eljárás szabálysértése végett lehet jogorvoslathoz fordulni a Kuniakoz és en nében a Büntetőeljárás Törvényci rendelkezéseihez meg neu tantásából adódó a problémához ezért a rendes bíróság elítétlenített utolsó jogorvoslati lehetőségekent felülvizsgálati indítványt nyújtottam be.

Utolsó jogi formával ért fordultam jogorvoslatáért a Kuniakoz így jogorvoslati lehetőségeimet kiírhattem a továbbiakban nincsen jogorvoslati lehetőségem.

Mivel az I. fokú bíróság az indoklási kötelezettség megszegésével, eljárási szabály megsértésével az előre törvénnyben meghatározott eljárás meg neu tantásából bialakult alaptörvénnyt sértő bírói döntés, ítélet, határozat a Kúria végrehajtásában kizárt, de az I. fokú határozat kihindetésére visszavezethető a törvénysértés, felől abból adódott az eljárás további jogi formumaihoz való továbblépés. Így az I. fokon bialakult alaptörvénnyellenesség a továbbiakban is jelen volt az eljárás besöbbi szabályzásában, hisz az I. fokú bíróság által kihindetett határozat nyitotta meg az eljárásban fontenő továbblépés lehetőségét a felsőbb bíróságokhoz, ezért a felsőbb bíróság is alapjaiiban magasban hordozták a törvénysértést.

Mivel az I. fokú határozat, bírói döntés kihatással volt az eljárás további szabályzására hisz megkerülhetetlen feltételeként abból jön ki, hogy az orvoslásra nélküli hatályban maradt, ezért minden bírói döntés, határozat, végrehajtás - az I. fokú bíróság által - törvénysértő, hisz törvénysértésből született.

Az alkotmányjogi panaszom alapjának szolgáltó bírósági eljárás a Kúria BfR. II. 1. 356/2020/3. számú döntésével zárult le.

A Kúria felülvizsgálati eljárást folytatott le és az általai megjelölt törvényben meghatározott eljárás megszűtése ellenére sem helyezte hatályon kívül az alapügyben eljáró bíróságot törvényeset sérő döntésével által hozott ítéletének határozatait és azt nem is jogorvosolta.

Igy a korábbi bíróság is törvényeset találta a törvényeset megszűnt határozatot.

Az erről megállapítható, hogy amikor a cselekmény megalakult, jelen esetben a bűncselekmény (2015.11.10) és a bántetőeljárás meghindult, akkor még az 1998. évi XIX. törvény volt hatályos.

A I. folyamatosításban az eljárást még az 1998. évi XIX. törvény hatállyá alatt indította meg. 2017 és 2018 évében több függelékes napon benne is az 1998. évi XIX. törvény volt hatályos, de az utolsó napon azaz 2018.07. 12 napján amikor ítéletet hirdetett az I. folyamatosításban a 2017. évi XC. törvény volt hatályos, hiszen 2018.07. 01 napján hatályba lépett.

Az Alkotmánybíróság több alkalmával is foglalkozott a visszaküldési hatály tilalmával és az előbbiek szerint foglalt állást.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatra alapján a jogállamiság és a jogbiztonság érvényesülésével britériuma-törzsfel a visszaküldési hatály tilalma-nek csupán irányt mutatnak, de határt is szabnak a jogalátói és jogalakítói tevékenységek.

A felszámítási törzs azzal előreláthatóság elvei szerint kívánja meg, hogy az új vagy módosított szabályok alkalmazása a jövőre nézve legyenek kötelezők és a jogviszonyságot és azok joglátványeit az érintettekhez nézve kátrányosan ne szabályozzák.

Í jogállamiság szerint a jogbiztonság miatt többet köt a nulla poena sine lege praevia jogelő esetén, vagyis senkit nem lehet olyan jogszabályi rendelkezés alá vonni, amely a cselekmény megalósulásában még nem létezett, nem volt hatályos. Ebből adódik, hogy bárminely jogszabály hatállyaléptetése főszabály szerint nem történhet visszamenőlegesen, és a jogszabály rendelkezései nem alkalmazhatóak a jogszabály hatállyalépése előtt létrejött tényekre és jogviszonyokra, erre irányuló kifejezetten rendelkezés alapján sem, ha az a jogalanyokra nézve szigorúbbat, a jogalanyokra nézve elneheztöbb tartalmúat.

További egy cselekmény megalósulásában a jogalany rendelkezésére álló jogaitól nem lehet megfogtani egy újra jogalany hatállyá lépő törvényi rendelkezéssel a jogalanyt ha az hármasos száma.

Elláspontom szerint a Kúria ugyan a BfV. 1.356/2020/3. számú eljárásban a 2017. évi XC. törvény alapján járt el, azzor az Alaptörvény B, cikk (1) bevezetéséből fakadóan visszamenőleges jogalkalmazási tevékenységet folytatott, hisz a jogbiztonság követelményrendszerebe tartozó bisztróhatóság garanciáját és a visszamenőleges hatállyú jog alkotás, jogalkalmazás ellen vételet, azt megszüntette, mert ugyanis ugyan a cselekmény megalósult még nem létezett a 2017. évi XC. törvény, az nem volt hatályos.

A 2017. évi XC. törvény felintve elneheztöbb, hármasosabb tartalmú, ugyanis az 1998. évi XIX. törvénytől kezdve az új törvény elvette azon jogomat, hogy bérói indoklási kötelezettség megszüntése végett felülvízsgálati eljárást bevezetnézzel, mert abban az esetben ha a bérőság nem vagy csak részben teljesít elegendő indoklási kötelezettséget a régi törvény szerint jogosult voltam ezen eljárásra szabályszerűen végett felülvízsgálatra, de az új szerint nem.

B. cikk (1)

Amennyiben az Alkotmánybíróság alkotmányjogi parancsával vizsgálata alapján megállapítja az Alaptörvény megsértését úgy, hogy a jogerős, ügydöntő határozat (c2)ban foglaltaknak teljesítésének felfüggesztését, felbeszabítását.

B. cikk (1)

I. Szabálytű bírói gyakorlat szerint az eljárás egységes egész és mint ilyen nem bontható fel a szerint, hogy az érdekuiben kozott határozat blikindetése 2018.07.01 napja utánra esik.

Az eljárás az egy egységes egész, az eljárás meghatározott törvényi rendelkezés a régi Be. volt és a szerint bellet az eljárás lefolytatni. Ha az eljárás folyamata alatt hatályba lép egy új törvény, azt nem lehet úgy alkalmazni, hogy az az eljárás által vont személyt hárányosan szabályozza, érintse.

Úgy érvényesül a jogbiztonság ami garanciát ad arra, hogy hárányt ne örizzen és jogos érdeket ne vonjon meg az új szabály.

Ízzel, hogy az eljárás folyamán az új törvényi rendelkezést alkalmazták a hatásságos ízzel hárányt öriztek és jogos érdeket sérítettek mielő sérült a jogonoslati jogosultságai ami egyben Alaptörvénybeli jogai is.

Olyan jogszabályt alkalmaztak ami az eljárás nagyon kevés részében Rett hatályos és hárányosan szabályozott.

Úgy vélem ez a jogbiztonságval nem egyeztethető össze.

Mivel a jogalkotó előírja, hogy a Be. 8685(1)- folyamatonkívül ügyelni is alkalmazni kell az új törvényt ízzel séríti a jogbiztonságot és visszamenőleges jogalkotást is valósít meg, hisz a Be. 8705(1) leírja, hogy hatálybalépése előtt indult úgyelben a hatálybalépése előtti eljárási cselekvényel érvényesel ha ezt az új törvény másiknál szabályozza, de a Be. 8705(3) már ezt foglalja magában, hogy a korábbi jogszabály alapján elterjedt parancs, felülbírálat, indítvány, felkelbekés elbírálását az új Be. hatálybalépését követően visszautasítjál ha az új Be. alapján nincs helye. Ez pedig úgy az Alaptörvény B. cikk (1) bevezetésével nem egyeztethető össze.

Mivel előírja a jogállató, hogy az új Be.-t alkalmazni kell a folyamatbanlevő cígyéknél – ami hármasztottalommal bír – és nem hagy lehetséget a jogellenlakásoknál, hogy maguk döntsék el melyik törvény fedvezőből az eljárás alá vont személyre nézve, így a jogbiztonság elvét és a visszaküldés hatállyal tilalmát is sérít.

Esetben az a birtóságos tiltakoztságban tüllődött, hogy a 2015.11.10 napján indult eljárásban 2018.07.12 napján tudta elítélezni I. fóton. Ez nem az en körben és e végett nem is érhet hármaszt. Míg más 2015.11.10 napja után elkövetett bűncselekménytől ellen érdekbeli döntés született és az eljárásban meghatározott jogcival ellenére hiszen megillette, addig enyeni által megfosszottuk önkörbejárásban lévő törvény nem szerkesztette, hogy a finel személyje van megmaradnak jogai abban nem annak elvésznek jogai. En a törvény által származtatottan arra, hogy ha nem a törvényben meghatározott szerint vagyok elítélez jogerősen azzal ellenére jogorvoslati lehetőségeimel. Másol által 2015.11.10 napjával vagy utána követte el a bűncselekményüket és ugyanazon buntőteljárás törvényi rendelkezéseit alkalmaztak, de 2018.07.01 napja előtt érdeuben döntést hozott a birtóság, mert szerencsésből helyzetbe került, ahol indollási kötelezettség megsegítése végett elhittel felülvitsgálattal, de en man nem. XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő, ám által 2015.11.10 napjával követte el a bűncselekményüket vagy utána, de esetükben 2018.07.01 előtt érdeuben hozott döntést teljesített és megmaradt a jogorvoslati lehetőségeid addig az enyemet elvették. Így az XV. cikk (1) bevezetése is semmilyen részben a B, cikk (1) megsértése által. Továbbá XXVIII. cikk (7) is ment elvették jogorvoslati lehetőségeimet. A Kúria bírói döntése szerint felülvitsgálat törvényben kizárt. A Kúria a bírói döntést az új Be. szerint hozta meg. Mivel a Kúria egy legfelsőbb Bírósági törvénnyel véleményesen felülvitsgálta ígyenüket és látta, hogy a régi Be. hatállyal alatt kezdődött, de mivel a jogállatótól a törvény alkalmazását nem hagyta meg a törvény alkalmazásával így a visszaküldés hatállyá törvénnyt hozott alkalmaznia a Kúriánál ami egyben séríti a jogbiztonságot is.

Tehát a Kúria döntése is a B, cikk (1) bevezetéssel ellentétes, azt séríti, nem áll összhangban. Ezért lenne a fent írtak véget szükségesen az I. fó, II. fó és Kúria bírói döntéseit is visszegálni alkotmányjogi panaszom alapján, mivel a jogállatótól olyan törvényt alkotta ami visszaküldés hatállyal bír és séríti a jogbiztonságot és ezet a birtóságot alkalmazta. Kösziönöm szépen

Dátum: 2021.05.31.

Szombathely