

Törvölt alkotmányellenes

Létreu a részelt bíróságot, hogy szükségeset megtérítse a meghisztogálni.

J) Györi Törvényszék I. fóli ügyintéző jogerős határozata ellen nyújtott be önök ele vizsgálatot melyet a Györi Stérelőböl jóval kihagyott.

I. fóli bíróság: Györi Törvényszék 19. 130/2017/183. 2018. 07. 13

II. fóli bíróság: Györi Stérelőböl 18. I. 111/2018/12. 2019. 01. 29

Párraszolat absztrakt jogi megszerteése és absztrakt jogi kötelezettség megszegése végett teszem.

ú) Be. 5618 (3) c.) d) pontja kiindulja, hogy - a bíróság által megállapított tényallást, azonban a bizonyítékoknak a megjelölését követőre a bíróság a döntést alapozza, valamint annal töredé indokolását, hogy a tényallás megállapításánál minden bizonyítékoszt és minden vagy minden nem fogadott el - határozatba kell foglalni.

J) Bíróságban alapvető absztrakt jogi kötelezettség, hogy a Büntetőeljárási törvény és a Büntető Törvényszökö rendelkezéseit megtartsa, mint ellenkező esetben a jogerős bírósági határozat törvénysértő és absztraktellenes lesz.

J) Büntetőeljárási törvény fentebb írt paragrafusa is megfogalmazza, hogy a bíróságban a történeti tényallást kívántalanul a valóságnak megfelelően kell megállapítani.

J) megállapított tényallást a bizonyítékok szolgáltjai amelyek lehetséges egyoldalúan a megállapított tényallással de lehetséges ellentétesek is. Ezért a tényallásban felmerülő bizonyítékokat kell sorolozatni és meg kell indokolni, hogy mely bizonyítést és minden vagy minden nem fogadott el.

J) Bíróság színtelenleg esetben azzal az esetben hozhat igazságos és törvényses döntést ha ezt a feladatot maradványtalanul ellátja.

Felén ügyben a bíróság a terhelene rész bűncselekményt és annal minősítő körfelülményt a fentebb írtak elmaradásával állapította meg és ítélt is el.

J) Ez eljárás alatt törvényi bizonyítékok, szakértő vélemények, tanul valómaiak és terhelt hónasak valómaiak állt rendelkezésre minden bizonyítéknél.

új terhelésre nem bűncselekményt a bíróság megállapította, de indoklást nem tett arra vonatkozóan, hogy a fellelhető bizonyítékokból követül mely bizonyítékot miért vagy miért nem fogadtak el.

13. 19. AM 1505 1505

A bíróság a jogelörs I. folyú határozat 36. oldalon megindokolta, hogy a tanul vallomásáról miért fogadta el - ami en röv. névre így leírás adott a tanulmányról -, de ezen kívül egy bizonyítéket nem indokolt meg, hogy miért vagy miért nem fogadt el.

Tisztelt Bíróság! A bűnösséget a valósságban megfelelően elismertem, teljesít a bűnszököttségből előüvetettségi kölönbségekben - bereszedelmet elismertem, de ennek minősítő bontási értelemben az iga szignál megfelelően mindenről tagadtam, ezért a 18-életévét be nem töltött személy felhasználásra mindenről vitatott volt.

A bűnösségen felülvizsgálatban és annak folytatásában a minősítő bontási értelemben véve a tanul vallomásán kívül eggyel lenyűgöző bizonyítékból lett megindokolva.

A minősítő bontási értelemben a bíróság a 37. oldalon törni húlán, de e tény felülvizsgálatban sem jár le, hogy a fellelhető bizonyítékokból követül mely bizonyítéknak vagy bizonyítékoknak állapítja meg bűnösséget és az e tény felülvizsgálatban felmerülő bizonyítékból követül melyiket miért vagy miért nem fogadt el.

Személyesen jegyzem meg (a bíróság nem fogalta határozatában), hogy a 18-életévét be nem töltött személy felhasználásában felülvizsgálatban, teljes e tény felülvizsgálatban a fellelhető bizonyítékokból V. a ferrelhátsági részén névre tenhely vallomása volt megtalálható, de több ferrelhátsági vallomásra vele ellentétes.

Egy ferrelhátsági vallomása nem lett megindokolva, hogy miért vagy miért nem lett elfogadva.

A bíróság iga szignálba a határozatában a bizonyítékokat, de nem indokolta meg a tanul vallomásán kívül, hogy miért vagy miért nem fogadt el.

Miatt, hogy a bíróság a vad által benyújtott bizonyítékokat felborakoztatja a határozatában a tényalibi megállapításánál utal a bizonyítékok bontára, de azokat nem indokolja meg, hogy miért vagy miért nem lett figyelembe előüvetettsége, hogy nem tartja le a tanári rendelkezéseket.

A bíróságban a buntetőjogi földészésben maradványtalanul el kell látniuk a bizonyítést pláne ha azok vitatottak. A határozatban pedig szintetikusan adnak, hogy a tény megállapításán mely bizonyítékok állnak a rendelkezésre és miért vagy miért nem fogadt el pláne ha azok ellenítések.

Miennyiben ennek nem felel meg a bíróság abban az esetben, aki tudományos törléssel együtt is megérzi a bíróság, hisz nem felel meg,

a törvényi rendelkezéssel. Ez által pedig tömörgélyes lesz a hatalom.

Továbbá azzal, hogy a bíróság a tény megállapításánál fellesküti bizonyítékokat nem indokolja meg, hogy mit miért vagy miért nem fogadt el azzal nem csak alátüntető kötelezettséget nem tanúsítja, de a fizetességes eljárásokról való jogát is megerősíti a rendkívüliség. minden embernek jogában áll a peres ügyben tudni, hogy a bíróság miért hatázza bűncselekményt, a bűncselekmény megállapításánál mely bizonyítékok voltak fellesküttetők és azokat miért vagy miért nem fogadta el a bíróság. Ennek elmagyarázása nem csak anyagi illetve eljárásbeli szabályokat segíti, de a fizetességes eljárásokról való jogát is benti az alanytól.

A törvény mondja, hogy minden birtokról megállapítani, a rendkívüliség, ezen minden bizonyítékot bűlön-bűlön és egyszer is meg kell vizsgálni, majd a bíróságtól bírói meggyőződéssel megfelelően meg kell indokolni, hogy mely bizonyítékokat miért vagy miért nem fogadt el. Ha ez nem csak lenne bártíthatóan érvényes, boldolt megindobálhatatlan bírónyilat díjtól ártatlannul el lehetne ítélni.

Ezzel a jogbiztonságot, a jogállamiságot súlyosan elilletetlenítő bármely bíróság.

Továbbá a fent írtából adódik, hogy ha a bíróságot a megállapított tényállás lőrében a bírónyilatot nem hivja elő és ha elő is hivja, de nem indokolja meg, hogy azzal miért vagy miért nem fogadt el, attól a jogállamiság egyik alapjára, a védelmet az ártatlanság védelmét is súlyosan elilletetné bármely bíróság, hiszen ha a váddal szemben ellentétes bírónyilatot vannak, de a bíróság a váddal megegyező tényt állapít meg igen is indokolt kell adni az ellentétes bírónyilatot, ami a védelmet szolgálja, hogy miért nem lettel elfogadva.

Vizsak ha a bíróságot egy tény megállapításánál a fellesküti bírónyilatot nem szabadítja fel, vagy ha fel is szabadítja, de nem indokolja meg, hogy mit miért vagy miért nem fogadt el és a rendkívüliség mondja bűncségeit, úgy nem a bírónyilatot miertén, hanem feltételezés. Alapján ítélezik ami nem megengedhető jogrendszerünkben!

Kértem szépen öröket, hogy beadványomat ne értesíti felre, mert nem másról szól csak arról, hogy ha a bíróságot azzal indoklási kötelezettségeit megfegyel az ilyen velejáróval idő. Únnal velejárása, hogy alátüntető jogokat kötelezettségek és egyéb jogokat szorít kártérbe, jogokat leilletenít el, ami jogrendszerünkben, európai emberi jogi egyetemesümben nem megengedett.

A továbbiakban ezen ügyben felülvizsgálatot elvéni a
Kúria fele B.M.v. II. 1.356/2020/3. 2021.02.18.
A Kúria azaz utasított el, hogy 2018-év július 1- napjától
az indollási kötelezettség megszegése/megsértése iránti
felülvizsgálati indítványt alapozott felülvizsgálat a
törvényben tárta. (BH 2019.196) ~~022~~

Ezzel, pedig az a gond, hogy 2015. év. 11.0.10 napján
belebődött meg ellenen a bűntetőeljárás a Soproni
Rendőrkapitányságban.

2017. évben indult meg az I. falu fürgyulás és, való
az utolsó fürgyulási nap, telük az ítélet dühindetése
esett az új Bé. katalyfrahépesenél időpontról, a többi
nem, pedig soha volt belölle.

A törvény úgy rendelkezik, hogy a bűncselekmény előzetesbőr
katalyos törvényi rendelkezését kell alkalmazni, de a
Kúria a BH 2019.196 - os bírói határozatával, ami
 pontosan úgy szól - az indollási kötelezettség megsértésére,
alapított, minden letező felülvizsgálati osztályhoz
2018. július 1. napja, után előterjesztett felülvizsgálati
indítvány a törvényben tárta.

A Kúria ezzel olyan határozatot hozott, ami alapján törvény
ellenes és visszamenőlegesen rendelkezik telük a
visszalátható katalyf tilalomra utalással.

Ugyanis ha választ a régi Bé. Szabolyai szerint ítélnel,
akkor a régi Bé. katalyos eljárás Szabolyainál kell a
gyűrűben is irányadónak lennie, az új Szabolyainak a
gyövöné nézve kell kötelezettséget lennie és a leírásból
megelőző jogviszonyosat, törvénnyel és azon jogkövetkezményeit
nenek Szabolyaszájtja.

Sajg. korlátozza az, hogy alinek ügyét a régi Bűntetőeljárási
Törvény szerint folytatott leírásból állon az volt a
katalyos és a felülvizsgálati osztály voltak szüksége,
~~de~~ ciz azon még nem letező törvényi rendelkezését,
eltiltva ítélezést jeften esetben, hogy az akkor katalyos régi
Bé. Szabolyainak megfelelően felülvizsgálatot elhessen.

Ezentúl ezt a határozatot is felülvizsgálni illetve
megvizsgálni az elállíthatott BH 2019.196 - os bírói
határozatot együtt. És ha alkalmányos jogokat sérít úgy szükséges
a határozatban foglaltakat megsemmisíteni.

Továbbá tévesen megvizsgálni a jogerős I. falu katalyosat

is. Kérem szépen az alkalmánybírókat, hogy alkalmányos jogal, jogain és a
bírói jog alkalmányos kötelezettségeinek megsértése végett alapított panaszos
becslványszakat vizsgálja meg, és amennyiben el fogadják becslványszakban
intézheti, úgy a jogerős határozatot semmisítse meg és a
bírássalat kötelezettsége új eljárásra. KÖSÖNÖM

Dátum: 2021. 03. 08. Szombathely