

## Alkotmánybíróság

### Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Szécsi István [REDACTED] és Somossy Nóra ([REDACTED]) [REDACTED] szám alatti lakosok dr. Csitos Eszter ügyvéd ([REDACTED]) jogi képviselőnk útján a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/601-2/2019. számú ügyben foglalt felhívására az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/601-3/2019
Érkezett:	2019 MAJ 17.
Példány:	1 [REDACTED]
Melléklet:	db [REDACTED]

### hiánypótlást

terjesztem elő.

[1] Az indítványozó alkotmányjogi panaszt terjesztett elő a Kúria Gfv.VII.30.212/2018/15. számú ítéletének megsemmisítése iránt. Álláspontja szerint sérült az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető **jogbiztonság elve** és ezzel összefüggésben az indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt **tisztességes eljárás**hoz való jog elsődlegesen azzal, hogy a bíróság külön perben egy már elbírált jogról hozott döntést akként, hogy **egy korábbi perben már elbírált jogot – nem perújításban, hanem külön újabb peres eljárásban - megváltoztatott.**

[2] Az indítványozó szerint a jogbiztonság, valamint a tisztességes eljárás

hoz való jog további sérelme, valamint a már elbírált jog megváltoztatását Kúria **a jogerős ítélet követően keletkezett** jogszabályokra, jogi aktusokra alapította.

[3] A panaszban további jogbiztonságot alapjaiban sértő probléma is felmerül, nevezetesen az, hogy az ügyben keletkezett és véglegesen a Kúria által is helybenhagyott ítélet alapján, jelenleg **két ellentétes tartalmú jogerős ítélet van ugyanazon felek között, ugyanazon jog iránt hatályban**, hiszen a „második” - jelen panaszban is támadott eljárás nem perújítási eljárás volt.

[4] Mindezeket már csak tetézi, hogy a Kúria indokolásában megfogalmazottak szerint az egyszer már jogerősen érvénytelennek deklarált és később a jelen eljárásban érvényessé tett szerződés, újbóli érvénytelenségének kimondását a panaszos újabb indokokkal újabb eljárásban ismételten kérheti. **Ez pedig szintén a jogerő elvi sérelmét okozza, hiszen jogerő fogalmához tartozik a véglegesség, a sérthetetlenség, megváltoztathatatlanosság. A Kúria döntése mentén haladva a felek akár életük végig újabb és újabb indokok mentén hol egy érvénytelen, hol egy érvényes szerződés „felett” pereskedhetnének.**

[5] Bár a Főtitkár Úr és Török Bernát által szerkesztett „Az alkotmányjogi panasz kézikönyve” című írás 205. oldalán azt találjuk, hogy az alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés vonatkozásában nincsenek egyértelmű szempontok, azonban álláspontunk szerint a fentiek alapján teljességgel világos az, hogy a panaszos ügye nem a bíróság egyéni

jogértelmezését, esetlegesen az eljáráson belüli hibákat, hanem magának az ítéletnek a joghatását, a jogalkalmazó abszurd és dogmatikailag értelmezhetetlen gondolkodását akarja a Tisztelt Alkotmánybírósággal orvosoltatni. Csak megjegyezzük, hogy ilyen helyzet fel sem merülhetne, ha nem egy ún. „devizás ügyről” lenne szó.

[6] Álláspontunk szerint a panaszból teljességgel nyilvánvaló az, hogy az ügyben a Szegedi bíróságok, valamint ezt követően a Kúria általi jogalkalmazás folytán a jogbiztonság és ezzel együtt a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga is olyan alapvető csorbát szenved, amely bőven túlmutat azon, hogy a panaszosnak az ítélet „nem tetszik”.

[7] A teljes alkotmányjogi panaszt mindenesetre jelen hiánypótlásban nem ismételjük. A panaszban konkrétan fel vannak sorolva a sérelmezett alapjogok, az ügy alapvető alkotmányjogi jelentősége, azt több alkotmánybíróági határozattal is alátámasztottuk.

[8] Tapasztalatból tudjuk – azt már nem, hogy ezt milyen okból –, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság folyamatosan hiánypótlási tájékoztatásokat ad ki az ügyek több mint 80%-ában, azonban álláspontunk szerint jelen ügy kapcsán olyan egyértelmű és nyilvánvaló az alapvető alkotmányjogi sérelem, hogy a hiánypótlási felhívás láttán az volt a benyomásunk, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a beadványt nem, vagy csak nagyon felületesen olvasta el.

#### **[9] A panasz rövid összefoglalását e helyütt még egyszer megismételve:**

**Sérül az Alaptörvény B.) cikk (1) bekezdéséből levezethető jogbiztonság elve, és egyben a panaszosnak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való joga, mert:**

- A jelen panaszban támadott Kúriai döntés eredményeként két ellentétes tartalmú jogerős ítélet van a felek között ugyanazon jog iránt hatályban.
- A Kúria helybenhagyta a felperesnek a korábbi jogerőhatás megváltoztatására vonatkozó igényét. Ennek sikere azonban a fentiek miatt kétséges, hiszen a korábbi jogerős ítélet a mostanival együtt továbbra is hatályban van.
- A Kúria - és a perben eljáró bíróságok - a korábbi jogerőt olyan jogi aktusok mentén próbálják meg áttörni, amelyek a korábbi jogerős ítéletet követően születtek.
- Az eljáró bíróságok azt jogerőhatást is figyelmen kívül hagyták, miszerint a jelen ügy felperese a korábbi perben lényegében a jogkövetkezmény iránti igényéről – több okból is - lemondott.
- A Kúria figyelmen kívül hagyta azt a tényt is, hogy egy érvénytelen szerződésre keresetösségi jog nem alapítható, ennek jogcíméül pedig a rPtk. 237.§(2) bekezdése sem szolgálhat.
- A bíróságok figyelmen kívül hagyták azt is, hogy egyebekben egy 2008. évben megkötött érvénytelen jogviszonyra hivatkozva 2014-2015.-ben az elévülés okán sem lehet bírósági úton jogérvényesítést eszközölni.
- A Kúria döntése nyomán felek jogvitája soha nem térhet nyugvópontra, hiszen a döntés értelmében az éppen aktuális jogi környezettől függhet a szerződés

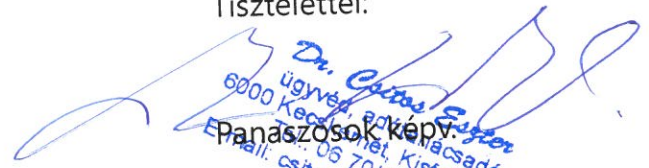
érvényességének sorsa, az ilyen döntés pedig kihathat más peres eljárásokra is, amelyek nyomán a jogbiztonság alapkövetelményei sérülnek.

- A Kúria és az eljáró bíróságok önkényesen járnak el akkor amikor a jogerős ítéletben foglaltakat és annak joghatását nem tartják tiszteletben.

[10] Amennyiben a fentiekben, és a panaszban foglaltakkal együtt még befogadhatósági szinten sem lát a Tisztelt Főtitkár Úr alkotmányossági problémát, úgy kérjük jelen beadványunkat, panaszként Dr. Sulyok Tamás Elnök Úr felé továbbítani szíveskedjen.

Kecskemét, 2019. május 07.

Tisztelettel:

  
Dr. Csontos Sándor  
ügyvédi iroda  
6000 Kecskemét, Kiszaludó  
utca 7. sz. 06 70/453 5278  
E-mail: csontoseszter@gmail.com

Panaszosok képv.