

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1782-2/2017
Érkezett:	2017 NOV 16. Személyesen
Melléklet:	db <i>du</i>

tárgy: alkotmányjogi panasz kiegészítése a **IV/1782-1/2017-es** ügyben:

Élve, a Tisztelt Alkotmánybíróság 2017.09.25.-ei keltezésű levelében adott 30 napos lehetőséggel, beadványom az alábbiakkal egészíteném ki, határidőben

### **Alaptörvény B) cikk(1), demokratikus jogállam sérelem**

vonatkozásában előadom, hogy ahogy a korábbi értelmezés szerint (is) ezen kitételekre visszaható jogalkotás és felkészülési idő hiány esetén lehet (*érdemben*) hivatkozni, úgy panaszom ezen vonatkozásában (is) megáll. Ugyanis az új, 2011-es AB törvény kiterjesztette az Alkotmánybíróság hatáskörét az alkotmányellenességeknek a 26.§ szerinti jogszabályok alaptörvény ellenességének vizsgálatán túl a 27.§ szerinti döntések alaptörvény ellenességének vizsgálatára is. Ennél fogva nem csak a visszaható hatályú *törvények*, hanem a visszaható hatályú döntések alaptörvény-ellenességének megállapítására is megnyílt a mód, amit jelen esetben kérek.

Jelen esetben a támadott döntés így (*egyebek mellett*) azért Alaptörvény ellenes, mert a támadott bírósági döntések helybenhagyták azon hatósági döntéseket, melyek a jogerőssé válásukat megelőző időszakról rendelkeznek, konkrét esetben: megvonják a (*z előző, jogerős határozat alapján járó*) szociális segélyt.

Előadom még, hogy ebben a körben a Szocvtv. 25.§(10)-re hivatkoztak, így kérem ezen jogszabályhely felülvizsgálatát, hogy az megengedi-e vagy előírja-e, hogy egy még nem jogerős határozat, jogerősen, azaz végrehajthatóan, hatályon kívül helyezzen egy jogerős határozatot. Tehát, egy határozat, a Szocvtv. 25.§(10) alapján, a jogerőssé válását megelőző időszakról rendelkezzen. Amennyiben a (*támadott határozatok által hivatkozottan*) Szocvtv. 25.§(10) ezt előírja vagy lehetővé teszi, úgy a Szocvtv. 25.§(10) ezen szakaszának a megsemmisítése mellett kérem a támadott határozatok megsemmisítését, a visszamenőleges hatályú döntéshozatal lehetősége vagy előírása miatt.

Amennyiben pedig a támadott határozatok tévesen hivatkoznak a Szocvtv. 25.§(10)-re ebben a vonatkozásban, úgy pedig kérem a támadott határozatok megsemmisítését, mert (*túl azon, hogy akkor azok nyilvánvalóan jogellenesek, ráadásul*) Alaptörvény ellenesek is, hiszen előírták (*és a bírósági ítéletek ezt jóváhagyták*), hogy egy határozat a jogerőssé válását megelőző időpontról rendelkezzen.

## **Demokratikus jogállam, jogalkotási sérelem még**

Előadom, hogy fenntartom azon véleményem, hogy a Szocvtv. 4.§(1a)/7-ben hivatkozott „háztartási munka” definíció semmiképp nem tekinthető a jogalkotási törvény szempontjából elfogadható meghatározásnak. Túl azon, hogy nem a definíciók (4.§(1)) közt szerepel, a jogi norma címzettjei, jellemzően alacsony iskolázottsági és belátási képességgel bíró emberek számára még segítséggel sem érhető. Nem csak arról van szó, hogy a „háztartási munka” az, amit otthon végez az ember, ugye, hanem arról is, hogy még a első és másodfokú hivatali eljárásban sem tudták ezt sem meghatározni, sem fellelni a jogszabályban, hanem csak a bírósági felülvizsgálat során találta meg kifejezet kéresemre (*hivatkozásomra*) az eljáró bíró. És ezen jogszabály(*hely*)t kéne (*helyesen*) értelmezni (*majd alkalmazni, persze*) a jellemzően alacsony végzettségű embereknek! (*Amit (értelmezni) még a hivataloknak sem sikerült sem első, sem másodfokon!*)

Fenntartom állásponatom, hogy ezen kitétel (*jogszabályhely*), így nem csak Jogalkotási Törvény, hanem Alaptörvény ellenes is és ezért kérem annak és a támadott döntéseknek a megsemmisítését!

## **Megkülönböztetés tilalma és szociális biztonság kérdése**

(XV.cikk(2) és XIX.cikk(1)) a támadott Szocvtv. 36.§(2) pedig egyértelműen ellentétes fenti két, Alaptörvénybe fektetett követelménnyel, jogszabállyal, egyszerűen azért, mert nem a rászorultság, hanem egyéb szempontok alapján dönt a szociális segély folytatásáról vagy megvonásáról. Egy szociális segély kérdésében csak és kizárólag egy szempont dönthet: a rászorultság. Nem az, hogy sikerül-e munkát találni (*ahogy a támadott jogszabály az előírja*) vagy sem, hanem az, hogy rászorult-e valaki vagy sem.

(*Ez nem csak a hangoztatott, út mentén nem hagyunk senki se elv miatt van így, hanem azon legalapvetőbb emberi és humánus elv miatt, hogy nem hagyunk senkit sem éhen vagy szomjan halni, függetlenül attól, hogy előtte mit tett vagy mit nem tett. A helyzetébe önhibájából jutott-e vagy sem.*)

Egy nem ilyen jogszabály, tehát így a támadott jogszabályhely, mindenképp sérti a szociális biztonsághoz való alapjogot. Ez okból is kérem annak és a támadott döntéseknek a megsemmisítését.

