

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§(1) és 28.§(2) alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1782-0/2017	
Érkezett: 2017 SZEPT 15.	
Példány: 1	Kezelőiro-ja:
Melléklet: 6 db	ch' 180

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
2017-09-06	
PÉLDÁNY: 1 AB pannon	
MELLÉKLET: F/A KÖZTÖK	
FOLYAMTROMSZÁM: 34416/14	

15

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 1993. évi III. törvény, a Szocvtv. 36.§(2) és 4.§(1a)/7 és 25.§(10) és a Kúria Kfv.IV.35.466/2016/6 ítéletének alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azokat a korábbi határozatokra kiterjedő hatállyal, mivel sértik az Alaptörvény B) cikk 1. bekezdését, a demokratikus jogállamot, a XV. cikk (2) bekezdés, a megkülönböztetés tilalmát és a XIX. cikk (1) bekezdés, a szociális biztonságot..

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A támadott Kúria Kfv.IV.35.466/2016/6 ítéletét 2017.07.08.-án kaptam kézhez, így jelen alkotmányjogi panaszom a rendelkezésre álló határidőben terjesztem elő. Támadom az ítéletet és az alábbi jogszabályhelyeket:

Szocvtv 4.§(1a)/7 „7. az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzésnek, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény alapján történő munkavégzésnek, valamint a természetes személyek között az adórendszeren kívüli keresettel járó foglalkoztatásra vonatkozó rendelkezések alapján háztartási munkára létesített munkavégzésre irányuló jogviszony keretében történő munkavégzésnek (a továbbiakban: háztartási munka) a havi ellenértéke,”

Szocvtv 25.§(10) „(10) Ha a (4)-(6) bekezdés szerinti felülvizsgálat eredményeként a havi rendszeres szociális ellátásra vagy a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultság megszűnik, akkor az ellátás folyósítását a határozat meghozatala hónapjának utolsó napjával meg kell szüntetni.”

Szocvtv 36.§(2) „(2)208 A 34. § (2) bekezdésében foglaltakon túl meg kell szüntetni az aktív korúak ellátására való jogosultságát annak a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosult személynek ... e) aki a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultságának a 25. § (4) bekezdés b) pontja szerinti éves felülvizsgálata során, a felülvizsgálat időpontját megelőző egy



évben a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra való jogosultságának fennállása alatt legalább 30 nap időtartamban stb.”

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

B) cikk (1) bekezdés, demokratikus jogállam

XV. cikk (2) bekezdés, a megkülönböztetés tilalma

XIX. cikk (1) bekezdés, szociális biztonság

3. Korábbi jogerő határozat alapján járó segély ügyében a Szocvtv. alapján felülvizsgálati eljárást indított a hatóság. Az első fokú, még nem jogerős határozatával a segély további folyósítását rögtön megvonták. A határozatot több okból támadtam, és külön kértem, hogyha helyben is hagyják az első fokú határozatot, a segély megvonásának időpontját mindenféleképp a határozat jogerőssé válását követő időpontra tegyék, mivel időben visszafelé való sem jogalkotás, sem határozathozatal nincs. *(És nyilvánvalóan nem helyezhet hatályon kívül egy nem jogerős határozat egy már jogerős határozatot.)* Ezen kívül jeleztem, hogy az alkalmazott jogszabály, a Szocvtv több helyen Alaptörvény ellenes, így kértem, ezen okból is a határozat megsemmisítését, hatályon kívül helyezését. Ezeket figyelmen kívül hagyva a támadott határozatot mégis teljes egészében helyben hagyta mind a II. fokú Kormányhivatal, mind az FKMB és a Kúria is, melyeket jelen alkotmányjogi panaszommal támadok.

4. A támadott ítélet és a közigazgatási határozat azért ellentétes a B) cikkben 1. bekezdésben lefektetett demokratikus jogállam kitételével, mivel az ebből fakadó 2010. évi CXXX., a Jat. 3.§, kimondja az azonos vagy hasonló életviszonyok azonos vagy hasonlóképp történő szabályozásának elvét, valamint a 2.§(2) kimondja a visszamenőleges jogalkotás, jogelvonás tilalmát! Azonban a támadott ítélet és a támadott jogerős közigazgatási határozat jóváhagyta azt az addig nem jogerős határozatot, ami a jogerőssé válását megelőző időszakra is hatályon kívül helyezett egy jogerős közigazgatási határozatot. Ahogy egy törvény nem helyezhet hatályon kívül visszamenőleg egy másik törvényt, úgy egy közigazgatási határozat sem helyezhet hatályon kívül, visszamenőleg, a jogerőssé válását megelőző időszakra egy másik közigazgatási határozatot, márpedig a támadott ítéletek egy ilyen határozatot hagytak jóvá. (a Szocvtv 25.§(10)-re hivatkozva).

A Szocvtv. 4.§(1a)/7 (a 36.§(2)/d/eb hivatkozással) ellentétes a demokratikus jogállamból fakadó Jat. 2.§(1)-ben meghatározott egyértelműséggel és a jogi norma címzettje számára

érthetőséggel, mivel egy definíciót a „(a továbbiakban: háztartási munka)” nem a definíciók, tehát a 4.§(1) pontjában sorol fel, hanem egy a nem definíciókhoz tartozó kivételek közt, rejtetten, egy mondat utolsó fordulatában, mellékesen megemlítve. Továbbá, ez a definíció így semmiképp nem értelmezhető a jogi norma címzettjei, sok esetben nyolc elemivel sem bíró szociálisan rászorulóknak számára. Egyszerűen, ez egy nagyon zavaros, sőt, nem érthető megfogalmazás, amit – ugyan – lehet, hogy a bíróság a jogalkotó szándékával egyezően értelmez, viszont a jogi norma címzettjei ebből biztos nem tudják, hogy mi az elvárt, jogszerű magatartásforma részükről.

A Szocvtv. 36.§(2) pedig ellentétes a megkülönböztetés tilalmával és a szociális biztonsághoz való joggal. Ugyanis a szociális ellátás csak és kizárólag a szociális rászorultságtól függhet, nem pedig olyan – az érintettől független – dolgoktól, hogy sikerült-e valamilyen munkát találnia esetleg., vagy hajlandó-e őt valamely civil szervezet alkalmazni. (Ugyanis, ha az érintettek képesek lennének munkát találni, akkor nem szorulnának szociális ellátásra) Tehát, a Szocvtv ezen kitétele ellentétes mind az Alaptörvény XIX.cikk(1)-ben foglalt szociális biztonsághoz való joggal, amiből senki nem eshet ki önhibáján kívül, azért, mert pl. nem alkalmazzák sehol, másrészt ellentétes az Alaptörvény XV.cikk(2) bekezdésében foglaltakkal, mivel a rászorulóknak érintett részére igen szigorú és tőlük nem biztosan elvárható követelményeket ró, ugyanakkor más szociális segélyezetttektől ilyesmit (amúgy helyesen) nem vár el.

5. Mivel a Kúria ítéletét támadom, így az alkotmányjogi panaszon kívül nincs más jogorvoslati lehetőség számomra.

Nyilatkozom, hogy a teljes iratanyag, személyem anonimizálása mellett, nyilvánosságra hozható.

Mellékelten csatolom a Kúria támadott döntését. ~~Aláírás tanúk.~~