

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/895-O/2015	
Érkezett: 2015 MÁRC 27.	
Peldény: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8+7 db	Első

BUDAPESTI II. OSZT. KERÜLETI BÍRÓSÁG
FŐLAJSTROMSZÁM
KEZELŐIRATON
ÉRKEZETT POSTÁN / GYÜJTŐÁLLÁSBAN / SZEMÉLYESEN / E-MAILLEN / FAXON
2015-03-12
INDÁNY: 1
MELLÉKLET: 8
FŐLAJSTROMSZÁM: 20354/2013

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§ a) és b) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 45.Pf.638.881/2015/5. számú jogerős ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdését.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 45.Pf.638.881/2015/5. számú jogerős ítéletét 2014. december 3-án hozta meg, jogi képviselőnk 2015. január 15-én kapta kézhez.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében biztosított jogunk valamely perben jogaink és érdekeink **tisztességes elbírálásban való** érvényesítéséhez.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Rövid pertörténet:

2013. január 18-án keresetet nyújtottunk be a Budapest II-III. kerületi Bíróságon [redacted] ellen elsődlegesen tartozás meg nem fizetése, másodlagosan jogalap nélküli

gyarapodás miatti. Az első fokú eljárás a kísértékű perek szabályai szerint lezajlott, a Bíróság 2014. július 8-án nekünk kedvező ítéletet hozott, és a keresetünket túlnyomó részt alaposnak ítélte meg és megállapította [REDACTED] ogalap nélküli gyarapodását.

Az ítélet ellen [REDACTED] fellebbezett a Pp. 392. §-ra hivatkozva. A fellebbezésének a Fővárosi Törvényszék sérelmezett ítéletében helyt adott, az elsőfokú ítéletet megváltoztatva a keresetünket elutasította és minket marasztalt egyetemlegesen a perköltségekben.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az Alaptörvény a hivatkozott cikkében biztosítja számunkra a jogot jogaink és érdekeink tisztességes elbírálásához. Álláspontunk szerint a jogerős ítélet indoklása, annak egyetlen, a jogerős ítéletet megalapozó indoka ellentétes a hivatkozott alaptörvény cikkel, és sérti jogaink és érdekeink tisztességes elbírálásához való jogunkat.

A jogerős ítélet indoklásában, a 6. oldal elején a Bíróság azt állítja, hogy „A gerincvezeték kiépítésével az arra történő csatlakozás lehetősége az I. rendű alperes tulajdonszerzésekor megvolt, azt a VIII. rendű alperesnek fizetett vételárban ezt figyelembe vették és a szerződő felek ennek ellenértéket beépítették. Az I. rendű alperes ezért a felperesek rovására nem jutott vagyoni előnyhöz.”

Az elsőfokú eljárásban erre vonatkozóan semmilyen tényállítás vagy információ nem hangzott el. A másodfokú eljárás tárgyalásán hangzott el egyedül ez a tényállítás [REDACTED] részéről, korábban nem. A másodfokú bíróság semmilyen módon nem győződött meg a tényállítás valóságáról, minket vagy a többi peres felet a másodfokon eljáró bíróság nem hívott fel eme tényállítás elismerésére vagy cáfolatára. Ráadásul a hivatkozott szerződésben – amelyről elővásárlási jog jogosultjaként van tudomásom – nincs szó a gázvezetékre történő csatlakozás lehetőségéről, tehát a másodfokú bíróság indoklásában valótlan állított, a Fővárosi Törvényszék valótlan tényállításra alapozva hozta meg az ítéletét. Ez álláspontunk szerint erősen sérti a tisztességes eljárás alaptörvényi előírását.

A jogerős ítélet a fentiek alapján szembemegy az általános jogelvekkel és tételesen megsérti a Pp. 141. § (2) pontját, amely a bizonyítás menetét írja le, mivel a másodfokon eljáró bíróság nem folytatta le a bizonyítási eljárást, a törvény szerint a bizonyítási eljárást. A jogerős ítélet tételesen megsérti a Pp. 163. § (2) pontját, amely felsorolja, milyen alapon fogadhat el valónak tényeket a bíróság, mivel a másodfokon eljáró bíróság nem hívott fel minket a másik fél előadásának megerősítésére vagy kétségbe vonására, csak az egyik fél előadása alapján fogadott el valónak valótlan tényállítást. Emellett a jogerős ítélet megsérti a Pp. 235. § (1) pontját is, amely nem teszi lehetővé új tényre való hivatkozást akkor, amikor az adott tény már az elsőfokú eljárásban is ismert volt a tény állító előtt, jelen esetben, tekintettel a sok

évvel ezelőtti adásvételi szerződése, bizonyosan erről van szó, valamint [REDACTED] em az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására adta elő az új tényállítást. A sérelmezett jogerős ítélet emellett tételesen megsérti a bíróságok szervezetéről is igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 2. § (2) pontját, amely a jogszabályok érvényesítésülésének biztosítását írja elő a bíróságok számára jogalkalmazási tevékenységük során.

A jogaink és érkeink tisztességes eljárásban való elbírálását biztosító jogunkkal szögesen ellentétben állónak tartjuk, hogy a Fővárosi Törvényszék egy, az elsőfokú eljárásban el nem hangzott, bizonyítatlan és valótlan tényállításra alapozva hoz ítéletet, miközben indoklása szerint egyebekben helyesen foglalt állást az első fokon eljáró bíróság. Emellett álláspontunk szerint nem fejt ki és nem indokolja meg elegendően az elsőfokú határozat téves jogalkalmazását.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A hivatkozott ítélet jogerős, az ítélet tartalmazza a kitélt, hogy fellebbezésnek helye nincs.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Perújítást nem kezdeményeztünk, valamint felülvizsgálatot sem kezdeményeztünk, mivel azt a Pp. 271. § (2) pontja nem teszi lehetővé, tekintettel a perértékre.

Kelt: Budapest, 2015. március 11.

[REDACTED]

Mellékletek:

1. Nyilatkozatok az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

2. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:

- Személyi igazolvány, lakcímkártya és útleveél másolata
- Elsőfokú ítélet másolata
- Másodfokú ítélet másolata
- [REDACTED] által hivatkozott adásvételi szerződés másolata
- Érintett társasház alapító okiratának másolata