

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Panaszos: [REDACTED]

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01585-0/2019	
Érkezett: 2019 OKT 02.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] panaszos az Alkotmánybíróságtól szóló 2011. évi CXI. törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal élek a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja által, 2019. 07. 10. napján kelt 4. Bv. 768/2019/6. szám alatt meghozott elsőfokú és a Szegedi Törvényszék 4. Bpbf. 1243/2019/2. szám alatt meghozott másodfokú végzése ellen, továbbá a 2013. évi CCXL. törvény (Bvtv.) 10/A. § (6) bekezdésében és a 70/A. § (5) bekezdés c) pontjában foglaltak ellen.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 27. § alapján eljárva semmisítse meg a Szegedi Törvényszék és annak Bv. csoportja által meghozott, általam panaszolt végzéseket és kötelezze a bíróságokat új eljárás lefolytatására!

Kérem továbbá a Bvtv. 10/A. § (6) bekezdésének és a 70/A. § (5) bekezdés c) pontjának megsemmisítését.

Iudokaim:

1. A nem megfelelő jogtatartási körülmények miatt panasszal élek a jogszabályok szerint az ítélet parancsnokához, majd a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja felé.
Megjegyzem, hogy korábban, egy korábbi időszakra már megtettem a panaszomat, melyben a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja 4. Bv. 1510/2018/5. szám alatt meghozott végzésében meg is ítélte a kértalanítást. Akkor is és most is ismerem a jogszabályokat, így a panaszolt eljárásban is megtettem az ítélet parancsnoka felé az előírt panaszt.

Azokban, a mostani eljárásban az ítélet parancsuokra felé tett panaszom ismeretlen körülmények között elbűnt, mert a Szegedi Törvényszék Bv. csoportja a végzésében érdemi vizsgálat nélkül elutasította a kérelmemet azsal, hogy nem tettem meg a Btv. 144/B.§ által előírt panaszt.

Én az ítélet parancsuokra felé a rendszeresített nyomtatványon tettem meg a panaszomat. Ért, mint minden kérelmet a rendszeresített leveles ládába dobta be. A kérelmet, mint minden ilyen kérelmet, igazoltan semki nem venni át a fogvatartottaktól, csak biztatunk benne, hogy az az ügyintézés útventőiben nem tűnik el.

Ezzel semmilyen módon nem lehet igazolni a panasz benyújtását és csak később, már a bíróság felé ennek hiányában való továbbítás után szerez tudomást a fogvatartott arról, hogy nincs panasza.

Az ítélet nem teszi meg, hogy jelzi a fogvatartottnak a bíróságra továbbítás előtt, hogy nincs, vagy elvesztett a panasza, pedig ez elvárható lenne, hanem panasz nélkül továbbítja az iratokat azsal a tudattal, hogy azt majd el fogják utasítani.

Álláspontom szerint ezzel az eljárási magatartással sért az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás elve. A megtett panaszról semmilyen igazolást nem kaptam, így akár véletlen, akár szándékos magatartás miatt elvesztett panaszom megtételét nem tudom igazolni.

Továbbá fogvatartottként nehezeltsem tudom a jogaimat gyakorolni, mint ez a példa is mutatja, a Bv. ítélettel pedig elvárható lenne, hogy a joggyakorlásomat segítse és ne hátráltassa azsal, hogy a kérelmemet hiányossággal továbbítja!

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eljárás tisztességtelensége miatt semmisítse meg a panaszok hatásvonatakat és rendeljen el új eljárást.

2. A kártalanítással kapcsolatos jogszabályok 2017.01.01 napjával léptek hatályba a Bvtv.-be építve be. 2015.03.10 napján az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) a Varga és mások kontra Magyarország (14097/12., 45135/12., 73712/12., 34001/13., 44055/13 és a 64586/13. számú kérelmek) 26. oldalán a kérelmekkel kapcsolatos eljárásokról kifejti, utalva a Szél v. Hungary 30221/06 sz. ügyben megállapítottakra, hogy nem hatékony jogorvoslat a bv. ítélet vagy az országos parancsnokhoz, a jogorvoslati közhatalom miatt benyújtott panasz, mivel az azt elbíráló nem független.

Ere példa az esetre is, miszerint elvették a panaszot, a kártalanítási igényemet még is e nélkül továbbították a bíróság felé, biztosan tudva, hogy azt elutasítják.

Álláspontom egy olyan panasz benyújtása nem lehetne előfeltétel egy kártalanítási eljárásnak, amelynek benyújtásáról semmilyen visszajárolást nem kap a jogorvoslat. Ezzel ugyanis a panasz hiánya miatt a kérelem elutasítása, lényegében a kártalanításhoz való jog elvonását és ezzel a jogintézmény teljes kiüresedését eredményezi. A panasz eredményeként a sérelem megszüntetésére jelen körülmények között gyakorlatilag nem kerülhet sor, csak az elrendelt sérelem súlyára csökkenthető, amelyet mindössze heti 1 óra szabadlevegőn tartózkodással kívánunk kompenzálni.

Álláspontom szerint a Bvtv. 70/A. § (5) bekezdésének c) pontja által elvárt, a 144/B. § szerinti panasz feltételül szabása ellentétes az Alaptörvény Q) cikk (2) és (3) bekezdésének rendelkezéseivel, mivel az a nemzetközi jog szabályainak a figyelemmel kívül hagyása és nem elismerése, mivel a hivatkozott EJEB ítéletek más megállapítást tettek és korábban is keletkeztek, mint a hazai jogszabály. Továbbá az Emberi Jogok Európai Egyezményének (EJEE) 13. cikkének sem felel meg.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy semmisítse meg a Btv. 70/A. § (5) bekezdésének c) pontját, mert ellentétes az Alaptörvény Q) cikke (2) és (3) bekezdéseiben foglaltakkal, továbbá ellentétes az E3FB megállapításaival és az E3EE 13. cikkével.

3. A Btv. 10/A. § (6) bekezdése álláspontom szerint olyan páncsz benyújtását szabja a kártalanítás feltételéül, amely az általam a 2. pontban részletesen a szerint Alaptörvény ellenes, így ennek a törvényi rendelkezésnek a megsemmisítését is kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, ugyanazon indokok alapján.
4. Az általam megsemmisíteni kért jogszabályok az álláspontom szerint az Alaptörvény T) cikke (3) bekezdésével is ellentétesek és az azok figyelembe vételével meghozott első- és másodfokú végzése az Alaptörvény XIII. cikke (1) bekezdésében és a Polgári Törvénykönyvben rögzített és védett tulajdonhoz való jogukat is sérti, mivel a Btv. 10/A. § (1) pontjában meghatározottak szerint nem ítélték meg és így nem is fizették ki a kártalanítást kéresemre.

Kérem ezen Alaptörvény sértés megállapítását is a páncszolt jogszabályok és végzések megsemmisítése mellett.

Szeged, 2019.10.01.

Tisztelettel:

