


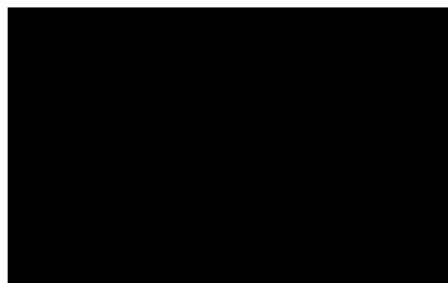
T. Alkotmánybíróságnak!

Budapest

Kiegészítése


indítványozónak

Képviseli:



Kúria Gfv.VII.30.345/2014/6. sorszám
alatti végzésének megsemmisítése
iránti

IV/2734-1/2015. sz. alatti
eljárásban

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

Társaságunk, a [REDACTED], a Kúria Gfv.VII.30.345/2014/6. sorszám alatti végzésének megsemmisítése tárgyában, már igazolt jogi képviselőnk útján benyújtott IV/2734-1/2015. szám alatti alkotmányossági panasz ügyben az Alkotmánybíróság Főtitkárának felhívására korábbi beadványunkat az alábbiak szerint

kiegészítjük:

A.

Az Alaptörvény 24. cikk (1) d. pontja alapján az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

FŐTITKÁRSÁG	
Ügyszám:	11/2734-2/2015
Érkezett:	2015 OKT 23.
Példány:	3
Kezelőiroda:	K

Ezen rendelkezés alapján az Abtv. 27. §-a szerint az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Jelen konkrét ügyben társaságunknak, a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] e [REDACTED] t [REDACTED] i [REDACTED] g -val szembeni igényét a Győri Ítéltábla jogerős Fpkhf.IV.25.487/2014/2. sorszám alatti végzésével kedvezően bírálta el, e döntést azonban a Kúria most támadott végzésével hatályon kívül helyezte, és ez által 100 millió forintot meghaladó bevételünk kifizetésére kényszerültünk. E végzéssel szemben további jogorvoslatnak nincs helye.

A fentiekből következően álláspontunk szerint igazoltnak tekinthető, hogy társaságunk, mint az egyedi ügyben érintett szervezet, az alkotmányjogi panasz benyújtására jogosult.

B.

Eredeti beadványunkban írtakat fenntartva kérelmünket azzal egészítjük ki, hogy az Alaptörvényben biztosított alapjogaink közül a támadott döntés sértette a tulajdonhoz való jogunkat (Alaptörvény XIII. cikk) a vállalkozáshoz, ill. annak szabadságához, és a tisztességes gazdasági versenyhez való jogunkat (Alaptörvény XII. cikk), a tisztességes eljáráshoz való jogunkat. (XXIV. cikk, XXVIII. cikk)

Indítványozzuk, hogy a Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság a Kúria Gfv.VII.30.345/2014/6. sorszám alatti végzésének Alaptörvény-ellenességét szíveskedjen megállapítani, és a végzést semmisítse meg, továbbá határozza meg a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárást.

C.

Jelen beadványunkhoz csatoljuk társaságunk cégkivonatát, az önálló képviseletre jogosult igazgatósági tagjának, [REDACTED] úrnak az aláírás mintáját.

Az indítványozó személyesnek minősülő adatai nyilvánosságra hozatalához nem járult hozzá.

D.

Mint ismeretes, az [REDACTED] z „Értesítő levél - Nyilatkozat” alapján tudomást szerzett az engedményezés tényéről, így tudomással bírt arról, hogy minden követelés, amely a [REDACTED] avára keletkezik, keletkezése pillanatától kezdődően bennünket, mint tulajdonosokat illet.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tulajdonhoz való jog, alapjog, melyet az Alaptörvénynek és az államnak köteles biztosítani a tulajdonhoz jutás (elvi) lehetőségét, de ugyanúgy köteles biztosítani a tulajdon védelmét, nem csak az állammal szemben, hanem az Alaptörvény (illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény) értelmében magánszemélyekkel szemben is, hiszen a köztulajdon és a magántulajdon egyenjogú és egyenlő védelemben részesül.

A tulajdonhoz való jog elvont jog, konkrét tulajdonosi helyzetre és konkrét tulajdonlásra nézve a jogalkotó tölti meg tartalommal, de csak annyival, amennyi az Alaptörvény keretei között marad. Annak alkotmányosnak kell lennie, nem vezethet a szabályozás oda, hogy a tulajdonjog tárgya, gyakorlatilag megszűnik. [64/1993.(XII. 22.) AB hat.] Meglátásunk szerint, ez nem csak a jogalkotásra, hanem a jogalkalmazásra is igaznak kell, hogy legyen, így a bírói döntésekre is kell, hogy vonatkozzon.

A tulajdonhoz való jognak garantálnia kell a tulajdonjog védelmét az elvonás ellen. Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlatából kiolvasható, hogy a korlátozás (akkor) alkotmányos, ha valamely másik alapjog, alkotmányos érték vagy cél megvalósítása érdekében elkerülhetetlenül szükséges, és az elérni kívánt célhoz képest arányos. /7/1991 (II.28) AB hat./

A hivatkozott kúriai döntés így nem védi az Alaptörvényben biztosított alapvető jogunkat, tulajdonjogunk szükségtelen és aránytalan sérelmet szenvedett. Az ember (jogi személy) elidegeníthetetlen és alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelme az állam elsőrendű kötelezettsége.

E.

Az Alaptörvény XXIV. cikke (1) szerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, és ésszerű határidőn belül intézzék...”

Az Alaptörvény kommentárja szerint „a hatóság fogalmába tágabb értelemben minden jogalkalmazó szerv beletartozik, így a közigazgatási szervek mellett a bíróságok is.

Ez utóbbira azonban elsősorban az Alaptörvény XXVIII. cikkében garantált fair eljárás elve vonatkozik... *A tisztességes ügyintézés követelménye nem csupán a jogszabályok megtartásával azonos, bár ez mindenképpen szükséges feltétele annak.*”

Jelen egyedi ügyben hozott határozat álláspontunk szerint most hivatkozott alapjogainkat sérti, és ezen jogsérelem kapcsán hivatkoztunk az Alaptörvény R) cikk (2)-re, amely szerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek, és ezzel összefüggésben a Q) cikk (2) és (3)-ben foglaltak alapján utaltunk arra, hogy a sérelmezett döntés a nemzetközi jog olyan forrásait is sérti, amely a magyar jogrendszer részévé vált.

F.

Az Alaptörvény XII. cikke (1)-e szerint mindenkinek joga van a munka és foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Nyilván ezen alapjog érvényesülését biztosítja az M) cikk (1)-e, amely szerint Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán, és a vállalkozás szabadságán alapszik. Történelmi eredője a szerződési szabadság, ill. a vállalkozáshoz való jog, amely egyenrangú felek mellérendeltségén alapuló jogviszonyát jelentik.

A fenti alapjogi kritériumokat sérti továbbá a Kúria végzése azzal, hogy az M) cikk (2)-ben deklarált tisztességes gazdasági versenyt biztosító jogszabályba ütközőnek minősül. Az Alaptörvény, némiképp eltérően a korábbi szabályozástól, az Államra ró kötelezettséget a szükséges jogi környezet megteremtésével. Megítélésünk szerint e versenyt sértő magatartásnak minősíthető az is – és nem csak a kiemeltebb jelentőségű erőfölénnyel való visszaélés vagy a fogyasztók jogainak biztosítása – ha a bírósági határozat a jogszabály és a bírói gyakorlattal ellentétes, és ezért előre nem kiszámítható határozatot hoz.

Az Alkotmánybíróság 21/1994. (IV. 16.) sz. határozata szerint a gazdasági verseny szabadsága nem alapjog, de a piacgazdaságnak egy olyan feltétele, melynek működését biztosítani állami feladat. A versenyszabadság állami támogatása és elismerése megköveteli a vállalkozáshoz való jog és az ehhez kapcsolódó többi alapjog intézményvédelmi oldalának kiépítését. Ezen alapjogok érvényesítése és védelme által valósulhat meg a szabad verseny, mely alkotmányossági mércével nem mérhető. Így a tulajdonhoz való jog és a vállalkozáshoz való jog, ill. a gazdasági verseny szabadsága szorosan összefüggnek egymással, mivel mindezeknek az alapja a tulajdonhoz való jog. /Sári-Somody: Alapjogok 2008/

G.

Megítélésünk szerint Abtv. 27.§-a szükségtelenül szűkíti az Alaptörvény 24. cikk (2) d. pontjának értelmezését, miután utóbbi a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való *összhangjának* vizsgálatáról beszél, mit az Abtv. az alkotmányjogi panasz kizárólag az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme esetén teszi lehetővé.


Tisztában vagyunk azzal, hogy „a bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz... - azaz nem tekinthető a bírósági szervezeten belül jogorvoslattal (már) nem támadható bírói határozatok által okozott valamennyi jogsérelem orvoslási eszközének.”

Azaz, a rendes bíróságok által elkövetett vélt, vagy valós jogszabálysértések nem adhatnak alapot alkotmányjogi panaszoknak.

Álláspontunk szerint azonban, ha a most támadott bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgáljuk, e döntés nem állja ki az alkotmányossági szempontú vizsgálat próbáját.

Eger, 2015. október 26.

Tisztelettel:

 indítványozó