


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/02465-2/2022		
Érkezett: 2023 JAN 05.		35000/2498-31/2021.ált.
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet:	Kezelőiroda: 

Alkotmánybíróság

IV/2465-1/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjai az indítványozó jogosultságát alapozzák meg, továbbá az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására. A

dr. Kulcsár Gábor kamarai jogtanácsos,
indítványozó meghatalmazott jogi képviselőjeként az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő az Alkotmánybírósághoz:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 132. § (1) bekezdésének alaptörvény ellenes jogszabály értelmezését. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kp. 132. § (1) bekezdésének alaptörvény ellenes jogszabály értelmezése és alkalmazása miatt, az Abtv. 43. §-a alapján a Kúria Kf.VII.45.064/2022/10. számú végzését – a bírói döntés alaptörvény-ellenessége miatt – semmisítse meg, és kötelezze a Kúriát II. r. alperes fellebbezésének érdemi elbírálására.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Pertörténet: A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 20.K.700.387/2020/34. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett, felperes keresetét és a II. rendű alperes viszontkeresetét elutasító részében hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette.

Tényállás rövid ismertetése:

II. alperes felperessel 2015. szeptember 24-én 3500/9739/1/2015. ált. számon kötött tanulmányi szerződést (a továbbiakban: tanulmányi szerződés) a 2020. május 22. napján kelt okirattal azonnali hatállyal felmondta.

a tanulmányi szerződés 1. pontjában vállalt kötelezettségének nem tett eleget, magatartásával szerződésszegést követett el, mert a hivatásos szolgálati jogviszonyát a

található táblázat 5. pontjában biztosított jogkörénél fogva, nevezett személy hivatásos jogviszonyának megszűnését meg kellett állapítania.

Nevezett személy szolgálati jogviszonyának megszüntetése saját érdekkörében felmerült oknak minősül, mert nyilatkozatának visszavonásával olyan magatartást tanúsított, amely a hivatásos jogviszonyának fenntartását, és ennek következtében a tanulmányi szerződés teljesülését lehetetlenné tette.

A tanulmányi szerződés 6. c) pontja alapján „a hallgató a felsőfokú tanulmányai költségeit köteles a munkáltatónak visszafizetni, ha hivatásos jogviszonyát a képezés megszerzése után a támogatott képzési idővel megegyező időtartamon belül – saját kérésére megszüntetik.”

A hallgató a felsőfokú tanulmányaihoz biztosított támogatások közül köteles megtéríteni a [REDACTED] részére a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet 39. §-ban meghatározott juttatásokat időarányos részét.

[REDACTED] jogi képviselője útján 2020. február 11-én felszólítottuk, hogy a fizetési felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül 3.965.020,- Ft, azaz hárommillió kilencszázhatvanötezer- húsz forint pénztartozását fizesse meg. A rendelkezésre álló időn belül [REDACTED] tartozását nem rendezte, részletfizetési kérelmet nem nyújtott be.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [REDACTED] II. rendű alperes, [REDACTED] felperes ellen tanulmányi szerződésből eredő követelés megfizetése iránt benyújtott vizontkeresetet elutasító Budapest Környéki Törvényszék 20.K.700.387/2020/34. számon hozott ítéletével szemben a [REDACTED] II. rendű alperes fellebbezést nyújtott be.

A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.VII.45.064/2022/10. számon hozott végzésével, a Budapest Környéki Törvényszék 20.K.700.387/2020/34. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett [REDACTED] felperes keresetét és a [REDACTED] II. rendű alperes vizontkeresetét elutasító részében hatályon kívül helyezte, és az eljárást megszüntette.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a [REDACTED] valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítette.

A [REDACTED] képviseletében nyilatkozom továbbá, hogy Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, és perújítást sem kezdeményeztünk.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A [REDACTED] II. r. alperes a Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.VII.45.064/2022/10. számú végzését 2022. augusztus 25. napján vette át – a [REDACTED] ezért az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló hatvan napos határidő lejáratára 2022. október 24.



d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A [REDACTED] II. r. alperes azért érintett az alkotmányjogi panaszban, mert [REDACTED] felperessel szemben a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos szerződésszegő magatartásának eredményeként keletkezett pénzügyi követelése.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A Kúria Kf.VII.45.064/2022/10 számú eljárást megszüntető végzés indokolásában a Kp. 132. § (1) bekezdését hivatkozta (6. oldalon a 28. bekezdésben) és alkalmazta (6. oldalon a 27. és 28. bekezdésben) a hatályon kívül helyező és az eljárást megszüntető döntése indokaként, az alábbiak szerint:

„A viszontkereset a polgári eljárásjogból ismert jogintézmény. Az alperes védekezésének egyik legerősebb lehetséges eszköze, amely a felek között kialakult vitás jogi helyzet egy eljárásban történő elbírálását teszi lehetővé. Viszontkeresettel az alperes anyagi jogi követelését érvényesíti a felperessel szemben akként, hogy követelése tekintetében lényegében a felperes jogállása illeti meg és a felperes alperesi pozícióba kerül. Ezért amennyiben a törvény másként nem rendelkezik, a viszontkeresetre a keresetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A megtámadási perekben az általános szabályok alapján nincs helye viszontkeresetnek. A Kp. a marasztalási pereknél azonban lehetővé teszi a Pp.-ben ismert viszontkereset előterjesztését is. Abból, hogy a viszontkereset intézményét a Kp. a marasztalási perek között szabályozza, arra lehet következtetni, hogy a megállapítási, mulasztási pereknél ezt a jogintézményt nem kívánta megengedni, mivel a viszontkereset gyakran - a jogintézmény céljával ellentétesen - az eljárás elhúzódását okozza. A viszontkereset előterjesztése a keresetváltatáshoz hasonlóan eljárási és anyagi jogi feltételekhez kötött.

[REDACTED] felperes keresete nem marasztalásra, hanem megtámadásra irányult, amellyel szemben viszontkereset nem terjeszthető elő, a marasztalási perek szabályai alapján viszontkereset is csak marasztalási per keretei között érvényesíthető, marasztalási kereseti kérelem iránt, és marasztalási kérelemmel szemben lehet előterjeszteni, ezért a [REDACTED] II. r. alperesi viszontkereset visszautasításának lett volna helye a Kp. 132. § (1) bekezdés utolsó fordulata alapján alkalmazandó 48. § (1) bekezdés d) pontja alapján.”

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében **mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

A Kúria mint másodfokú bíróság téves jogszabály értelmezéssel meghozott Kf.VII.45.064/2022/10. számú eljárást megszüntető végzéssel a [REDACTED] II. r. alperesnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt azon joga sérült, hogy a viszontkeresettel érvényesíteni kívánt jogát, jogos igényét törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes másodfokú tárgyaláson elbírálja.

A [REDACTED] II. r. alperes [REDACTED] felperessel szemben, a tanulmányi szerződés alapján fennálló, visszatéríteni kért tanulmányi költségek jogos igényét törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes másodfokú tárgyaláson nem bírálta el, mert a Kúria téves jogszabály értelmezés eredményeként az elsőfokú eljárásra kiterjedően a peres eljárást megszüntette. A Kúria ezen téves jogszabály értelmezés eredményeként a [REDACTED] II. r. alperes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt alapjogát nem tudja érvényesíteni, hogy igényének jogosságát bíróság bírálja el.

A téves jogszabály értelmezés Alaptörvénybe ütközésének részletes indokolását az alábbi b) pont foglalja magába.

b) A jogszabály értelmezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény 28. cikk rögzíti, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kp. 132. § (1) bekezdése értelmében az alperes legkésőbb az első tárgyaláson viszontkeresetet indíthat, ha az így érvényesíteni kívánt jog a felperes keresetével azonos vagy azzal összefüggő jogviszonyból származik, vagy a viszontkereset tárgyául szolgáló követelés a felperes kereseti követelésével szemben beszámításra alkalmas.

A jogalkotói szándék a viszontkeresettel egyértelműen az, hogy a peres felek közötti jogvitát egy peres eljárásban rendezzék, ezért is vagylagos a viszontkereset indításának feltételeit megállapító Kp. 132. § (1) bekezdésének rendelkezése. A viszontkereset indításához a három vagylagos feltételből egynek kell megfelelni, az érvényesíteni kívánt jog a felperes keresetével azonos, vagy azzal összefüggő jogviszonyból származik, vagy a viszontkereset tárgyául szolgáló követelés a felperes kereseti követelésével szemben beszámításra alkalmas.

A [REDACTED] II. r. alperes viszontkeresete vonatkozásában fennáll, hogy az érvényesíteni kívánt jog a felperes keresetével azonos jogviszonyból származik, az alábbiak szerint:

[REDACTED] felperes a hivatásos szolgálati jogviszonyt megszüntető [REDACTED] főigazgató 35000-500/2734-1/2019. okm. számú állományparancsból a 3500/9739/1/2015.ált. számú tanulmányi szerződésre alapított visszatérítési kötelezettségre vonatkozó részt akarta a bírósággal hatályon kívül helyeztetni.

A [REDACTED] II. r. alperes pedig a 3500/9739/1/2015.ált. számú tanulmányi szerződésre alapított pénz visszatérítési kötelezettséget akar érvényesíteni [REDACTED] felperessel szemben.

Téves a Kúria azon értelmezése, hogy mivel [REDACTED] felperes kereseti kérelme megtámadásra irányult, ezért a keresetével szemben marasztalási viszontkereset nem terjeszthető elő. Önmagában abból, hogy a Kp. a marasztalási pereknél szabályozza a viszontkeresetet, nem lehet azt a jogi következtetést levonni, hogy csak a marasztalási perben lehet viszontkeresetet előterjeszteni.

A [REDACTED] II. r. alperes által benyújtott viszontkereset önálló kereset, ami a Kp. hatálya alatt természeténél fogva csak marasztalási kereset lehet (ezért szabályozott e fejezet hatálya alatt az eljárás), mert az alperes közigazgatási szerv (munkáltató) ügyféllel (ebben az esetben [REDACTED] felperes természetes személlyel) szemben megállapítási keresetet nem indíthat abból a célból, hogy az eljáró szerv miért ezt a közigazgatási (munkáltatói) döntést hozta cselekményt tette, vagy miért nem hozott meg egy közigazgatási (munkáltatói) döntést, vagy nem tette meg jogszabályi kötelezettségét. Ezekben az esetekben ugyanis a munkáltató (eljáró közigazgatási szerv) intézkedni köteles, ami a közigazgatási per alapja lehet. Viszontkeresetként a Kp. 38. § (1) bekezdésének a-c), valamint f) pontja szerinti kereseti kérelem nem értelmezhető (különös tekintettel a Kp. 38. § (2) bekezdésben foglaltakra is), így a marasztalási per szabályai vonatkoznak rá.

A Kp. 2. § (3) bekezdése értelmében a bíróság a perkoncentráció és az eljárási igazságosság érvényesülése érdekében az e törvényben meghatározott módon és eszközökkel hozzájárul ahhoz, hogy a felek és más perbeli személyek eljárási jogaikat gyakorolhassák és kötelezettségeiket teljesíthessék.

A Kp. 2. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi célok – a Kúria végzése miatt – nem valósulhattak meg, ugyanis a Kúria döntése értelmében [REDACTED] felperes megtámadásra irányult keresetével szemben viszontkeresetet a [REDACTED] II. rendű alperes nem terjeszthetett volna elő.

Álláspontom szerint – a perkoncentráció és az eljárási igazságosság érvényesülése érdekében – a jogalkotó célja az volt, hogy a felek egy peres eljárásban érvényesíthessék az egymással szembeni követelésüket.

A fent leírt tényállás és jogszabályi értelmezés alapján a [REDACTED] nek az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésébe foglalt azon joga sérült, hogy jogvitáját bíróság elbírálja. Az alaptörvény-ellenes jogsérelmet a Kúria, mint másodfokú bíróság a Kp. 132. § (1) bekezdésének téves jogszabályértelmezésével okozta, mert az Alaptörvény 28. cikkben foglaltakkal ellentétesen a jogszabályi rendelkezést nem a józan észnek, a gazdaságos céloknak megfelelően értelmezte.

Fentiekben kifejtettek alapján kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kf.VII.45.064/2022/10. számú végzését – a bírói döntés alaptörvény-ellenessége miatt – az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, és kötelezze a Kúriát a [REDACTED] II. rendű alperes fellebbezésének érdemi elbírálására.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a) [REDACTED] indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Dr. Kulcsár Gábor kamarai jogtanácsos [REDACTED]
[REDACTED] indítványozó képviselőjére szóló eseti meghatalmazását mellékelem.

- c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

[REDACTED], az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelenti, hogy a jelen alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben neve nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

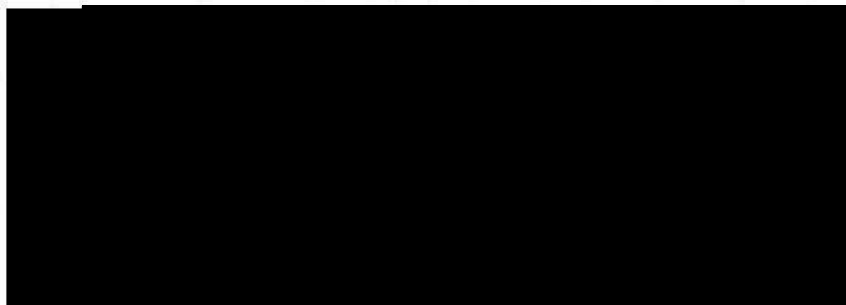
A [REDACTED] meghatalmazott jogi képviselőjeként eljáró dr. Kulcsár Gábor kamarai jogtanácsos a neve nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

- d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Budapest Környéki Törvényszék 20.K.700.387/2020/34. számú végzése (1. számon mellékelve) és a Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.VII.54.064/2022/10. számon hozott végzése (2. számon mellékelve) másolatban.

[REDACTED] indítványozó az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesülnek, mert a (2) bekezdés szerint a központi költségvetés felé befizetési kötelezettsége a 2021. évben nem keletkezett.

Budapest, 2023. január 4.



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or introductory paragraph.

Second block of faint, illegible text.

Third block of faint, illegible text.

Fourth block of faint, illegible text.

Fifth block of faint, illegible text.

Sixth block of faint, illegible text.

Seventh block of faint, illegible text.

Eighth block of faint, illegible text.

Ninth block of faint, illegible text.

Tenth block of faint, illegible text.

Eleventh block of faint, illegible text.

Twelfth block of faint, illegible text.

Final block of faint, illegible text at the bottom of the page.