

MAGYARORSZÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGADebreceni Ítéltábla
ú t j á nB u d a p e s t

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Dr. Helmeczy László ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
Érkezett: 2014 OKT 28.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA

Érke: 2014 OKT 24.

Példány: Melléklet:

Ügyirat száma: Pk. II. 20.704/2014/

4

ltal képviselt

a 2014. október 12-i önkormányzati választás nyírbogáti polgármester-jelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 233. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre hivatkozással, tekintettel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § a) pontjában foglaltakra és az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” XXVIII. cikk (7) bekezdésében, „Az Állam” 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában és a 28. cikkben foglalt rendelkezésekre – mivel a bírói döntés alaptörvény-ellenes, ezért az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti -, ezért a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése ellen

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be.

Elsődlegesen indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése az Alaptörvénnyel ellentétes és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzését semmisítse meg.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése megsemmisítése mellett az Abtv. 43. § (4) bekezdésére hivatkozással a döntéssel felülvizsgált Nyírbogát Nagyközség Helyi Választási Bizottságának 51/2014. számú és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottság 75/2014. számú határozatait is megsemmisíteni szíveskedjenek.

Álláspontom szerint a sérelmezett Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése az Alaptörvény alábbi rendelkezéseibe ütközik:

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
- (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Nyírbogáti 2014. október 12-i polgármester és képviselő-testületi tagok választási eredményeinek megsemmisítésére és új választás kiírására irányuló jelen felülvizsgálati kérelmem indokai a következők:

I.

A Területi Választási Bizottsághoz küldött fellebbezésemben bejelentettem azt a jogszabálysértést, melyet a Nyírbogát Nagyközség Helyi Választási Bizottság Elnöke követett el azzal, hogy a Bizottság Elnöke nem hívta be a Helyi Választási Bizottságba delegált – ügynevezett megbízott – tagokat annak ellenére, hogy a megbízott tagok megbízatása a Ve. 33. § (3) bekezdés b) pontja alapján a választás végleges eredményének jogerőssé válásáig tart.

A jogalkotó akarata szerint a Helyi Választási Bizottság Elnökének ki kell értesítenie a megbízott tagokat az ülésről, irányukba értesítési kötelezettsége állt fent, melynek Nyírbogáton nem tettek eleget. Ezen mulasztásával Nyírbogát Nagyközség Helyi Választási Bizottság Elnöke jogszabálysértést követett el, így határozata törvényt sértő.

Ezen fellebbezésben és bírósági felülvizsgálati kérelemben bejelentett jogszabálysértést sem a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottsága, sem pedig a Debreceni Ítéltábla nem bírálta el, erről a határozatban és a végzésben sem történt rendelkezés, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottság 75/2014. számú határozata, továbbá a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése is törvényt sértő.

II.

A bírósági felülvizsgálati kérelmemben a félrevezető tartalmú szórólappal kapcsolatban előadtam, hogy hivatalos pártlogóval, aláhamisított félrevezető névvel, illetve a lejárató szórólapok önmagukban is alkalmasak voltak a választói akarat befolyásolására, mellyel döntően befolyásolták a választás eredményét.

A [REDACTED] féle szórólappal kapcsolatban megjegyzem, hogy [REDACTED] mindenki tudta, még a Helyi Választási Bizottság is, hogy független jelöltként indult a választáson. Az is tény, hogy nem volt [REDACTED] által aláírva a szórólap, hanem szándékosan, félrevezető módon más betűtípussal volt alászerkesztve, mintha aláírás lenne, mely szintén megtévesztő. Jómagam is azt írtam, hogy [REDACTED] nem készíthette el ilyen tartalommal és mennyiségben sem a szórólapokat, mert erre lehetősége sem volt szűk pár óra alatt. Ezen félrevezető szórólapon a JOBBIK szavazóit arra szólították fel, hogy [REDACTED] szavazzanak a polgármester-jelöltek közül.

Mivel maga a JOBBIK Magyarországért Mozgalom nyírbogáti elnöke [REDACTED] írásban cáfolta azt, hogy a JOBBIK ilyen szórólapot nem készített, ezért kétséget kizáróan kijelenthető, hogy az említett szórólap félrevezetőnek nevezhető, úgy arra csak azt lehet elmondani, hogy döntően befolyásolta a választás eredményét.

Megjegyezni kívánom, hogy a cselekmény miatt a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Rendőr-főkapitányság nyomozást rendelt el a Btk. 350. § (1) bekezdésben meghatározott és az e.) pontja szerint minősülő „a választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény” büntett gyanúja miatt, ahol már több tanú kihallgatása történt meg.

A 2014. évi Parlamenti választásokon a Jobbik-ra Nyírbogáton 602 fő szavazott. Ezek a szavazók ezzel a szórólappal egyértelműen meg lettek tévesztve, így joggal gondolták azt, hogy tényleg [REDACTED] kell szavazni a Jobbik szimpatizánsoknak és Jobbik szavazóinak, még a Vona Gábortól is idézett olyan mondatot, melyet Vona Gábor a Jobbik elnöke soha nem mondott.

Egyértelműen megállapítható, az alábbiak: a szórólap megtévesztette Nyírbogát község választópolgárait, célirányosan, annak érdekében, hogy a szórólap készítőjére [REDACTED] szavazzanak a Jobbik szimpatizánsai. Megállapítható a listás szavazások eredményéből, hogy a Jobbik Sz-Sz-B megyében a 2. helyen végzett a

kormánypartokat követően, tehát egy olyan parlamenti párt nevével élt vissza [REDACTED] [REDACTED] amelyiknek jelentős szavazótábora van Nyírbogáton.

A Debreceni Ítéltábla a Jobbik nevében terjesztett szórólap kapcsán sem találta megállapíthatónak a bírósági felülvizsgálati kérelemben megjelölt alapelvek megsértését. A kérelmemhez csatoltam mellékletben a kifogásolt szórólap Jobbiktól származó cáfolatát, mellyel a [REDACTED] által készített, sokszorosított és terjesztett szórólap tartalmát kívántam igazolni. Megjegyzem, ugyanezen mellékletek alapján lett elrendelve a már fent említett nyomozás.

A Debreceni Ítéltábla az általam bizonyítékként becsatolt iratot ellenem használta fel, mert indoklása szerint a választás eredményére a kifogásolt szórólap befolyását még csak valószínűsíteni sem lehet, ha azt a Jobbik ugyanolyan szórólapban cáfolta.

Megjegyzem, hogy ha nem csatoltam volna a Jobbik cáfolatát tartalmazó szórólapot, akkor ezen kifogásom és fellebbezésem, valamint bírósági felülvizsgálati kérelmem bizonyíték hiányában nem fogadták volna el. Az pedig teljesen Alaptörvény-ellenes, hogy az általam az igazamat igazoló és becsatolt bizonyítékokot velem szemben, ezáltal ellenem használja fel a bíróság.

A Debreceni Ítéltábla végzése alapján igazolnom kellett volna az elkövetés, az észlelés időpontját is, mert a jogsértés elkövetésének időpontja az, melytől a kifogás benyújtására nyitva álló három napos jogvesztő határidő kezdete számítandó. A végzés alapján én, mint kérelmező még csak utalást sem tett arra, hogy a bizonyítékokat mikor észleltem, vagy mikor kapta meg, milyen módon jutottam hozzá. Erre a körülményre a szórólapból sem lehet következtetni, mert azon nincs semmiféle (készítési, kibocsátási vagy terjesztési) dátum. Ennek a végzésben leírt következtetéseknek ellent mond az alábbi tény:

A Ve. 225. §-ban említett felhatalmazás alapján közölhetek új tényeket és bizonyítékokat. Ezen jogommal élve a bírósági felülvizsgálati kérelemben említést tettem arról, hogy Bartha Imre büntetőfeljelentést tett a Nyírbátori Rendőrkapitányságon különböző bűncselekmények alapos gyanúja miatt. A feljelentést fénymásolatban csatoltam. A feljelentést a Nyírbátori Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya a [REDACTED] számú, 2014. október 14-én kelt határozatával elutasította. Ennek a feljelentést elutasító határozatnak is az eredeti példányát is a bírósági felülvizsgálati kérelemhez csatoltam.

Ezekből kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2014. október 11-én terjesztődött a szórólap, jómagam pedig 2014. október 12-én már benyújtottam kifogásom, azaz kijelenthető az Ítéltábla végzésével ellentétben, hogy tény-adatokat és időpontokat is tartalmazott a bírósági felülvizsgálati kérelmem.

A csatolt közokiratokból megállapítható, hogy a választás előtti napon tett bejelentést [REDACTED] nyírbogáti képviselő-jelölt este 23.31 órakor a Jobbik nevében kiadott szórólapok miatt. A kihallgatása a választás napján 00.09 órakor fejeződött be a jegyzőkönyv tanúsága szerint. A csatolt feljelentést elutasító határozat közokirati formában igazolja azt, hogy valójában nem csupán felmerül a választás rendje elleni bűncselekmény alapos gyanúja, hanem az is megállapítható kétséget kizáróan, hogy [REDACTED] saját állítása szerint kiadott a Jobbik nevében a választások előtti napon egy olyan szórólapot, amely döntően befolyásolta a választások eredményét.

A Nyírbátori Rendőrkapitányság a fent hivatkozott feljelentést elutasító határozatában tényként állapította és írta le, hogy:

„... a bejelentés tárgyát képező szórólapok tartalmát [redacted] saját tulajdonát képező otthoni számítógépén fogalmazta, szerkesztette meg a Jobbik helyi csoportja megbízásából”

Ezen rendőrségi okirat alapján került elrendelésre a nyomozás a választás rendje elleni bűntett miatt, melyet megtévesztéssel követtek el.

A hatóság által kiadott közokirat, határozat szerint [redacted] polgármester-jelölt készítette a félrevezető szórólapot. Ezzel önmagának kétséget kizáróan bizonyítottan jogtalan előnyt szerzett úgy, hogy Nyírbogát választópolgárait megtévesztette.

Az tény, hogy a JOBBIK Magyarországért Mozgalom nyírbogáti elnöke [redacted] személyesen és írásban is cáfolta azt, hogy a helyi alapszervezet adott volna ki ilyen szórólapot, ezáltal azt is cáfolta, hogy megbízta volna [redacted] ilyen jellegű szórólap szerkesztésére és terjesztésére. Az is tény, hogy Nyírbogáton tavasszal 602 fő szavazott a JOBBIK-ra, mely a [redacted] és köztem lévő szavazati arányokat tekintve döntően befolyásolta a választás eredményét. A rendőrségi határozatban lévő „megbízás” szó három okból sem fogadható el:

1. A [redacted] függetlenként indult és nem a Jobbik színeiben testületi tagként,
2. [redacted] nem volt ezért felhatalmazása arra, hogy a Jobbik nevében a helyi elnök tudta és beleegyezése nélkül esetlegesen megbízásokat adjon.
3. A [redacted] neve megtévesztő módon úgy került a megtévesztő szórólapra, hogy más betűtípussal volt odaszerkesztve, így maga az aláírás és a szórólap tartalma vonatkozásában is kétséget kizáróan kijelenthető annak megtévesztő volta.
4. A Jobbik helyi szervezetének elnöke a jelen beadvány készítésének időpontjában Orosházán dolgozik, de telefonon előttem és jogi képviselőm előtt a mai napon újra elismerte, megerősítette szórólapjában foglaltakat a tekintetben, hogy [redacted] semmilyen felhatalmazása és megbízása sem volt arra, hogy a JOBBIK nevében ilyen szórólapot készítsen, sokszorosítsa és terjesszen.

Egyértelműen megállapítható, hogy sérült a választás tisztasága, illetve az esélyegyenlőség a jelöltek között. Ez a szórólap döntő mértékben befolyásolta a helyi képviselő testületi tagokra leadott szavazás eredményét is, hiszen teljesen egyértelműen név szerint is utal előbb a nyílt levél (mocskoló szórólap) [redacted] és csapatára, majd a [redacted] „által aláírt” valójában [redacted] által készített és alá nem írt szórólap arra hívja fel a választókat, hogy szavazataikkal támogassák [redacted] a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltjét és képviselő jelöltjeit”.

A [redacted] által készített és terjesztett Jobbik nevében terjesztett szórólap olyan időpontban és olyan mennyiségben lett eljuttatva a nyírbogáti választókhöz, hogy arra érdemben a választást befolyásoló módon már reagálni nem lehetett.

Kétséget kizáró módon jelenthető ki, hogy megjelöltem a bírósági felülvizsgálati kérelmemben – mellékletekkel igazolva – az értesülés idejét, ezen felül az azzal kapcsolatos kifogás bejelentésének ideje is ismert, így a Debreceni Ítéltábla végzésének ezen tényállítása -, mint elutasító egyik indok - nem valós.

Az pedig nem fogadható el, hogy 2014. évi országgyűlési választásokon 602 fő szavazott a JOBBIK-ra, a félrevezető szórólap után pedig 346 fő segítette szavazatával a JOBBIK-ot a területi listán, ennek ellenére a Debreceni Ítéltábla nem látta azt, hogy történt volna a választópolgárok befolyásolása érdemben. Nyírbogáton a választásra jogosultak száma 2571 fő, ebből megjelent 2091 fő. Tehát kijelenthető, hogy tavasszal a választásra jogosultak kb. ¼-e Jobbikos szavazó, de ha a választáson megjelentek számát nézem, akkor kijelenthető, hogy a Nyírbogáton a választáson megjelentek kb. 1/3-a Jobbikos szavazó. Ahol ilyen arányban van jelen a JOBBIK, és a megtévesztő szórólap után számadatokkal kimutatható a megtévesztettek száma, ott kétséget kizáró módon jelenthető ki, hogy a félrevezető szórólap befolyásolta a választás eredményét.

Az Alaptörvény „Az Állam” 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdasági célt szolgálnak.

Összességében a fent említettekkel kapcsolatban kijelenthető, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése nem tartalmaz valós indokot, értékelése sem fogadható el ezáltal, így Alaptörvény-ellenes, ugyanis a végzésben foglaltak nem a józan észnek és a közjónak megfelelő.

III.

A „mocskolódó” szórólappal kapcsolatban sem fogadható el az elutasítás indoka, hiszen az kétséget kizáróan kijelenthető, hogy a szórólapot nem [redacted] nem [redacted] nem [redacted] nem [redacted] és nem [redacted] készítette. Az viszont tény, hogy elolvasva és értelmezve értő olvasás szintjén is olyan adatokat, rágalomokat tartalmaz, amely a [redacted] választási ellenfeleire, amelyek a legalapvetőbb személyiségi jogait is sérti. Így a szórólap is nagy mértékben befolyásolta a választás eredményét.

A Debreceni Ítéltábla végzésében rámutatott arra, hogy a véleményszabadság által nem védett hamis, valótlan tartalmú tényállítás, a valóságostól eltérő tények közlése, kijelentése kihathat az érintett jelölt esélyeire is, a kampányidőszakban valamely kampányeszköz használata kapcsán alkalmas lehet jogsértés megállapítására, eredményezhet alapvető sérelmet. A kifogás tartalma azonban ehhez elégtelen volt. A kifogás eredményessége érdekében a kérelmezőnek meg kellett volna jelölnie a szórólap kifogásolt tartalmát, a hamis tényállításokat és annak ellenében az igaz tényekre, vagy az állítások hamisságára vonatkozóan bizonyítékokat kellett volna csatolnia. A választási bizottságoknak nem volt feladata a kétoldalas szórólap tartalmának elemzése, értékelése.

Álláspontom szerint alapvető jogelv, hogy aki állít azt terheli a bizonyítás. Nos a [redacted] címzett nyílt levél [redacted] tartalmaz igazán súlyos kijelentéseket. Ezen szórólapban tesznek említést többek között rólam is. Nos egy olyan negatív kiadványban szerepelni, ahol a fő címmel egy oldalon, rólam fényképet is közölve mutatnak be, így összemoshatóvá vált a fő címzett [redacted] s a rólam leírtak, mert akarva akaratlan az olvasó összemoshat engem [redacted] Hogyan bizonyíthattam volna, hogy a [redacted] leírtak igazak-e, hiszen nekem arra lehetőségem nem volt. Gondolom azáltal, hogy büntetőfeljelentést tettem, közvetett módon cáfoltam meg a szórólapban leírtakat. Sőt azóta a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Rendőr-főkapitányságon sértett tanúként hallgattak ki e szórólap miatt.

Ezért is lett volna a választási bizottságoknak feladata a szórólap tartalmának elemzése, személyekre történő lebontása, valamint annak értékelése, hogy mennyire volt kihatással rám a [REDACTED] leírtak úgy, hogy jómagam fényképpel az első oldalon szerepeltem. Így nem tudom elfogadni a Debreceni Ítéltáblának érvelését ezzel kapcsolatban.

Az Alaptörvény „Az Állam” 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdasági célt szolgálnak.

Összességében a fent említettekkel kapcsolatban kijelenthető, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzésének értékelése sem fogadható el ezáltal, így Alaptörvény-ellenes, ugyanis a végzésben foglaltak nem a józan észnek és a közjónak megfelelő.

A bírósági felülvizsgálati kérelmemben foglaltakra tekintettel a Debreceni Ítéltábla jogszabálysértést nem állapított meg. Indokolása szerint a kifogásban felhozottak nem teremtettek alapot arra, hogy a választás törvényességét kétségbe lehessen vonni, ezért nem volt helye a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és c) pontjai szerint a jogszabálysértés tényének a megállapítására, és a választási eljárás jogorvoslattal érintett részének a megismételtetésére. Ezért az ítéltábla a kérelemmel támadott másodfokú határozatot a Ve. 231. §-a (5) bekezdésének a) pontja alapján helybenhagyta.

Álláspontom szerint, értékelve a kifogásban, a fellebbezésben, továbbá a bírósági felülvizsgálati kérelemben foglaltakat kijelenthető, hogy:

1. nem lett elbírálva az általam bejelentett jogszabálysértés,
2. a megtevesztő szórólap miatt büntetőeljárás van folyamatban,
3. számadatokkal igazolt a megtevesztés ténye és aránya,
4. a „mocskolódo” szórólap miatt büntetőeljárás van folyamatban,

ezért nem fogadható el a Debreceni Ítéltábla végzésében a választás tisztaságának, törvényességének kijelentése.

Tisztelt Alkotmánybíróság! Az általam benyújtott okiratokból az alábbi tényállás állapítható meg:

2014. október 11. napján [REDACTED] lakásán a saját gépén elkészített egy olyan szórólapot, mintegy 1100 pld-ban, amely a nyírbogáti Jobbik Alapszervezet korábbi elnökének jogszerű nyilatkozatával ellentétben azt állította, hogy a Jobbik helyi szervezete nem engem [REDACTED] mint polgármester-jelöltet és az engem támogató képviselő-jelöltek szavazására buzdít, hanem arra, hogy a Jobbikos szavazók szavazzanak a szórólap készítőjére, [REDACTED] polgármester-jelöltre és a Fidesz-Kdnp jelöltjeire. Ezen állításaimat igazolja a [REDACTED] feljelentését elutasító Nyírbátori Rendőrkapitányság határozata, mint közokirat. Azt, hogy én [REDACTED] nem értesülhettem a törvényes 3 nappal korábban ennek a szórólapnak a létezéséről igazolja [REDACTED] közokiratba foglalt és csatolt feljelentése, és azt elutasító határozat is, amelyből egyértelműen kiderül, hogy mikor készítette és sokszorosította [REDACTED] ezeket az „ál Jobbikos” szórólapokat.

Amint az eddigi beadványaimban is előadtam, hogy azt tartom törvénysértőnek és Alaptörvény-ellenesnek, hogy Nyírbogáton [REDACTED] polgármester-jelölt azért, hogy velem [REDACTED] polgármester-jelölttel szemben jogtalan előnyre tegyen szert, egy másik Parlamenti párt nevében – bizonyíthatóan jogtalanul – szórólapokat gyárt a választás előtti napon és azt bizonyíthatóan eljuttatja a nyírbogáti választókhoz. Az Ítéltábla határozata azért nem felel meg a **józan ész** szabályainak, mert azt fogadja el törvényesnek, hogy egy polgármester-jelölt becsapta a település választóit, és több mint 1000 pld-ban buzdította egy másik párt szimpatizánsait arra, hogy velem szemben Óra és jelöltársaimmal szemben pedig a Fidesz-Kdnp jelöltjeire szavazzanak.

Az Ítéltábla határozatával ellentétben és mindvégig megjelöltem, hogy a különböző, velem szemben, sérelmemre elkövetett választási visszaélések miatt és milyen okból sérelmesek számomra és az általam csatolt bizonyítékokból az is megállapítható, hogy ezek mikor jutott tudomásomra valamint az is, hogy minden esetben a törvényes 3 napon belül fordultam az illetékes választási szervekhez. Téves az a megállapítás, hogy azért nem befolyásolta lényegesen a törvénysértő módon kiadott [REDACTED] által valójában alá nem írt [REDACTED] által készített szórólap választói akaratot, mert [REDACTED] ezután még kiadott egy általunk becsatolt tiltakozó szórólapot. Amint ezt már korábbi beadványaimban is közöltem, ez a szórólap, részben a mennyisége, részben a kiadásának időpontja miatt nem érhetette el azt a hatást, amit a jogellenes a [REDACTED] által kiadott szórólap okozott.

Az általunk bizonyítékokból, közokiratokból az állapítható meg, hogy Nyírbogáton 2014. október 11-én készítette és sokszorosította [REDACTED] a szórólapot. Én is [REDACTED] szereztem tudomást arról, hogy ezen az estén készült a szórólap, és ezen a napon terjesztették. A [REDACTED] jobbik helyi elnöke által készített a [REDACTED] állításait cáfoló szórólap csak a [REDACTED] által történő terjesztést követően készülhetett el, hiszen erre a szórólapra született válasz volt, így ezt már megfelelő példányban elkészíteni és eljuttatni a 2014. október 12-én reggel 06.00 órakor kezdődött választásig a nyírbogáti választópolgárokhoz eljuttatni nem lehetett.

Álláspontunk szerint azon magatartás, amelyet [REDACTED] a jelen ügyben bizonyíthatóan tanúsított, az nem felel meg az Alaptörvény szellemének, a **közjónak**, és az Alaptörvény alapelveinek. A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:

- a választás tisztaságának megóvása,
- esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Álláspontom szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha egy polgármester-jelölt más párt nevében valótlanúságokat állítva kampánytevékenységet folytat saját maga mellett, ezzel megszüntetve az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között. Ez a magatartás nyilvánvalóan nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak sem.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság is törvényesnek fogadja el az Ítéltábla sérelmezett határozatát, úgy az elkövetkező időben bárki, bármikor, bárkinek a nevében nyilatkozhat, kiadhat szórólapot valótlanúságokat állítva azért, hogy a saját választási esélyét növelje, a választási ellenfelének esélyét pedig csökkentse.

Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a Bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A Ve. alapelvi szinten célként jelöli meg a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlást. Ezeket az alapelveket sértette meg [REDACTED] a jelen ügyben úgy, hogy azt a **józan ész** szabályainak nem megfelelő módon nem értékelte olyan súlyúnak az Ítéltábla, hogy az alapelvek megsértése miatt a nyírbogáti polgármester-választás és a képviselőtestületi tagok választását írja elő.

A jogalkotó célja a szabad és demokratikus választások szabályozásakor nyilvánvalóan az volt, hogy korrekt, tisztességes módon a törvényben megengedett kampány-eszközökkel a jogszabályoknak megfelelő módon történjenek meg a választások hazánkban. Jelenleg [REDACTED] jelen választás során tanúsított magatartása miatt 2 büntetőeljárás is folyik a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Rendőr-főkapitányságon azon kívül, hogy az iratokból megállapíthatóan a [REDACTED] feljelentését a Nyírbátori Rendőrkapitányság elutasította (hűtlen kezelés tárgyában). Álláspontom szerint tévesen.

A jelen ügyben közokirat bizonyítja, hogy ki és mikor készítette törvénytörő módon a [REDACTED] által egyébként alá sem írt szórólapot és közokirat igazolja azt is, hogy én a törvényes 3 napos határidőn belül az illetékes választási hatóságok előtt kifogást terjesztettem elő [REDACTED] törvénytörő magatartása miatt azon túl, hogy [REDACTED] nyírbogáti lakos is kifogást terjesztett elő a választási szerveknél, egyben feljelentést is tett a Rendőrhatalóságnál.

A nyílt levél [REDACTED] címzett mocskoló szórólap miatt is megtette valamennyi érintett – köztük én is – a feljelentést és a törvényes határidőn belül előterjesztettük a kifogást is.

Ebben a választási ügyben a Debreceni Ítéltábla egy olyan választási eredményt szentesített, ahol [REDACTED] egy valótlan tartalmú szórólappal megtévesztette Nyírbogát lakosságát. Az Ítéltábla szerint nem jelöltem meg, hogy mi a valótlan ebben a szórólapban és mi számomra a sérelmes. Valótlan azért, mert a Jobbik helyi elnöke szerint a Jobbik helyi szervezete ilyen szórólap készítésére [REDACTED] megbízást nem adott, [REDACTED] pedig nem adhatott. A szórólap azonban nem [REDACTED] nevében készült, hanem a Jobbik helyi szervezete nevében, akit jogszerűen nyilván a helyi elnök képviselhet. A szórólap tehát valótlan. Azt pedig hogy miért sérelmes számomra az Ítéltábla határozatában eltérően, hiszen a ténylegesen engem támogató jobbikos szavazók átkerültek egy hamis szórólap alapján a választási ellenfelemhez, [REDACTED]

Az Ítéltábla egyáltalán nem foglalkozik azzal, hogy annak a Nyírbogáti Önkormányzatnak a gépkocsija érkezik meg a II. és III. számú választókerület környékét rögzíteni képes térfigyelő kamerához a választások reggelén, ahol [REDACTED] férje volt a korábbi polgármester és ennek az önkormányzatnak a dolgozója, aki nyilvánvalóan nem önszorgalomból fekete nyolcspontot húz a térfigyelő kamerára, hogy a napi szervezett – a törvény szerint tiltott – szállítást és az egyéb visszaéléseket filmezni ne lehessen. A **józan ész** szabályai szerint nyilvánvalóan nem nekem állt érdekében ennek a kamerának a letakarása és nem nekem volt törvényes, vagy törvénytelen lehetőségem arra, hogy az önkormányzat dolgozóját a helyszínre küldjem és ezt a munkát – kamera letakartatását – vele elvégeztessék. A kamera letakarása nyilvánvalóan a választók szervezett és törvényellenes szállításának a bizonyítása megakadályozását célozta.

[REDACTED] a mindenkire ránézve kötelező jogszabályokat nem tartotta be, az én sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogaimat nem tartotta tiszteletben, magatartása miatt a Ve. súlyos megsértései mellett nem a választói akaratnak megfelelő döntés született Nyírbogáton az Önkormányzati Választáson. Részemre az Alaptörvény 28. cikk (7) bekezdése biztosítja a jogorvoslati jogot, tekintettel arra, hogy a polgármester választáson ketten indultunk és [REDACTED] törvénytelen magatartása az én legalapvetőbb jogaimat sértette.

Álláspontom szerint az eljáró Biróság minden bizonyítás felvétele nélkül arra a téves következtetésre jutott, hogy [REDACTED] törvénytelen, - büntetőeljárásokat is eredményező - magatartása nem befolyásolta Nyírbogát településen a választási eredményt oly módon, hogy a választás megismétlését rendelje el.

A nyírbogáti választás kapcsán sérült az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” IX. cikkben említett véleménynyilvánítás szabadsága, valamint nem érvényesült „Az Állam” 28. cikkben foglalt józan és és a közjónak megfelelő bírói döntés.

A fenti indokok alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése az Alaptörvénnyel ellentétes és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzését semmisítse meg.

Másodlagosan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.704/2014/2. számon 2014. október 21-én kelt végzése megsemmisítése mellett az Abtv. 43. § (4) bekezdésére hivatkozással a döntéssel felülvizsgált Nyírbogát Nagyközség Helyi Választási Bizottságának 51/2014. számú és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottság 75/2014. számú határozatait is megsemmisíteni szíveskedjenek.

Bejelentem, hogy jogi képviselőm, Dr. Helmeczy László ügyvéd [REDACTED]

Bejelentem, hogy nem járulok hozzá adataim nyilvános kezeléséhez.

Nyírbogát, 2014. október 23.

Tisztelettel:

DR. HELMECZY LÁSZLÓ

képviselőtében:

Dr. Helmeczy László
ügyvéd