

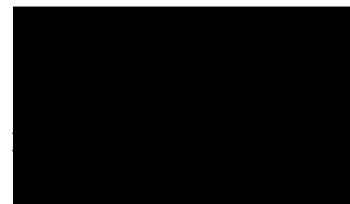
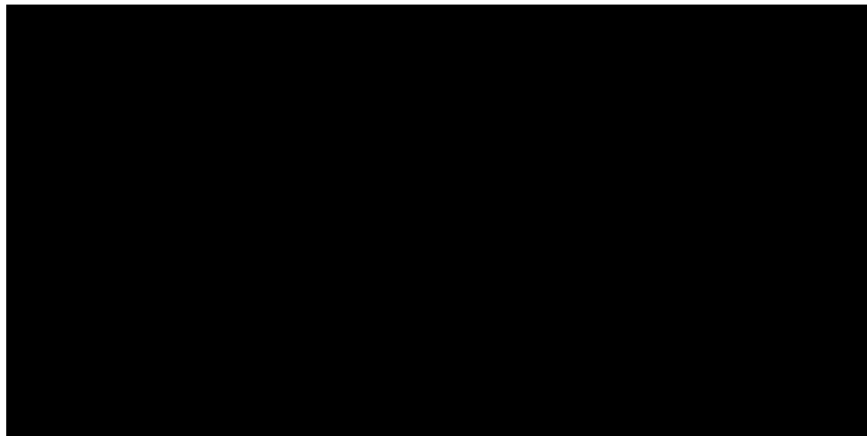
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1601-0/2014</i>	
Érkezett: <i>2014 SZEPT 22.</i>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>8 + bor. db</i>	<i>mi</i>

Alkotmánybíróság

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 12.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
Érkezett: <i>2014.09.27</i>	
PÉLDÁNY: <i>1</i>	
MELLÉKLET: <i>8 + bor. db</i>	
FŐLAJSTROMSZÁM: <i>65.P.25.187/2010/32</i>	
UTÓIRATON: <i>1055 Budapest, Markó u. 27.</i>	

Barbella
Köztük
első foku bíróság útján

alkotmányjogi panasz indítványa



ellen
Kúria Pfv.VI.21.474/2013/6. számú felülvizsgálati ítéletének megsemmisítése
iránt

- Mellékletek:**
- F/1 Ügyvédi meghatalmazások
 - F/2 Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
 - F/3 Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - F/3.1. Fővárosi Törvényszék 65.P.25.187/2010/32 elsőfokú ítélete
 - F/3.2. Fővárosi Ítéletábrla 3.Pf.21.870/2012/3. másodfokú jogerős ítélete
 - F/3.3. Felülvizsgálati kérelem
 - F/3.4. Kúria Pfv.VI.21.474/2013/6. felülvizsgálati ítélete

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak [REDACTED] és [REDACTED] felperesek, mint I-II.r. indítványozók [REDACTED] által [REDACTED] alperes [REDACTED]

[REDACTED] ellen elsődlegesen uzsorás szerződés semmissége, vagylagosan másodlagosan jó erkölcsbe ütköző szerződés semmissége, valamint érvénytelenségi ok kiküszöbölése iránt jogerős ítélettel és felülvizsgálattal zárult polgári perben a Fővárosi Törvényszék 65.P.25.187/2010/32 számú elsőfokú ítéletét (a továbbiakban ítélet) helybenhagyó Fővárosi Ítéltábla 2013.05.22. kelt és postai úton 2013.07.22. kézbesített 3.Pf.21.870/2012/3. számú jogerős ítéletét (a továbbiakban: jogerős ítélet) helybenhagyó Kúria Pfv.VI.21.474/2013/6. számú és 2014.06.30. napján postai úton átvett (kézbesített) felülvizsgálati ítélete ellen – a csatolt ügyvédi meghatalmazásokkal igazolt [REDACTED]

[REDACTED] jogi képviselőnk útján és törvényes határidőn belül ajánlott küldeményként az elsőfokú bírósághoz postára adással –, valamint az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény AZ ÁLLAM 24. cikk (2) d) pontjában előírt hatáskörében és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§-ában biztosított indítványozói jogosultságunk alapján előterjesztjük az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria megsemmisíteni kért Pfv.VI.21.474/2013/6. bírói döntésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§ (1) bekezdés alapján semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény lenti 2. pontban megjelölt rendelkezéseit. Adicionálisan kezdeményezzük, hogy a felülvizsgálati ítélet megsemmisítése esetén az Alkotmánybíróság ezen döntésével felülvizsgált jogerős bírósági ítéletet is az Abtv. 43.§ (4) alapján hivatalból megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérelmünk indokolásaként előadjuk az alábbiakat:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés a Kúria felülvizsgálati eljárásban 2014.04.22. kelt és 2014.06.30. napján postai úton átvett (kézbesített) Pfv.VI.21.474/2013/6. számú felülvizsgálati ítélete.

2. Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Nemzeti Hitvallás. Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Alapvetés, B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alapvetés, R) cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

Szabadság és felelősség, XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

Szabadság és felelősség, XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

3. Közvetlen érintettség kifejtése.

Pertörténet. A pertörténetet az F/3.3. alatt csatolt felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal egyezően adjuk elő. A bírósági jogvita lényege a [REDACTED] hrsz.-ú ingatlanra 2002. március 02-án kelt adásvételi előszerződésben kialakított 6.468.000 Ft értékéhez képest a 2003. január 08-án kelt végleges adásvételi szerződésben lényegesen eltérő 2.600.000 Ft vételár jogi minősítésére vagylagos jogi alapokon előterjesztett vagylagos kereseti kérelmek jogszabálysértő elutasítása (1. színlelt szerződés semmissége hivatalbóli észlelésének mulasztása, 2. uzsorás szerződés semmissége elutasítása, 3. jó erkölcsbe ütköző szerződés semmisségének elutasítása, és ezek érvénytelenségi jogkövetkezmenyei levonásának mulasztása).

A **színelte szerződés** tényállását az első (F/3.1.) és másodfokú (F/3.2.) ítéletek tényszerűen észlelték, azonban elmulasztották az eljárásjog által erre az esetre előírt semmisség hivatalbóli észlelésére előírt eljárást, melyet a támadott felülvizsgálati ítélet nem küszöbölt ki, és okszerű magyarázatát sem adta annak, hogy a vételár színlelése miért nem teszi a szerződést színleltté. Álláspontunk szerint a vételár színlelése az átruházás egyik fogalmi elemének színlelése, amely legalább részleges érvénytelenséget okoz és annak jogkövetkezményei levonásának lett volna helye, ennek hiányában a felülvizsgálati kérelemben pontosan megjelölt és ehelyütt is hivatkozott eljárási és anyagi jogaink érvényesítését korlátozta.

Az **uzsorás szerződés** objektív feltételének önmagában a peradatokból kivehető tényállását az elsőfokú és másodfokú bíróságok a szubjektív feltétel hiányára levont okszerűtlen következtetés miatt nem vizsgálták, és ezt a támadott felülvizsgálati ítélet sem küszöbölte ki, és a tények mesterséges csportosításával a szubjektív feltétel (kényszerhelyzet) fennállásának hiányára helyezkedett.

A **jó erkölcsbe ütközés** tényállása körében az adásvétel három lényeges fogalmi eleme (dolog, vételár, átruházás) közül csak az átruházás valós jogi ténye mellett hamis dologállapot és hamis vételár ellenére az elsőfokú és másodfokú bíróságok a szerződést a társadalom általános erkölcsítéletének megfelelően minősítették, ezzel a tisztességesen gondolkodó emberek értékrendjének minősítették, és ezt a támadott felülvizsgálati ítélet sem küszöbölte ki, sőt a tisztesség kettős mércéjével élve más következményt jutattott a tisztességtelen dologállapot és közteher eltitkolásnak és más az átruházás érvényességének.

Bizonyítási indítvány. Indítványozzuk **bírósági iratanyag megküldése** végett a t. Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszéket, mint első fokú bíróságot (65.P.25.187/2010) megkeresni szíveskedjen.

Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege. Alaptörvényben biztosított fenti 2. pontban megjelölt jogaink sérelmét a vételár színleléséhez, valamint az uzsora szubjektív kényszerhelyzetéhez és a jó erkölcs mércéjéhez fűződő jogaink sérelme, ezért alaptörvény-ellenes felülvizsgálati döntés jelenti.

Alkotmánybírósági eljárásindítás okai. Az alkotmánybírósági eljárást az alaptörvényben biztosított jogaink rendkívüli jogorvoslattal sem szavatolt sérelme miatt kellett megindítanunk.

4. Indokolás a sérelmezett bírói döntés megjelölt alaptörvény-ellenességéről.

Nemzeti Hitvallás. "Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése".

Alapvetés, B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alapvetés, R) cikk (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

Szabadság és felelősség, XIII. cikk (1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

Szabadság és felelősség, XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Alaptörvényben biztosított vastagon szedett jogoknak a támadott felülvizsgálati ítéletben kifejeződő sérelmét különösen a bírói döntés alábbiakban megjelölt tartalma jelenti:

Alapvetés, B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

A jogállamiságot sérti az, hogy az I. fokú bíróság nem észlelte a perbeli [REDACTED] hrsz-u ingatlan adásvételi szerződésben szereplő vételár színlelttségét, a II. fokú bíróság pedig észlelte a vételár és a közművesítéssel kapcsolatos szerződési tartalom színlelttségét, részleges érvénytelenségét, de erről ítéletet nem hozott és nem vonta le ennek jogkövetkezményeit és mindezt a támadott felülvizsgálati döntés helyben hagyta.

Alaptörvény Nemzeti Hitvallásban megfogalmazott elve szerint "Valljuk, hogy a polgároknak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a **rend**, az **igazság**, a szabadság kiteljesedése."

Azzal, hogy az igazságszolgáltatás **nem biztosított jogvédelmet** számunkra, a rend és az igazság elvei nem valósultak meg.

Alaptörvény Alapvetés R, cikke szerint "Az **alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek**", így a bíróságokra is, az ügyünkre vonatkozó jogszabályokat azonban nem alkalmazták.

Alaptörvény-ellenesen nem hoztak határozatot arról, hogy a perbeli adásvételi szerződés vételára semmis, vagyis 2003 januárjában nem 2.600.000 Ft volt. Elutasították az ingatlanforgalmi szakértő kirendelési kérelmünket is. Amennyiben semmis, színlelt vételárról a leplezett előszerződés alapján határozatot hoztak volna, akkor azt a jogkövetkeztetést is le lehetett volna vonni, hogy a jogerős bíróság ítélettel létrehozott [redacted] hrsz-u ingatlan adásvételi szerződésben a vételár 2002-ben létrejött előszerződés és a 2003-ban kelt színlelt adásvételi szerződés alapján került meghatározásra, vagyis nem 2006-ban létrehozott adásvételi szerződés idejében érvényes forgalmi érték alapján, ami feltűnően értékaránytalan volt. A feltűnő értékaránytalanság az adásvételi szerződés létrehozásának időpontjában állt fenn

Alaptörvényben biztosított tulajdonjogunk azzal is súlyosan sérült, hogy tulajdonjogunkat a [redacted] hrsz-u ingatlanról 2008-ban letörölték.

Az alábbiakat nem alkalmazta a támadott felülvizsgálati döntés:

AB 724/B/1994. határozata szerint általános jogelv, hogy a szerződéseket a valóságos tartalmuk szerint kell megítélni, és minden olyan szerződés, amely megjelenésében nem a valóságos szerződési akaratot hordozza színlelt szerződés, amely a Ptk. 207. §. (4) alapján semmis.

Ptk. 207. §. (6) bekezdését sem alkalmazták, vagyis a perbeli szerződést a leplezett előszerződés alapján nem ítélték meg. Nem hoztak ítéletet arról, hogy [redacted] hrsz-u, 924 m2 nagyságú telek adásvételi szerződésében az ingatlan vételára 2003 januárjában nem 2.600.000 Ft volt, hanem legalább 6.468.000 Ft.

BH. 1997. 593. Az ingatlan-átruházási szerződés érvénytelenségét önmagában azon az alapon, hogy az az ellenszolgáltatást nem a felek valóságos akaratának megfelelően tünteti fel, nem lehet megállapítani. Ha valamely fél az ilyen szerződés semmisségére, annak színlelt volta miatt hivatkozik, a szerződést a leplezett szerződés alapján lehet megítélni [Ptk. 207. §. (6), 208. §. (1)].

Ptk. 200. §. (2) tényállásaként a perbeli szerződésbe, azért íratott [redacted] színlelt vételárat, hogy ne a valós vételár alapján róják ki a vagyonátruházási illetéket számára. Ez a magatartás jó erkölcsbe ütközik és a társadalom megítélése szempontjából sem lehet elfogadható.

BH 2004. 21. „A jóerkölcs a kialakult értelmezés szerint – polgári jogi értelemben – a társadalom általános értékítéletét, a magánautonómiának a társadalmi közmegegyezés által meghatározott korlátait, az általánosan elvárható magatartás zsinórmértékét fejezi ki. A szerződéses szabadság tehát nem korlátlan, a törvény nem fogadja el érvényesnek azokat a szerződéseket, amelyek nyilvánvalóan sértik az általánosan kialakult erkölcsi normákat.”

Ptk.4.§-a a kódex eszmei alapjaként emelte jogszabályi rangra azt az erkölcsi szabályt, hogy a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően kell eljárni a polgári jogi viszonyokban, és ez a szabály már a szerződéskötést célzó tárgyalások során is irányadó.

20/1997. (III. 19.) AB határozatban írt közerkölcs fogalmat a jóerkölcs értelmezése során figyelembe kell venni. **BH 1992. 454.** „közerkölcs fogalmába azok a szabályok sorolhatók, amelyeket a társadalom általában elfogad”. Ezek szerint a támadott felülvizsgálati ítélet alaptörvény-ellenes azzal, hogy a közterhek viselésének elkerülése érdekében a szerződésekre valótlan dologállapot és színlelt vételár kerülhetett.

Ptk. 200. §. (1) szerint a szerződés tartalmát felek szabadon állapíthatják meg. A 201. §. (1) bekezdése szerint a szerződéssel kikötött szolgáltatásért – ha a szerződésből vagy a körülményekből kifejezetten más nem következik – ellenszolgáltatás jár. Ez a visszerhesség védelme. Ha pedig egy szerződés visszerhes, akkor alkalmazandó a szerződéses szolgáltatások egyenértékűségének elve. „Az egyenértékűség elve a visszerhesség elvének továbbfejlesztése, mondhatni magasabb foka. Ez annyit jelent, hogy a szerződéssel kikötött szolgáltatásért nem egyszerűen ellenszolgáltatás, hanem egyenértékű ellenszolgáltatás jár, vagyis olyan, amelynek értéke a szolgáltatás értékéhez viszonyítva nem mutat feltűnően nagy különbséget.”

32/1991. (VI.6.) AB határozat „minden olyan szerződés, amelyet a szerződés (mi esetünkben 2002 márciusi előszerződés) megkötését követően nem rögtön teljesítenek, bizonyos fokú kockázatot jelent a felek számára. A szerződéskötést követően ugyanis olyan változások állhatnak be, amelyek eredményeként a szerződés gazdasági egyensúlya teljesen felborulhat, de legalábbis jelentős aránytalanságok következhetnek be. Ha ezeket a szerződő felek megállapodásukkal, szerződésmódosításukkal nem tudják rendezni, ezek kiküszöbölése ugyancsak a szerződésekbe történő beavatkozást teheti szükségessé. A beavatkozás történhet bírói úton és történhet törvényi vagy rendeleti úton is. A bíróság feladata egy-egy konkrét szerződés megromlott egyensúlyát helyreállítani.” ... „ha viszont ezek a feltételek lényegesen megváltoznak, a szerződésekkel kapcsolatos alapvető feltételezés szűnik meg. Ilyenkor az adott változások mellett az eredeti tartalommal már nem méltányos a szerződés teljesítését kikényszeríteni, a szerződéses kötelezettségeket fenntartani, mert egészen mássá vált a szolgáltatás terhe, illetőleg a szolgáltatás és ellenszolgáltatás aránya.

Ptk. 237.§ (2) alkalmazása esetén az érvénytelen ok kiküszöbölésével – megfelelő pénzösszeg kifizetésével – az értékkülönbséget orvosolni lehetett volna. A részleges érvénytelenség esetén az érvénytelen rész tekintetében a Ptk. 237. §. (2) alapján kellett volna eljárni. Az érvénytelenség megszüntetésének elméleti kérdései között a részleges érvénytelenség jogintézménye azért merült fel, mert a Ptk. 239. § (1) és (2) bekezdései olyan szerződésekre vonatkoznak, amelyeket valamilyen érvénytelenségi ok megérintett, de a törvény előírása értelmében nem váltotta ki az egész szerződés megdőlésének jogkövetkezményét. A perbeli adásvételi szerződés részleges érvénytelenségéről nem hoztak határozatot, pedig azt a jogorvoslati eljárásban észlelték, így az érvénytelenségi ok kiküszöbölésének jogkövetkezményei sem kerültek alkalmazásra, holott azt keresetünk tartalmazta, ezért a jogszabály kötelező alkalmazásának sérelme alaptörvény-ellenes bírói döntésre vezetett.

1/2010. (VI. 28.) Pk vélemény az érvénytelenség jogkövetkezményeiről.

2/2010. (VI. 28.) Pk vélemény az érvénytelenségi perekben felmerülő egyes eljárásjogi kérdésekről.

Alaptörvény Szabadság és felelősség XIII. cikk (1) bek. szerint „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez”.

Esetünkben a támadott felülvizsgálati ítélet a jogbiztonság követelményével ellentétes. A tulajdonjog védelme nemcsak a tulajdonjogunk, hanem azzal összefüggő minden vagyoni jogunk biztosítására vonatkozik, ennek érvényrejutását a támadott bírói döntés nem biztosította.

Alaptörvény Szabadság és felelősség XV. cikk. (2) bek. szerint „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés.....vagyoni **különbségtétel nélkül** biztosítja”

A támadott felülvizsgálati ítélet különbséget tettek köztünk és [redacted] alperes között, amivel [redacted] [redacted] tőlünk, ill. jogelődünktől ellenszolgáltatás nélküli vagyongyarapodását biztosította. Az okszerű következtetéseket nem vonták le a bíróságok, ezzel [redacted] kedvezőbb anyagi helyzetét biztosították a mi hátrányunkra. Nem alkalmazták a bíróságok a Ptk. 237. § (2) bekezdését sem, vagyis az értékeltolódást nem korrigálták és nem gondoskodtak a szolgáltatások egyensúlyáról. A jogszabályok alkalmazásának elmaradásával a bíróságok biztosították [redacted]nak, hogy a mi hátrányunkra kedvezőbb anyagi helyzetbe kerüljön, és ezt a támadott felülvizsgálati ítélet megerősítette. Ha a bírósági eljárás során az adásvételi szerződés színleltégéről határozatot hoztak volna és levonják ennek jogkövetkezményeit, úgy nem sérült volna a tulajdonjogunkkal összefüggő vagyoni jogunk, amit az alaptörvény biztosít számunka.

5. Jogorvoslat kimerítésének bemutatása.

Az elsőfokú bírói döntéssel (F/3.1.) szembeni rendes jogorvoslat kimerítését a csatolt másodfokú jogerős bírói döntés (F/3.2.) tanúsítja.

6. Nyilatkozat felülvizsgálatról, illetve perújításról.

Nyilatkozunk, hogy az ügy érdemében hozott jogerős döntéssel szemben a felülvizsgálati kérelmünkön (F/3.3.) alapuló rendkívüli jogorvoslatot is igénybe vettük, melynek során a bírósági eljárást befejező felülvizsgálati ítélet (F/3.4.) alaptörvény-ellenességét támadjuk. A perújítás rendkívüli jogorvoslatot nem kezdeményeztünk, mivel annak Pp. 260.§ (1) a) pontban szabályozott okai nem állnak fenn.

Kérjük a tisztelt elsőfokú bíróságot, hogy a támadott bírói döntések (felülvizsgálati ítélet, jogerős ítélet) végrehajtását felfüggeszteni [Abtv. 53.§ (4)] szíveskedjen, ennek hiányában **kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy az elsőfokú bíróságot a felülvizsgálati ítélet (és a jogerős ítélet) végrehajtásának felfüggesztésére felhívni [Abtv. 61.§ (1)] szíveskedjen.

██████████ 2014. augusztus 23.

Tisztelettel:

