

## Alkotmánybíróság

Dr. Bitskey Botond főtitkár úr részére

1015. Budapest

Donáti u 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1207-4/2014
Érkezett:	2014 OKT 10.
Példány:	2
Melléklet:	11 db
Kezelőiroda:	du!

Hivatkozási ügyszám: IV/1207/2014.

**Tárgy:** Alkotmányjogi panasz indítvány hiánypótlása

Tisztelt Főtitkár Úr!

Vasuta Gábor László (1014. Budapest. Úri u. 10 alatt lakos) ügyfelem védőjeként alulírott [REDACTED] által beterveztett alkotmányjogi panasz indítványunk hiányosságai miatt azok 30 napon belül pótlására, a részemre 2014. szeptember 9. napján kézbesített IV/1207/2012. számú átiratában felhívott.

A most 1. számú mellékletként csatolt meghatalmazással, igazolt jogi képviselőként a főtitkári átiratában jelzett hibák, hiányosságok pótlását, javítását az alábbiakban teljesítem:

I.

### **Az Alkotmánybíróság hatásköre**

Az Alkotmánybírósághoz alkotmányjogi panasz indítvánnyal fordulásunk törvényes alapját az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27. § a-ára és az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjának rendelkezésére alapozzuk, amely az egyedi ügyben érintett személyt jogosítja, hogy ügyében jogerőre emelkedett határozatoknak az Alaptörvényben biztosított jogát sértő döntése ellen speciális jogorvoslatot kezdeményezzen.**

**Vasuta Gábor László egyedi érintettségét** a sérelmezett határozatokban terheltként felelősségre vonása, majd az ügydöntő határozatokban **jogerősen elítélése** alapozza meg.

Az indítványozó a Kúriánál kezdeményezett, de eljárási és más szabálysértés nem észlelése miatt érdemében el nem bírált felülvizsgálati eljárásban is a büntetőeljárás már minden lehetséges jogorvoslatát kimerítette.

Kijelentjük, hogy „jogorvoslat a törvényesség érdekében” eljárás nincs folyamatban. Perújításra, pedig törvényes lehetőség sincsen, mert az alapeljárásban már indítványozott,

de még megvizsgálni mellőzött tények bizonyításai is az állandósult egységes ítékezésben az „új bizonyíték” kritériumának nem felelnek meg. (Iránymutatásként kifejtve BH. 2002. 134.)

Az Alkotmánybíróság ügyrendjében megkövetelt tartalmi és formai követelmények további hiányosságait pótolva kérelmezzük alkotmányjogi panasz indítványunk befogadását, majd annak alkotmánybírói tanácsban érdemi elbírálását.

## II.

### ***Alkotmányjogi panasz indítványának az Abtv. 52. § (1) és (1/b) bekezdésében megkövetelt határozott kérelme***

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a:

1./ Budai Központi Kerületi Bíróság 2.B.XII.1101/2010/18. számú ítélete,

2./ a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.XII.7466/2012/2. számú ítélete, valamint

3./ a Kúria Bfv.I.82/2014/6. számú, felülvizsgálati eljárásban meghozott végzése mindegyike esetében az **érdemi bírói eljárásokban, majd a döntésekben, az Alaptörvényben biztosított jog sértése miatt azok alaptörvény-ellenességét állapítsa meg.**

A Kúria Bfv.I.82/2014/6. számú végzését [REDACTED] meghatalmazott jogi képviselő kezeihez a Magyar Posta 2014. április 17. napján kézbesítette.

Az alkotmányjogi panasz indítványt Vasuta Gábor László elítelt által ismét meghatalmazott [REDACTED] védő-jogi képviselő az Abtv. 30. § (1) bekezdése első fordulatóban megkövetelt 60 napon belül, az Alkotmánybíróságnak címezve, az első fokon eljáró bírósághoz nyújtotta be. A Kúria döntése kézhezvételétől számított 60 napon belül történt indítvány benyújtásának tényét a 2012. június 12. napján ajánlott küldeményként postára feladását a fénymásolt igazoló szelvényvel (2. számú melléklet) igazolom.

**Alkotmányjogi panasz indítványunk határozott kérelme** az, hogy a jogerőre emelkedett ügydöntő határozatoknak a bűnösségről bírói érdemi döntéseit **Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikke (1), (3), és (7) bekezdései, miképpen a XXIV. cikk (1) bekezdése elveinek sérelmeivel** okozati összefüggésben – a bűnösnek ítéléssel bekövetkezett jogi sérelemre figyelemmel – **semmisítse meg.**

Kérjük, hogy az Alkotmánybíróság az elsőfokú eljárásra is kiterjedően a bűncselekmények elkövetését, a bűnösséget, a bűncselekmények megvalósulásának tényét kifejezetten cáfoló releváns ténybeli védekezésnek a bizonyítási eljárásban mellőzött megvizsgálását pótolva, majd azok bizonyító hitelességéről (vagy elvetéséről) **minden releváns bizonyítékot mérlegelő indokolás okszerű kifejtése mellett** új érdemi határozatok hozatalát rendelje el.

## III.

**A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése****1.**

A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2012. január 19. napján kihirdetett 2.B.1101/2010/18. számú ítélete, amely Vasuta Gábor László I. rendű vádlott bűnösségét 1 rendbeli, társtettesként elkövetett garázdaság büntetében, 2 rendbeli – egy esetben kísérleti szakban maradó – testi sértés büntetében és 1 rendbeli lopás vétségében állapította meg és azokért halmazati büntetésül a végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett 10 hónap börtönbüntetésre és 80.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte.

Az elsőfokú bírósági ítéletet *3. számú mellékletként* csatolom.

Védelem fellebbezését elbírálva a

**2.**

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2012. szeptember 20. napján meghozott 20.Bf.XII.7446/2012/9. számú ítélete, amely az elsőfokú bírósági ítéletét részben megváltoztatva Vasuta Gábor László I. rendű vádlott vagyon elleni cselekményét az Sztv. 177. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tulajdon elleni szabálysértésnek minősítette; a szabadságvesztése végrehajtása próbaidőre felfüggesztése tartamát 2 évre mérsékelte, míg a további rendelkezéseket helybenhagyta.

A másodfokú bírósági ítéletet *4. számú mellékletként* csatolom.

**3.**

A Kúria 2014.március 18. napján tanácsülésen meghozott Bfv.I.82/2014/6. számú végzése. Amelyben Vasuta Gábor László terhelt és védőjének a fent 1./ és 2./ pontokban megjelölt ítéletek ellen a bűnössége megítélésére lényegesen kiható büntetőeljárás szabálysértések okán, az indokolási kötelezettség hiányos teljesítése, a jogtalan támadás alatt jogos védelmi helyzetben cselekvése meg nem állapítása miatt benyújtott felülvizsgálati indítványát a Kúria részben a törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta -, és ezért a megtámadott határozatok sérelmezett rendelkezéseit a Be. 426. §-a felhívásával a hatályában fenntartotta. A Kúria végzését *5. számú mellékletként* csatolom.

Az alapvetően büntetőeljárás dogmatikai okfejtésekre alapozva bemutatott jogsértések sokfélesége-terjedelme miatt a munkaigényes indítványt a Kúria eljáró tanácsa a törvényben meg nem engedett tényállás elleni támadásnak fogta fel-, ezért a megismételt jogdogmatikai alapú, eljárásjogi támadást nyomatékosító érvelésünk ellenére sem volt hajlandó érdemében nyilvános ülésen elbírálni.

Kétségtelen ugyanakkor, hogy a súlyos eljárási jogsértések tényének megállapítása a támadott ítéletek történeti tényállásának megalapozatlanságát és ezért a felülvizsgálati eljárásban a jogi felülbíráhatatlanságot eredményezte volna.

#### IV.

##### *Az alaptörvényben biztosított jog megnevezése*

###### **1. Alaptörvény XXVIII. cikk**

**(1)** mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

**(3)** a büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.

**(7)** mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági... döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét védi.

###### **2. Alaptörvény XXIV. Cikk**

**(1)** mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

###### **3. Alaptörvény R) cikk**

**(1)** Az alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

**(2)** Az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

###### **4. Alaptörvény Q) cikk**

**(2)** Magyarország nemzetközi jogi kötelességeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

###### **5. Alaptörvényünk I) cikke**

a büntetőeljárás alá vont ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait a civilizált országok általánosan elfogadott jogrendjével, szokásjogaival egyezően fogalmazta meg.

Magyarország jogrendszere az Alaptörvényben felvett emberi jogokat védi. Ugyanakkor **Magyarország jogrendszerének a nemzetközi jognak megfelelőségét az Alkotmánybíróság határozatai értelmezik. Fontos elvi direktívája, hogy a nemzetközi jog normái külön transzfer nélkül is a belső jogunknak domináns tézisei.**

Természetes személy ellen indított büntetőeljárás fő kérdése a bűnösségről döntés!

A nemzetközi jogi téziseknek megfeleléség miatt, büntetőeljárásunk korrekt elvi alkalmazását segítő szándékkal többször is sikertelenül emlékeztettük az ügyben eljáró bíróságokat a *Hágai Nemzetközi Büntetőbíróság* Rómában 1998. június 17-én elfogadott *Statútuma 66. cikkére*, amely deklarálja, hogy a bíróság(ok)nak a vádlott bűnösségéről minden ésszerű kétséget kizáróan kell meggyőződni.

Utaltunk továbbá a *Statútum 67 cikkére*, amely a vádlott garanciális eljárási jogaként határozza meg a bírósági eljárásnak tisztességes, pártatlan, nyilvános tárgyaláson, a teljes fegyveregyenlőség elvét érvényesítő folytatását -, amely eljárásban a vádlott jogosult mentő körülményeket felhozni, más bizonyítékokat előterjeszteni.

A történeti tényállást megállapító tevékenység, majd arról született jogi értékítélet azonban csak akkor megalapozott, ha a bíróság a törvényes vádról azt bizonyító, vagy cáfoló minden releváns adat bizonyító értékét egyenként, majd azokat összevetve értékelte, és a tényállás megállapításánál a hitelesnek elfogadott (miképpen az elvetett) bizonyítékokról az ítélet indokolásában a szükséges gondossággal, és meggyőző erővel kifejtette.

*Az Alkotmánybíróság III.1181/2012. számú határozata [36] pontjában írt követelmény: „Az indokolásnak a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jogbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetők legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indokolásának létalapja.”*

*Az Alkotmánybíróság mindenkire kötelező elvi, dogmatikai téziséből következik: a törvényes vád ellen minden releváns védekezés bizonyító erejének ésszerű mérlegelése és eredményéről meggyőző indokolás kifejtésének a hiánya a „bűnösségről minden ésszerű kétséget kizáró meggyőződés” követelményét nem teljesíti. Az ilyen érdemi döntés az anyagi igazságot sértve a bűnösségről döntés ténybeli alapjának hiányát eredményezi.*

*Releváns ténybeli védekezés indítványai elutasítása, vagy mellőzése eseteiben is a bírói döntés létalapjának olyan jelentős a tényalapú hiányossága, amely miatt az indokolási kötelezettség hibátlan, meggyőző teljesítése szóba sem jöhet.*

Mégis – jellemzően jogalkalmazási hiba miatt – a nemzetközi statútumokkal, jogállamok által elfogadott-követett szokásjogokkal adekvát jogrendszerünk elveit sértve a bírósági-hatósági eljárásokban jogerőre emelkedve gyakran születnek kifogásolható döntések.

A „rendes” eljárásokban jogerőre emelkedett bírósági döntéseknek a történeti tényállást megállapító, illetve az anyagi és eljárásjogi hibák orvoslására törvényi jogintézményként rendelkezésre álló „rendkívüli” jogorvoslatok (perújítás, felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében) azonban csak a törvényben korlátozott módon vehetők igénybe.

A tényállást megállapító hibák főszabályként perújítási eljárásban támadhatók. De a perújítás megengedettségének, majd a perújítás elrendelésének merev, részben formális előfeltételei az ítélezési gyakorlatban e jogorvoslatnak igénybe vétele jelentős akadályát képezik. Említetten a BH.2002.134. szerint az alapeljárásban már indítványozott bizonyítási indítvány (teljesítése mellőzése esete is) a perújítás szempontjából **nem tekinthető új bizonyítéknak.**

A perújítás megengedettségének ez az egységesen követett értelmezése Vasuta Gábor László terheltet elzárja az alapeljárásban bűnössége megítélésére üggyöntően kihatott, a vád tényeit cáfolni alkalmas, ennek ellenére a tárgyaláson **meg nem vizsgálta**, vagy ugyan a tárgyaláson **felmerült, de ennek ellenére** semmiképpen nem értékelt ténybeli védekezése utólagos, hiányt pótló bírói elbírálásától. Állításunk érveléseként adjuk elő:

**A kiemelt eljárási-jogértelmezési gyakorlat miatt a bűnösség anyagi jogi főkérdésében a tisztességes, pártatlan, a teljes fegyveregyenlőség elveit kötelezően érvényesítendő bírósági tárgyalás bizonyító szakaszában, mégis, a vád elleni védekezés minden releváns bizonyítékának meg nem vizsgálása, ezzel megvalósult ügyfelderítési mulasztás miatt ilyen „felmerült” ténybeli adat nem része a bizonyításnak.**

**Ezért mindazok sem önmagukban nem értékelhetők, sem pedig okszerűen a további más – különösen a vádat alátámasztó adatok bizonyító erejével összevetett értékelés – tényalap hiányában el sem végezhető.**

**Következményként a bíróság határozatában megkövetelt, meggyőző, nyilvános indokolás teljesítése szóba sem jöhet. Így a jogerőre emelkedett határozatokban ügyfelderítési mulasztással előidézett ténymegállapítások hibái, hiányosságai kiküszöbölésére a perújítás nem biztosít törvényes eljárási-jogi lehetőséget.**

Az anyagi igazság érvényesítésének másik rendkívüli jogorvoslati eljárásában, **a Kúria felülvizsgálati eljárásában** a támadott jogerős határozatok történeti tényállása kötelezően irányadó volta a főszabály. A csak **anyagi jogi** támadás lehetőségét kibővítve a Be. 416. § (1) bekezdése c) pontja rendeli, hogy **helye van felülvizsgálati eljárásnak**, ha a bíróság érdemi döntésére a Be. 373. § (1) bekezdése II-IV. pontjaiban felsorolt **abszolút hatályon kívül helyezési okot** megvalósító eljárási-jogi szabálysértéssel került sor.

A Be.375.§ (1) bekezdése is **abszolút hatályon kívül helyezési okot** határoz meg abban az esetben, ha **a Be.373. § (1) bekezdése II. pontjában fel nem sorolt... olyan eljárási szabálysértés történt, amely lényeges hatással volt a bűnösség megállapítására.**

**Jogdogmatikai alapokon ilyennek kell tekinteni különösen, ha a bizonyítás garanciális szabályait megsértették, ha az eljárásban résztvevő személyek a törvényes jogaikat nem gyakorolhatták, vagy azokat korlátozták. Ez közvetlenül sérti az Alaptörvény XXVIII.cikke (1) és (3) bekezdését. Következésképpen az anyagi igazság sérelme.**

Az ilyen okból bekövetkezett anyagi igazság sérelme intézményes orvoslása rendjének elvi rendbetétele céljával az Alkotmánybíróság a 9/1992. (I.30.) AB határozatában deklarálta:

**„Mert az anyagi igazság érvényesülésére nem biztosít (nem biztosíthat) alanyi jogot az Alkotmány (miképpen az Alaptörvény sem)-, így annak a jogbiztonságot szolgáló (jog)intézményeken és garanciákon belül kell érvényesülnie. Ezért az anyagi igazságot ért sérelem más módon nem, csak a felülvizsgálat különleges eljárásában orvosolható.”**

Az ellene lefolytatott büntetőeljárásban a védekezése garanciális jogait sértően őt jogerősen elítélő bírói döntések ellen a terhelt és védője az Alaptörvényben, miként a büntetőeljárás törvényében biztosított jogaira és az Alkotmánybíróság fent tárgyalt határozataira alapozva nyújtotta be a Kúriához felülvizsgálati indítványát. Melyben félreérthetetlen módon fejtették ki: a rendkívüli jogorvoslati kérelem nem a törvényben meg nem engedett tényállás ellen irányuló támadás, hanem a büntetőeljárás törvénye 416. §-ának (1) bekezdése c) pontjában megnevezett büntetőeljárási jogsértésekre alapozva nyújtották be.

A Vasuta Gábor László terhelt bűnösségét négy különböző bűncselekményben is megállapító ítéleteket támadó felülvizsgálati indítvány okszerűen terjedelmes jogi érvelés. Bírálata idő és munkaigényes feladat lett volna.

A Legfőbb Ügyészség azonban érdemben reagálás helyett a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak ítélte -, ezért annak tanácsülésben elbírálását és a támadott határozatokban az indítványozót érintő rendelkezések hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria bírói tanácsa az indítványozóknak az eljárásjogi jogsértésekre alapozott, majd megismételt okfejtéseit, ugyanakkor tanácsülés helyett nyilvános ülésen történő döntésről kérelmét elvetve a felülvizsgálati indítványt a törvényben meg nem engedett tényállás elleni támadásnak kezelte; az iratokban a bíróságok eljárásában felülvizsgálatot engedő eljárási szabálysértést nem észlelt, míg az ítéletek indokolási kötelezettsége hiányos teljesítésére hivatkozás alaptalanságát állítva az I. rendű terheltekre vonatkozó rendelkezéseket a hatályában fenntartotta.

A védekezés garanciális jogai sérelmével négy bűncselekmény elkövetésében jogerős elítélés hibáinak 29 oldalon kifejtett igényes érvelésnek nyilvános ülés kontradiktórius eljárásában vitatása kizárásával tanácsülésben hozott érdemi döntése nem egyeztethető össze ebben a különleges jogorvoslati eljárásban is érvényesítendő pártatlan, nyilvános tárgyaláson (ülésen) a fegyveregyenlőség elvei mindenkor teljesülésének a követelményével.

## V.

***Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő közvetlen érintettsége;  
Az ellene lefolytatott büntetőeljárás rövid pertörténete az Alaptörvényben biztosított  
jogok sérelmével;  
A bűnösségéről anyagi igazságot sértő érdemi döntések***

## 1.

A korábban III/1., 2., és 3. pontokban megjelölt ügydöntő határozatokban Vasuta Gábor László erőszakos bűncselekményekben elítélésének törvényessége, anyagi igazságnak megfelelése attól függő, hogy a bíróság a tárgyalás bizonyítási eljárásában betartotta-e, vagy megsértette az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), (3), és (7) bekezdésében, és az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt, panaszunk IV. fejezetében részletesen tárgyalt garanciális jogait -, mikor a történeti tényállás 1) pontjában terhére tényként állapította meg:

2008. április 19-én Budapest [REDACTED] előtti járdán [REDACTED] ököllel a torkán megütötte, majd a saját garázsába menekülés után ott reá támadó 2 vádlottárs közül [REDACTED] jobb lába öregejét megrúgva annak 8 napon túl gyógyuló törését okozta.

***Az elsőfokú bírósági ítélet történeti tényállása 1. pontjában leírt, Vasuta Gábor László által [REDACTED] torkának ököllel megütése valótlanosságát, meg nem történtét közokiratnak minősülő rendőri jelentés bizonyította.***

**Fontos történeti előzmény:** korábban Vasuta Gábor László sérelmére társ tettesként könnyű testi sértés és garázdaság vétségei miatt [REDACTED] előbb két esetben két évre próbára bocsátották, majd ugyanezen vétségek harmadszor is elkövetése miatt, a korábbi intézkedéseket megszüntetve a II. rendű vádlottat **csak(!) pénzfőbüntetésre ítélték.** (BKKB. 2.B.XII.1943/2009/8., a 2..XII.2175/2009/3., 2.B.XII.1175/2010/10.)

Vasuta Gábor László és [REDACTED] ak megveréseit folytatva **2008. IV. 19-én** Vasutának ismét vérző fej és más sérülése miatt őt mentő gépkocsival kórházba szállításával zárult folyamata, **az intézkedő rendőrök által a tettlegesség elkövetőiként meghallgatott** és meg is nevezett [REDACTED] – most már **speciális kriminológiai visszaesőként** – súlyosabb büntetéssel fenyegető büntetőeljárással kellett szembesülnie.

**Rögtönzötteen kiagyalt ténybeli védekezésüket Vasuta által kezdeményezett, kiprovokált támadására, erőszakosságára reagálásuk hamis állítására alapozták.**

**Első erőszakos cselekményként** [REDACTED] Vasuta garázsába „berántása”, majd ott [REDACTED] nyakának két kézzel fojtogatása meséjét azonban ambuláns szakorvosi ellátásáról készült lelet, majd a biztonsági kamerák felvételei objektív értékű adatai



kifejezetten cáfolták. Azokhoz igazodva a két [REDACTED] a történések újabb változata meséivel kényszerült vallomása módosításra.

A történeti valóságot a nyomozati iratok 45-47. oldalai alatt becsatolt gondos és részletes rendőri jelentés tárja fel. [REDACTED] r.törzsőrmesterek intézkedéseikről jelentik, hogy 2008. április 19. napján első esetben engedély nélküli építkezésről érkezett bejelentés miatt jelentek meg, és intézkedtek a [REDACTED] alatti garázsnál. Távozásuk után testi sértésről érkezett bejelentésre 17:28 perckor ismételten mentek ki erre a helyszínre, ahol észlelték, hogy Vasuta Gábor László a fején vérző, míg más testrészein is sérüléseket szenvedett. Szükségesnek ítélték mentő-gépkocsival kórházba szállítását.

**Az intézkedésük közben részletesen hallgatták meg „a testi sértést elkövető mindkét [REDACTED] urat”, akik akkori elmondásuk szerint a haza érkezett Vasuta úr [REDACTED] kabátjánál fogva megragadta, a saját garázsába behúzta, és azt kiáltotta, hogy „most kicsinállak”. [REDACTED] segítette fiának védekezni. Megpróbálta szétválasztani őket. Közben Vasuta mindkét kezével szorongatta [REDACTED] nyakát. (Ezalatt [REDACTED] által magával vitt lévő barna színű festék Vasuta ruházatára, gépkocsijára és a talajra kerülve kárt okozott.) A jelentés további lényeges adata, hogy [REDACTED] nyakán zúzódást észleltek, melyet a mentőápoló megsejmlélt és kezelésére okot nem látott. Sérülésért nem kért orvosi ellátást.**

A parancsnoki utasításra kellő gondossággal és részletességgel írott jelentés azt is bizonyítja, hogy kikérdezésekor id. [REDACTED] egyezően **nem azt állították, hogy a [REDACTED] nyaki sérülését a [REDACTED] alatti helyszínen szenvedte el!** Ekkor a mese arról szólt, hogy Vasuta Gábor László a kabátjánál fogva ragadta meg [REDACTED] és őt a saját garázsába **berántva(!) a nyakát két kézzel szorongatva fojtogatta.**

Megjegyzendő: mikor később a biztonsági ipari kamera felvétele tényként azt bizonyította, hogy a 29/aalatti garázsába bemenekülő Vasuta után némi tanakodást követően megtorlás szándékával **előbb [REDACTED] lépett be, és csak őt követte [REDACTED],** jogot sértő magatartásuk ellensúlyozásaként ekkor a **berántott személyt** **illető illogikus mese megváltozott, és új változatában Vasuta már az apát rántotta be a garázsba.** Ez a nem lényegtelen, fel nem oldott ellentmondás nem zavarta a bíróságokat, hogy [REDACTED] **olyannyira szavahihetőnek minősítette, hogy az ítélete tényállását azokra alapozta!**

[REDACTED] jelentése a bizonyítási eljárásban vizsgált adat. Az I. fokú ítélet 8. oldala 2. bekezdése szerint az intézkedő rendőrök írott jelentésükkel egyezően, mint tanuk vallották, és megismételték, hogy a [REDACTED] azonos állítása szerint Vasuta [REDACTED] **nyakát szorongatta, akinek ettől a nyakán látható zúzódás keletkezett.**

## 2.

De a – megcáfolásáig – közhiteles adat bizonyító tartalmát a bíróság ítélete indokolásában csak ismertette -, azonban olyan értékelésébe nem bocsátkozott, hogy feloldja a jelentett

nyakszorító fojtogatással, vagy a majd később ökölütéstől állított sérülés ellentmondását. Mulasztás miatt figyelmen kívül maradt annak a lényeges körülménynek is számításba vétele, értékelése, hogy felületes, bőrhám karcoldását [REDACTED] nagyobb valószínűséggel a Vasuta garázsának bal hátsó szegletében a már földön fekvő bántalmazott Vasuta védekezése közben „szenvedte” el.

A bizonyítás adatai szerint a III. rendű vádlott a földön fekvő Vasuta Gábor Lászlóra egy gyermekbiciklit nyomott. (lásd: ítélet 6. oldal 1 bek.)

A fojtogatás hazugsága módosítását az kellett kikényszerítse, hogy a Tétényi úti Szent Imre Kórház Fül- orr- gége ambuláns szakrendelésén aznap 18:40 perckor készült vizsgálati leletben két kézzel fojtogatás megtörténését igazoló objektív lelet nincsen.

Az ambuláns lapra írtak alapján a teljes fej, de kiemelten a gége észlelt státuszát leíró, közokirat szakorvosi lelet szerint „a nyak bal oldalán(!), a pajzsporc magasságában egy 1 centiméteres karcoldászerű hámsérülés, egy. Kóros nem tap. Gége külső konfigurációja megtartott, crepitatio kiváltható. Hypopharynx, az epiglottis mindkét felszíne, arypiglotticus redők és arytáj ép. Jól mozgó, ép áll és valódi hangszalagok. Jól nyíló sinusok.” A vizsgáló szakorvos azt is megállapította: „További teendő nincsen.”

Az ambuláns lelet azonban egyértelműen azt is bizonyítja, hogy [REDACTED] nyaka sérülése nem (frontálisan), a torok (gége) kültakaróján, hanem nyakának bal oldalán – az anatómiai pontos behatárolás végett a pajzsporc magasságában írva – keletkezett.

*Ez a lelet nem tartalmazza, hogy az egyetlen 1 centiméteres, karcoldásnak megfelelő hámsérülés vízszintes, függőleges, vagy milyen irányú volt, hogy abból az okozói mechanizmusra lehessen következtetni. Különös figyelmet érdemel, hogy a lelet érintetlen, ép belső szervekről szól azzal, hogy a karcoldáson kívül egyéb kóros elváltozást nem állapított meg. A nyak nyelési bal oldalán szúró fájdalmat említés a szakmai szabályokat teljesítő nyaki belső képletek gondos vizsgálatát is indokolta. A célzott vizsgálat azonban kóros elváltozást nem diagnosztizált!*

**Ezzel a szakorvosi lelet nem szolgáltat bizonyítékot arra, hogy ez a felületes, karcoldásnak megfelelő bőrfelszíni elváltozás ökölütéstől keletkezett.**

[REDACTED] a nyomozásban 2008.08.21. napján tanúként tett vallomásában „szánt szandekkel torkon ütésről” beszélt azzal, hogy „jobb kezével torkon ütött *alulról fölfele*”... „az *ádámcsutkát* találta el.” (nyomozati iratok 209. oldal 5. bekezdés). Ekkor már fojtogatásról nem volt szó. A szakorvosi leletben pontosan leírt – *a nyak bal oldalán, a pajzsporc magasságában* – anatómiai ponttól jelentősen eltérő, torzítottan a „gége” „ádámcsutka” előtti sérülési hely állítása okán az ellentmondás észlelésére, és feloldására a vizsgáló nem tért ki.

De erre a későbbi eljárásban sem került sor! Összefüggések miatt említendő: A BKKB. 2.B.XII.1101/2010/18. sorszámú jegyzőkönyv 3. oldalán jegyzettek szerint [REDACTED] már „alulról felfele irányuló ökölütés”-ről beszélt azzal, hogy annak erőteljességet aggravaiva

állította: „**bevérzett a garatom**”. Ám annak valóságát a „kiemelten a gége észlelt státusát” leíró szakorvosi leletben a karcolásnak a nyak baloldalán elhelyezkedéséről, valamint a belső szervek állapotáról tett gondos megállapításai kifejezetten cáfolják. Szakorvosi lelet sem támasztja alá a színlelt, aggrávan túlzó dramatizálást.

### 3.

A rendőr által észlelt nyaki jelenség keletkezésének időpontját és helyét illetően a tisztánlátást tovább bonyolítja, hogy az elsőfokú bíróság a [REDACTED] családtagok vallomására alapítva Vasuta Gábor Lászlónak kétszeri ökölütését is tényként állapítja meg azzal, hogy a másodikra a garázsban tettelegesség után a garázs előtt a járdán került sor! (lásd: ítélet 4. oldal negyedik bekezdésében) Történt ez annak ellenére, hogy mindketten csak egyetlen ökölütésről vallottak.

**A bizonyítási eljárásában azonban soha nem került sor annak vizsgálatára, elbírálására, hogy a gondos, eseményt felderítő, intézkedő rendőröknek - akik az I. rendű vádlott [REDACTED] fiának nyilatkozatát is említik - [REDACTED] miért nem beszélt a második ökölütésről? A nyomozati iratok 47. oldalán található járőrjelentésben ugyanis erről a percekkel megelőzően „történt” második ökölütésről nincs feljegyzés!**

**A II. és III. rendű vádlottak gátlástalan hazudozása az iratok tartalmával önmagában is bizonyított! A „második” ökölütés meséje a nyomozati iratok 49. oldalán bukkan fel. [REDACTED] főtörzsőrmester jelentése [REDACTED] ama elmondásán alapszik, hogy aznap 18 óra 30 perc „magasságában” a [REDACTED] előtti járdán találkozott Vasuta Gábor Lászlóval, aki a vele lévő [REDACTED] fiát a nyakán meütötte.**

**Vasutát azonban a 47. oldalán lévő rendőri jelentés bizonyítja szerint 18 óra 05. perckor mentő vitte el erről a helyszínről -, és már nem lehetett ezen a „tethelyen”. Miképpen id. [REDACTED] sem(!), mert az eljárásban tett vallomásai szerint a torkán sérült fiát mindannyian elkísérték a kórházba, akinek leletét 18:40 perckor(!) el is készítették.**

**A nyomozati iratok 47., és 49 oldalai alatt csatolt jelentések összevetéséből kiderül, hogy - azok egyetlen ökölütésről szólnak -, azonban megtörténéseinek helyét a birtokháborítás és egyben magánlaksértésben vétkességük felvethetősége miatt [REDACTED] most már I „kihozta” a garázs előtti járdára.**

**A II. és III. rendű vádlottak gátlástalan, hamis vádaskodásának további tárgyi bizonyítéka, hogy a kamerák látószögének elállítása ellenére a Vasuta-garázs előtti járda teljes szélességét a jobb oldali kamera még „látta”, és ott minden mozgást automatikusan rögzített. (pl. a II. és III. rendű vádlottak garázsba behatolását) Mivel a kamera mindhárom vádlottnak a garászból kilépését rögzítette és akkor ilyen eseményt nem rögzített. (lásd: ítélet 9. oldal utolsó bek.)**

A kamera rögzítette, hogy 7 másodperces eltéréssel mind a három vádlott kijött a garázból, majd kikerülnek a kamera látószögéből. A második ökölütés rögzítésére automatikusan azért nem került sor, mert az nem történt meg.

A második ökölütésnek tényállásban megállapítása ekként [REDACTED] azug tényállásra alapozott, **de egyben bizonyíték az ítélkező bíró irat ismeretének felületességére**, ugyanis a második ökölütésre vonatkozó „adatok” értékelése és arról szóló indokolás elmulasztása súlyos hiányosságaira kell következtetni.

Összességük miatt téves és hiányos a **történeti tényállás**, amely azt sem említi,

- hogy a 31. számú ingatlanban az építkezés **hatósági engedély nélkül** folyt (lásd: ítélet 3. oldal utolsó bek.);
- az a 29/b és a 31/a társasház tulajdonosai érdekeit egyaránt sértette;
- valamint saját bírósága határozataival van ellentétben az a tényállás, hogy a korábbi büntető eljárásokban a vádlottak hol sértetti, hol pedig elkövetői minőségben szerepeltek. Vasuta mindig megvert sértett volt a bűnügyekben.

#### 4.

A most kiemelt tények és összefüggésekre is figyelemmel az ügyben eljáró bíróságok **a II. és III. rendű vádlottak szavahihetőségét beható elemzés nélkül állapították meg**. Nem vették figyelembe a szülő-gyermekei kapcsolatot, gyűlöletig fajuló elfogultságukat, az I. rendű vádlott sérelmére elkövetett bűncselekményekben elítéléseket -, és ebben a tekintetben sem tettek eleget az **indokolási kötelességüknek**.

A hiányos indokolásnak ugyanakkor ellentmondásos és az elfogulatlanság érzetét romboló azzal érvelés, hogy ugyanakkor a tanúként meghallgatott [REDACTED] [REDACTED] és [REDACTED] vallomásait a bíróság **csupán a hozzátartozói kapcsolatuk miatt elfogulatlanok nem tekintette**, és ezért azokat **elvetette**. (lásd: indokolás 8. oldala 5. bekezdésétől 9. oldal 3. bekezdése első mondatáig)

#### 5. a.)

[REDACTED] egyetlen, felületes, horzsolásos nyaki sérülésének (ráadásul két) ökölütéssel tényként megállapításán túlmenően annak a büntető anyagi jogi értékelésre kihatottan, a **klinikai gyógytartamnak foglalkozási szabályok megsértésével** történt orvos szakértői eljárása, és az előterjesztett vélemény, majd arra alapozva a bűnösségnek súlyos testi sértés büntetése kísérletében megállapítása, ugyancsak sérti a valós anyagi igazságot.

A nyomozati szakban a XII. kerületi rendőrhatalóság valamennyi gyanúsított sérüléséről készült szakorvosi leletek véleményezésére [REDACTED] Független Igazságügyi Szakértői Iroda ügyvezető orvos szakértőjét rendelte ki.

A nyomozó hatóság a szakértő feladatát meghatározó **kirendelő végzésében bizonyított tényként határozta meg**, hogy a véleményezendő nyaki sérülés **ökölütéstől származott. Abban nem jelezte, hogy más adat is létezik, hogy a nyomozati iratok 45-47. oldalai alatti rendőri jelentés szerint a sértettet fojtogatták.**

Miközben feladatul tűzte a test anatómiai pontján elhelyezkedése, annak jellege és büntetőjogi szempontból tényleges gyógy tartama meghatározását; a sérülés keletkezésének a sértett által elmondott módon és körülmények közötti állításának véleményezését -, valamint a cselekmény körülményeire, az ütések számára, irányultságára stb. súlyosabb sérülés, káros eredmény bekövetkezése lehetőségére történő szakértői vélemény előterjesztését. **A feladat tűzése nem tér ki arra, hogy a sértett állításai közül nyakszorítással fojtás helyett miért ökölütéssel okozásból kell kiindulni!**

██████████ igazságügyi szakértő az előterjesztett véleménye „Előzmény” fejezetében ugyan utal a 2008. április 19-én rendőri intézkedésről készült jelentésre, mégis ██████████ anúkihallgatási jegyzőkönyveiből idézve véleményezendő tényként abból indult ki, hogy a sérülés ököllel ütéstől származik. Tehát ismerte a sértett állításainak ellentmondásait.

**Az ügydöntő fontosságú, az elkövetési cselekményt véleményező kötelessége ellenére az orvos szakértő a sérülésnek fojtogatástól vagy ökölütéstől származása ellentmondásának feloldását meg sem kísérelte.**

**Az orvos szakértők tevékenységére kötelező foglalkozási szabályoktól eltérések miatt ██████████ nyaki sérülése „reális” gyógy tartamára előterjesztett vélemény hitelessége elfogadhatatlan.**

Szakmai kifogások meghatározásához az Országos Igazságügyi Orvostani Intézetnek az „Igazságügyi orvos szakértők magatartásáról és felelősségéről” szóló 9. számú, valamint „A testi sérülések...igazságügyi orvos szakértői véleményezéséről” szóló 16. számú módszertani leveleiben kötelezően írt foglalkozási szabályokat vettük alapul. Azokra a Kúriához benyújtott felülvizsgálati indítványunkban is eredménytelenül hivatkoztunk. **A foglalkozási szabályszegések így értékelés nélkül maradtak.**  
(A 9. és 16. számú OIOI módszertani leveleket 6. és 7. számú mellékletként csatolom)

A 9. számú módszertani levél szakmai szempontból **foglalkozási szabálynak** minősíti OIOI módszertani leveleiben foglaltakat azzal, hogy az azokban rögzített alapelveket, továbbá a 11/1972. (VI.30.) EüM sz. rendeletében előírt **erkölcsi-etikai** magatartásokat be kell tartani. Követelményként fogalmazza meg az orvos szakértőnek – minden megnyilvánulásában érvényesülő – teljesen **elfogulatlanságát**. A szakértői lelkiismeretességet illetően a véleményezett ügyben **gondos elemzést**, az ügy minden orvosi szempontból szóba jöhető kérdésnek a feltárását, a hatósági értékelés szempontból releváns körülményeknek a véleményezését írja elő. **Arra is utal, hogy a tárgyilagosságnak és az elfogulatlanságnak nem csak érvényesülnie kell, hanem meg is kell látszania.**

E módszertani levél a II. Fejezetében kötelezettségként írja elő a szakértői tevékenység legnagyobb nehézségének, a **színlelésnek (szimuláció) és a túlzás (aggraváció)** felismerését.

Az **V. Fejezet** általános szakmai követelményként pedig kijelenti:

A szakvélemény nem felel meg a hivatás szabályainak, ha az orvos szakértő

- a) önkényes gondolatmenet alapján, szakmai indok nélkül, az eljárás adatainak helytállását kétségbe vonva túllépi tevékenységének határait;
- f) a véleményében a leleti résszel ellentétes megállapítást tesz

A **VI. Fejezet** deklarálja, hogy a hivatalos személy igazságügyi orvos szakértő, az általa előterjesztett szakvéleményért személyes felelősséggel tartozik.

Az OIOI **16. számú** módszertani levele a testi sérülések igazságügyi orvos szakértői véleményezéséről, annak **I. Fejezetében** kötelezettséggént írja elő: minden sérülés – orvosi ellátást nem igénylő „mellékesnek, jelentéktelennek” ítélt – sérülés leírandó.

**Pontosan le kell írni a sérülések elhelyezkedésének, méretének leírását, mm, cm mértékekben megadását, amelyeket anatómiai testtájékként, valamilyen anatómiai fix ponthoz viszonyítva kell leírni.** Nem elégséges a sérülésnek testrésze lokalizált leírása. **Pontosan le kell írni a seb alakjára, méreteire stb. fontos mindazon adatokból, amelyben az erőbehatásra, annak jellegére, eszközére, irányára a sérülés súlyosságára, keletkezési módjára, az erőbehatás körülményeire stb. lehet következtetni.**

A **16. számú** módszertani levél **II. Fejezetében** a vizsgálandó leletről arra nézve is van szabály, hogy a leletben nem észlelt sérülés negatívumára reagálni kell.

A **II. Fejezet 3. pontja** pedig kötelezettséggént írja elő, hogy az igazságügyi orvos szakértőnek a véleményét ***kellő elemzésre alapozottan kell indokolnia***, hogy az állásfoglalás ***milyen következtetés során*** alakult ki.

Az **V. Fejezet** az egyes jogi kérdések eldöntéséhez szükséges orvos szakértői feladatok között előírja annak vizsgálatát, hogy **az eredmény az elkövető tevékenységéből eredő-e?** Figyelemmel kell lenni a sértett magatartására is.

A **VI. Fejezetben** előírt szempont, hogy a „súlyos testi sértés kísérletének megállapítása” nem orvos szakértői feladat. ***De a bírósági döntést segítően a bántalmazás mérve, irányítotttsága, az erő kifejtés, a sérülés jellege és helye képezik az orvos szakértői vélemény tárgyát, amelyben értékelni kell a létrejött sérülés súlyosságát, a sértett testtájék anatómiai jellegzetességeit, a sérülést előidézhető erőbehatás nagyságát és irányítotttságát.***

A **VI. Fejezet e) pontja** iránymutatása szerint ***„jelentéktlenebb” sérülés esetében, „ha annak helyéből nem állapítható meg határozottan, hogy azok milyen testhelyzetben keletkezettek, egyéb orvosilag értékelhető adat hiányában még csak valószínűségi vélemény sem adható”.***

**Az orvosszakértői véleményezés eme szabályára figyelemmel kijelenthető, hogy [REDACTED] a nyak baloldalán lévő vonalas kiterjedésű, annak irányában le nem írt, felületes, hámkarcolásnak megfelelő sérülésről, annak ökölütéssel keletkezéséről valószínűségi véleményt sem adhatott volna. Erre tekintettel pedig, ennek a sérülésnek 8 napot meghaladó gyógytartama realitásként véleményezése teljesen alaptalan.**

b.)

***E fejezetnek a véleményezést előíró szabálya szerint az orvos szakértőnek – értelemszerűen jelen ügyben Vasuta Gábor László szakorvosi lelete esetében is – gondos elemzés után kell, és lehet a ruházat és a test sérülésének viszonyára kitérni.***

Az orvosszakértőként véleményt előterjesztő [REDACTED] a Vasuta Gábor László 2008. április 19-én elszenvedett sérülései véleményezésekor már sokkal szigorúbb szemlélettel alakította ki álláspontját, és ez elfogulatlansága hiányának alapos gyanúját veti fel.

A nyomozati iratok 9. oldala alatt csatolt *Járóbeteg vizsgálati lap* és a 125. oldal alatti *Orvosi látlelet és vélemény* – AP mellkasröntgen vizsgálatra is alapozva – kórismeként a fej, az arc, az orr és mindkét oldali mellkasfali zúzódást rögzít.

**Az orvosszakértő** a nyomozati iratok 435. oldala alatt csatolt **Véleményben az I. rendű vádlott kétoldali mellkasfali zúzódását orvosszakértőileg nem bizonyítottak és nem értékelhetőnek véleményezte**, mert a ruházattal védett testrészen látható sérülés nem keletkezett. A fejen diagnosztizált – zúzódásnak(!) megjelölt – részben vérző sérülések büntetőjogi gyógytartamát egyesével és összefüggésükben is 8 napon belülinek véleményezte azzal, hogy az általános orvosszakértői tapasztalat szerint súlyosabb eredménnyel reálisan nem kell számolni.

c.)

[REDACTED] jobb láb öregujjának elmozdulás nélküli törése szakértői véleményezésével összefüggésben a szakértőnek az is feladata volt, hogy bekövetkezésének a sértett által elmondott módon és körülmények között bekövetkezéséről is adjon véleményt.

Szakértői véleményében [REDACTED] említi a 2008. április 20-i keltezésű rendőri jelentés tartalmát, amely a megelőző nap 20:00 óra után [REDACTED] elhangzott történetet írja le. Ebben a jelentésben azonban a lábujjat ért rúgásról nincs említés.

A továbbiakban a lelet a II. és III. rendű vádlottak tanúkihallgatási jegyzőkönyvéből idéz. Nem említi, hogy mindketten a megtorlás szándékával mentek be Vasuta Gábor László után a garázsba. Annak ellenére, hogy a sérülés keletkezésének a körülményeit is feladata volt figyelembe venni (lásd: a szakértői vélemény 2. pont) ennek teljesítéséhez szükségesen a véleményezendő tények körében sem a szakértői eljárás, sem később a bizonyítási eljárásban nem került sor annak véleményezésére, hogy egyáltalán objektív lehetőség volt-e a sértett által elmondott módon a jobb láb öregujj törésére.

Látótere elállítása ellenére Vasuta Gábor László jobb oldali biztonsági kamerája rögzítette, hogy a garázsba behatolás úgy történt, hogy először [REDACTED] majd kis idő különbséggel utána az apja lépett be.

A már beállított gépkocsi és a fal között csak annyi hely volt, hogy ott csak egy ember férhetett el. Mivel először a fiatalabb [REDACTED] atolt be a garázsba, ezért okszerűen Vasuta Gábor László csak a III. rendű vádlottal kerülhetett szemben álló testhelyzetben, és akinek az apja az emberi akadály mögött helyezkedett el. Ezért ahhoz, hogy Vasuta a jobb lábával id.

jobb lábának a tőle legtávolabb eső öregujját rúgással eltörje, ehhez az előtte álló fiú háta mögött „kaszáló mozdulattal” kellett volna elérnie a sérülés helyét. Önmagában elgondolkasztató, hogy a nagyujj és az öregujj között a három másik lábujj miért nem sérült meg? Az, pedig eleve lehetetlennek látszott, hogy ezt a sérülést talajon álló lábon okozták. Ezért a sértett elismerte, hogy a vászoncipőbe bújtatott lábát „emelgette”.

Vasuta védekezése szerint a kettőjük között emberi akadály létén túlmenően rákműtét utáni lábadozó állapotában sem lett volna képes ilyen rúgást produkálni.

Mivel az orvosszakértő a három érintett egymástól térbeli helyzetét nem vizsgálta -, ezért a legteljesebb mértékben aggályos volt véleményének 2. pontja azon megállapítása, hogy a jobb láb öregujj elmozdulás nélküli törése keletkezhetett a sértett elmondása szerinti lábon rúgás alkalmával.

A tények összesített bizonyító tartalma szerint az öreg lábujj törése a II. rendű vádlott saját rúgásától kellett keletkezzen.

A bíróság ítéletének tényállása az orvosszakértői véleményt elfogadva az „elkövetési körülmények” felderítése értékelése, és arról indokolás nélkül csak az eredményt állapítja meg tényállásában.

Elfogadhatatlan az elsőfokú bíróság ítéletében jelzett – a másodfokú felülbírálat során helytállóan elfogadott – azon állásfoglalás, hogy a bíróság a garázsban történéseket „nem tudta megállapítani”. Tette ezt annak ellenére, hogy Vasuta két hozzátartozója a gépkocsi másik oldalán tartózkodott, és az általuk korlátozottan látott történésekről nagyon visszafogott, aggraválásnak gyanúját sem felvető vallomásuk feltárta a történések lényegét.

Az OIOI 9. és 16. számú módszertani levelében előírt foglalkozási és etikai szabályok értelemszerűen a [REDACTED] – Független Igazságügyi Orvosszakértői Iroda Kft. ügyvezetőjére, [REDACTED] irra is vonatkoznak.

Mindezekre figyelemmel [REDACTED] igazságügyi orvos szakértő **tárgyilagos, elfogulatlan eljárása alappal kérdőjelezhető meg.**

Az alapeljárás büntető ítéletei az orvos szakértőnek erre a véleményére alapozva ezt a cselekményt a Btk.171. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő súlyos testi sértés büntette Btk. 16. § szerinti kísérletének minősítették, mert bár a nyak gégetájékának hámkarcolódása és zúzódása(?) **együttes gyógy tartama a 8 napot nem haladta meg, azonban az elkövetés módjára, a sérülés helyére és jellegére ennél súlyosabb, 8 napon túl gyógyuló sérülés kialakulásának a reális veszélye is fennállt. (Isd. I. fokú ítélet 5. oldal 3. bekezdésében)**

## 6.

Az első erőszakos cselekményként a [REDACTED] alatti garáznál [REDACTED] torkát ért öklütésnek valótlan ténymegállapításból kiindulva ugyanis az alapeljárás bíróságai az I.



rendű terhelt rovására a jogi értékelések egymásra épülő további súlyos tévedéseit követték el.

Így elsősorban és **végzetes további következményekként** azt, hogy az inkriminált ökölütést a tettelegességig fajult események sorában, benne a számbeli és nagy fizikai erőfölényben lévő támadóinál a *saját elverését(!) kiprovokáló, első cselekménynek értékelték*, amely miatt a garázsába bemenekült, de megelőzően jogtalanság talajára került Vasuta Gábor László javára az őt bántalmazó [REDACTED] ábujj törést okozó, védekező rúgását, - **mint jogtalan támadás alatt, jogos védelemben cselekvést - nem fogadta el.**

**Hangsúlyozandó:** ez alternatív jogi védekezés volt, mert Vasuta nem csupán tagadta, de a szűk helyen fia mögött álló [REDACTED] érő rúgásának **fizikailag el sem követhetőségével cáfolt.** Ezt a védekezést a bíróságok határozatainak indokolásai nem érintették. Így annak a fontos ténynek a számításba vételére sem került sor, hogy valójában az első erőszakos támadó cselekmény a két ipari kamerának részben rongálással is járó elmozdítása volt.

A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2.B.1101/2010/18. számú ítélete történeti tényállásában a saját bírósága hivatalos tudomásával és ebben a perben is feltárt bizonyítással teljes ellentétben Vasuta Gábor Lászlót tette felelőssé a szomszédi kapcsolat súlyos és tartós megromlásáért, az „*általa kiprovokált bántalmazása*” elszenvedéséért.

Ez a bírósági értékítélet igaztalan, és méltánytalan voltát messze meghaladóan súlyos büntetőjogi következmények alkalmazását is eredményezte.

Ez a téves értékítélet a nyilvánvaló alapja annak, hogy ugyanezen bíróság előtt korábban a [REDACTED] családtagok ellen garázdaság és könnyű testi sértések miatt két alkalommal is folyamatban volt büntetőügyekben csak próbára bocsátást alkalmazó, majd harmadik esetben pénzfőbüntetést kiszabó büntetés ellenére is, most már a vérző fej- és egyéb sérüléseket elszenvedő Vasuta Gábor Lászlót ítélték el a végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre.

Szem elől nem tévesztve, hogy a bizonyítékok értékelésében körében levont következtetések helyessége, az értékelés eredménye a bírósági ügydöntő határozatok felül bírálata, de a felülvizsgálatakor sem kifogásolható.

Azonban a bíróság mérlegelésével alkotott történeti megállapítások alappal akkor támadhatók, ha azt a bizonyítékok értékeléséről indokolás a Be. 258. § (3) bekezdése, de különösen ez utóbbi d) pontjának a bizonyítékok számbavételéről, azok elfogadásának elfogadásáról vagy elvetéséről, azoknak tulajdonított bizonyító erejéről, valamint a (releváns) bizonyítékok egymással összevetése ésszerű értékeléséről az ítélet indokolásában egyáltalán nem, vagy súlyosan hiányos módon teljesít.

Lényeges bizonyítási indítványnak az igazságszolgáltatás lényegét adó tárgyaláson, a felek kontradiktórius közreműködésével megvizsgálása képezi alapját a mérlegelés és annak eredményéről az indokolásban számot adás kötelezettsége teljesítésének.

Álláspontunk szerint az első fokon ítélezett bíróság a bűnösség főkérdésére kiható ügyfelderítési köteletségének hiányos teljesítése, a védekezés minden releváns bizonyítéka értékelése és arról meggyőző nyilvános indokolás mulasztásai összessége eredményezte, hogy Vasuta Gábor László vádlottnak az Alaptörvényben biztosított jogait sértve vele szemben, bűnösségét megállapító, az anyagi igazságot sértő ítélet született.

## 7.

A másodfokú eljárásra a Fővárosi Törvényszékhez benyújtott fellebbezésünk terjedelmét Vasuta Gábor Lászlót négy bűncselekményben is elítélő rendelkezések ellen, a tényállás megalapozatlanságának kifejtései, s-különösen a jogos védelmi helyzetben cselekvést el nem ismerő anyagi jogi értékelés hibájának kifejtendő halmazata indokolta.

A 25 oldal terjedelmet döntően a tényállás 2. pontjában megállapított lopás miatt a tények és összefüggéseik bemutatása tette szükségessé. (két BKK buszsofőr koncipiált hamis tanú vallomása, majd azok miatt a Btk.233. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző de a (3) bekezdés szerint minősülő hamis vád alapos gyanúját felvető tényeket kifejtve.)

A Fővárosi Törvényszék eljárásában a Vasuta Gábor László által „elkövetett” azok miatt ellene indított büntetőeljárás „tényeit” cáfoló bizonyítékok bírálatába nem bocsátkozott. (A másodfokú bíróság tárgyalása a kitűzésének megfelelően egy óránál rövidebb idő alatt került sor. A Tanács az érdemi döntését a tárgyalás megtartása előtt meghozta.)

A fellebbezésben bizonyítottan Vasuta által el sem követhetett, az építési hatóság határozatával érintett esőcsatorna eltávolítását rongálásnak, de azt elévülés okán már el nem bírálható szabálysértésnek minősítette. Ezzel a jogi technikával ügyesen elkerülte a tényállás 2. pontja valós történése munkaigényes felül bírálatát -, de ezzel nem reparálta a megmaradó „elkövetés” erkölcsi sérelmét.

A Fővárosi Törvényszék ítéletében - a tényálláshoz kötöttség elve alkalmazhatatlanságára hivatkozást elvetve – a másodfokú határozatokban típusosan használt sommás érveléssel az elsőfokú eljárást, a történeti tényállást (az előzmények megértéséhez szükséges tulajdonosi viszonyokat is) a szükséges és elégséges mértékben teljesítettnek, hibátlannak minősítette. Hibátlannak értékelte a II., és III. rendű vádlottak szavahihetőségére ,azokra alapozva az I. rendű vádlott kezdeményező szerepe és cselekvő módja megállapítását; a bíróság indokolási kötelezettsége elégséges teljesítését.

A Fővárosi Törvényszék másodfokú döntésével ugyancsak közrehatott abban, hogy Vasuta Gábor Lászlónak az Alaptörvényben biztosított védekezési joga sérült.

## 8.

A másodfokú ítéletből idézett állásfoglalással ellentétben a 2008. április 19-i összetűzés okának feltáratlan történeti előzményeinek megismeréséhez, a büntetőjogi felelősség tisztességes, elfogulatlan megítéléséhez a főttkári felhívásban jelzett rövid **pertörténet ismertetése** szükséges.

Vasuta Gábor László a Budapest [REDACTED] tti villa tulajdonosa és lakója.

A szomszédos [REDACTED] alatt garázsok épült három helység [REDACTED] tulajdona, melyeket történeti események idején azt a [REDACTED] kávézó-szolgáltató célokra hasznosította. A két ingatlan azonban ténylegesen és közvetlenül nem határos egymással. Mindkettőjük telekterületéből kihalva épült ki az egykori garázsok feletti [REDACTED] számmal jelzett többlakásos társasházhoz bejárást lehetővé tevő szolgalmi út.

*(8. számú mellékletként csatolom a hivatalos helyszínrajz másolatát.)*

Mindkét társasház a meredeken emelkedő domboldalon annak magasabb szintjén épült.

Vasuta Gábor László a járda vonalában megépített magas kőfal mindkét végében a belépni szándékozók azonosítására, távirányítással beengedése, valamint a hegyoldalba mélyített két garázsának biztonsági ellenőrzése funkciójával, mozgásra automatikusan beinduló, a felvétel időpontját másodpercekre lebontottan jegyző, rögzített állású két ipari kamerát telepített. A szemből baloldali kamera a szolgalmi úthoz közvetlenül csatlakozó kapuoszlop tetejére van telepítve, és rögzített irányzottsága szerint az alatta lévő személybejáró kapu, valamint azon túl az ingatlan előtti járda (részben az úttest) területeit „látja”. A szemből jobboldali fix állású kamera az ellenkező oldalról „látja” a [REDACTED] számú ingatlan előterét.

Vasuta Gábor László és a [REDACTED] szomszédi kapcsolatának megromlását, majd elfajulva, minden esetben Vasuta tetteles bántalmazását az motiválta, hogy [REDACTED] a tetőt megbontva az egykori három garázs tetején, **építési engedély nélkül vendéglátó terasz** kivitelezéséhez kezdett.

Ez a terasz az I. rendű vádlott lakása erkélye alatt, attól alig karnyújtásnyi távolságban kiépítése lakásának nyugalma, háborítatlanságát sértené, és egyben a villanegyedben lévő lakás értékét is csökkentené. E fenyegettség miatt a tetőterasz építéséhez Vasuta a hozzájárulását nem adta meg. Hasonló okból a [REDACTED] számú társasház lakói sem adták meg az építéshez hozzájárulásukat. *(lásd a 9. számú mellékletként csatolt fotókat)*

A megnyitott földemen építési engedély nélkül folyó munkák miatt Vasuta a kerületben illetékes építési hatósághoz bejelentést tett. Hatósági beavatkozást más okok miatt is kezdeményezett -, többek között kifogásolva, hogy a 31. számú ingatlan a szolgalmi út felé eső végénél a tetőtér csapadékát levezető és a járdára szabad kifolyású esőcsőből kiömlő víz a kapubejárata elé, sőt esetenként a garázsába folyik. Az építési hatóság határozatban kötelezte az üzemeltető jogi személyt ennek megszüntetésére. Emiatt Vasuta

Gábor Lászlónak semmi oka nem volt arra, hogy az esővíz lefolyó csatornát erőszakkal, maga eltávolítsa.

Az építési engedély kiadásának akadályozása miatt Vasutát általuk is elismerten a megtorlás, bosszúállás motivációjával [REDACTED] fia több ízben bántalmazta. Azonos okból [REDACTED] 2008. március 1-jén a család garázsában [REDACTED] tetteleg bántalmazta.

Panaszunkkal érintett bírósági eljárásban tanúként kihallgatott [REDACTED] közös képviselő vallotta, hogy a 31/a szám alatti társasház tulajdonosainak visszautasító döntését közlése miatt [REDACTED] őt is a garázsában – megverték. Fenyegtettsége miatt elköltözött.

Vasuta 2008. április 19-én a XII. kerületi Rendőrkapitányságon az engedély nélkül építkezésről bejelentést tett. Eredményként került sor [REDACTED] járőrpáros első intézkedésére, amely hatósági aktus miatt [REDACTED] számára egyértelművé vált, hogy előrehaladott építkezésük tovább nem folytatható, a kivitelezés meghiúsult.

A történeti események tényei egyértelműen bizonyítják, hogy ez volt az a döntő mozzanat, amely miatt [REDACTED] az „akadékoskodó” Vasuta Gábor László megtorló verését elhatározták. Erre okszerűen csak Vasuta ingatlana előtti járda kerülhetett számításba -, azonban tudták hogy mindkét oldal biztonsági kamerája ott minden történeti eseményt pontosan megörökít. Ez volt az oka annak, hogy a baloldali kamera rögzített beállítását kétszer is - előbb 16 óra 29 perckor, majd 16 óra 43 perckor - erőszakos lefordítással látóterét és ugyanebben az időben a jobboldali kamera beállítását is erőszakkal megváltoztatták.

Végrehajtásához a [REDACTED] zárt ingatlanba kellett behatolni, hogy a szolgálmi út felől a drótkerítést letaposta, és így tudott feljutni a magas kőfal tetejére, annak a két végpontjára telepített jobb- és baloldali biztonsági kamerákhoz hozzáférni. Ez a behatolás azonban a magánlaksértés bűncselekményét és egyben birtokháborítás megvalósulását eredményezte.

A büntetőperben Vasuta tanúként meghallgatott [REDACTED] fia, és felesége vallották, hogy elsőként hazaérkezésüket észlelő [REDACTED] „baráti” beszélgetésre hívta őket. Kérték, hogy Vasuta Gábor Lászlót együttműködésre befolyásolják -, mert ha nem változtat álláspontján, akkor meg fogják őt verni.

A „baráti beszélgetés” megtörténe a bíróság bizonyítási eljárásában vizsgált adat. [REDACTED] egyébként a II. és III. rendű vádlottával teljesen egybehangzó elmondása ellenére – mert őket elfogulatlanak nem tekintette – az elsőfokú bíróság ítélete tényállásába ez nem került bele. Mellőzésének oka nyilvánvaló: Vasuta bűnösségének koncepciójába ez a valós történet nem fért bele.

Fontos kiemelni, hogy erre a baráti beszélgetésre a két kamera beállításának erőszakkal megváltoztatása után került sor -, ezért a fiatal házaspár váratlan hazaérkezése nyújtott

lehetőséget a már eldöntött megverést színező „alibi” beszélgetésnek. A párbeszéd végén érkezett haza az I. rendű vádlott, aki figyelmeztetésre észlelte a baloldali kamera helyéről eltávolítását és a gépkocsijának garázsban elhelyezését követően ment át a szomszédba indulatos állapotban a történeteket számon kérni.

Lényeges előzményként említendő, hogy [REDACTED] a korábbi büntetőeljárásokban, - miként jelen esetben is – az objektív valósággal ellentétben Vasutától a baloldali ipari kamerájának eltávolítását követelték azzal, hogy annak telepítése az ő birtokukon belül történt, és hogy ez a kamera a tulajdonukban lévő üzlethelység előtti területet figyeli. A 8. számú mellékletként csatolt hivatalos helyszínrajz bizonyítja, hogy ez a követelés alaptalan, és a kamera rögzített beállítása ilyen funkciót nem is tett lehetővé. Az eljárásban megvizsgált adat bizonyító tartalma szerint [REDACTED] 2008. április 17. napján kelt levélben felszólították Vasuta Gábor Lászlót, hogy az ingatlanukra telepített kamerát szerelje le. Amennyiben ezt a követelést nem teljesíti, úgy azt Vasuta költségére ők maguk hajtják végre. Ezt a levelet Vasuta munkatársai már csak az április 19-i megverését követően kapták kézhez.

Már az elsőfokú eljárásban bemutatott hatósági helyszínrajz bizonyítéka ellenére a bíróság mégis azt állapította meg, hogy a három vádlott közötti vita tárgya a III. rendű vádlott ingatlana sarkára felszerelt, az utcafrontot figyelő biztonsági kamera volt (elsőfokú ítélet 4. oldal 2. bek.)

\*\*\*

Az Alaptörvényben biztosított jogai sérelmével a végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélese miatt Vasuta Gábor László jelenleg büntetett előéletűnek számít. Ez a jogi következmény arra kényszerítette, hogy évtizedek óta ipari szolgáltató tevékenységet folytató közép vállalkozásának vezetői tisztségéről lemondjon, és azt [REDACTED] fiára átruházza. Ez a körülmény önmagában is indokolja, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz indítványát befogadja, majd öttagú bírói tanácsa az indítvány II. fejezetében előadott határozott kérelemnek megfelelően érdemben bírálja el.

Budapest, 2014. október 8.

Tisztelettel:

[REDACTED]  
megnataalmazott jogi képviselő  
[REDACTED]



Vasuta Gábor László  
kérelmező elítelt  
Budapest, 1014. Uri u. 10.

**Csatolt melléletek:**

1. számú melléklet: Ügyvédi meghatalmazás
2. számú melléklet: A Kúria döntése kézhezvételétől számított 60 napon belül benyújtott indítvány ajánlott küldeményként feladását igazoló szelvény fénymásolata
3. számú melléklet: Az elsőfokú bírósági ítélet (BKKB 2.B.XII.1101/2010/18.)
4. számú melléklet: A másodfokú bírósági ítélet  
(Fővárosi Törvényszék 20.Bf.XII.7446/2012/9.)
5. számú melléklet: A Kúria végzése (Bfv.I.82/2014/6.)
6. számú melléklet: A 9. számú OIOI módszertani levél „Az igazságügyi orvos szakértők magatartásáról és felelősségéről”
7. számú melléklet: A 16. számú OIOI módszertani levél „A testi sérülések és egészségkárosodások igazságügyi orvosszakértői véleményezéséről”
8. számú melléklet: A hivatalos helyszínrajz másolata
9. számú melléklet: A helyszínt bemutató fotók fénymásolata