

2014 JÚN 17

## ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

mint alkotmányjogi panaszban eljáró hatalomnak  
az ügyben első fokon eljáró Budai Központi Kerületi Bíróság útján

BUDAPEST

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	1V/1207-0/2014
Érkezett:	2014 JÚN 27.
Példány:	2
Melléklet:	1 irat 2 öteg db
Kezelőiroda:	1207

A garázdaság büntette és más bűncselekmények miatt Vasuta Gábor László és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben Vasuta Gábor László (Budapest, 1014. Úri u. 10., nyugdíjas) I. rendű terhelt és védője, a

1. Budai Központi Kerületi Bíróság 2.B.XII.1101/2010/18. számú ítélete,
2. a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.XII.7466/2012/2. számú ítélete, valamint
3. a törvényes jogorvoslati lehetőségeit kimerítően a Kúria 2014. március 14. napján felülvizsgálati eljárásban meghozott, és a Magyar Posta által 2014. április 17. napján kézbesített Bfv.I.82/2014/6. számú végzése ellen az

Alkotmánybírárságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. §-a (1) bekezdése a) pontjában meghatározott – a terhelt Alaptörvényben biztosított jogának sérelmével bekövetkezett – elítélése okából, a törvény 27. § a) és b) pontja követelményeit teljesítően, - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény ellenes, fentebb 1., 2., és 3. számok alatt nevesített bírói döntésekkel szemben, az elítélt terhelt jogán

*alkotmányjogi panasz indítványt*

terjesztünk elő.

Tisztelettel kérelmezzük, hogy az Alkotmánybíróság a törvénye 29.§-a alapján alkotmányjogi panaszunkat –a bírói döntéseket érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség esete miatt – fogadja be, és arról a 30.§ (5) bekezdésének megfelelően ésszerű határidőn belül hozzon döntést.

A megtámadott határozatokat a jelen indítványban felsorolt, az Alaptörvényben biztosított jogokat sértő, most az indítványunkban tételesen felhívott cikkek tartalmi értelmezését az Alkotmánybíróságnak mindenkire kötelező határozataival ellentétben álló, büntetőeljárás-jogi normasértések miatt – mert azok lényegesen kihatottak az indítványozó büntetőügyében bűnössége megállapítására – helyezze hatályon kívül, és az

alapügyben eljáró első- és másodfokú bíróságokat a büntetőeljárás védekezési garanciális szabályainak megtartásával lefolytatandó új eljárásra kötelezze.

Indítványunkat az Alkotmánybíróság 2011. évi CLI. törvénye 30.§ (1) bekezdésében meghatározott 60 napos (2014. június 16.) törvényes határidőben terjesztettük elő.

Tisztelettel kérjük, hogy az elsőfokon eljáró bíróság a Be. 429/A §-nak megfelelően panaszunkat haladéktalanul küldje meg az Alkotmánybíróságnak.

A mellékletként csatolt elsőfokú Budai Központi Kerületi Bíróság 2.B.XII.1101/2010/18. számú, a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 20. Bf.XII.7466/2012/2. számú ítéletei, valamint a Kúria Bfv.I.82/2014/6. számú végzése azt is bizonyítják, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette.

## I n d o k o l á s

### I.

A kérelmező elítélésével bekövetkezett sérelem a bírósági büntetőeljárásban az Alaptörvény több tételes rendelkezésének tudatos megszegésével van ok-okozati összefüggésben.

Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

#### **„B) cikk**

*(1) Magyarország független demokratikus jogállam.*

#### **R) cikk**

*(1) Az alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.*

*(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*

#### **Q cikk**

*(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.*

#### **I) cikk**

*(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége. (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.*

#### **XV. cikk**

*(1) a törvény előtt mindenki egyenlő.*

#### **XXIV. cikk**

*(1) mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

**XXVIII. cikk**

*(1) mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

*(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.*

*(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági... döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét védi."*

**II.**

Az Alaptörvényben az ember fent nevesített sérthetetlen alapvető jogainak a büntető anyagi jogi törvényi diszpozíciókban védett normái; azok megsértésével gyanúsítható elkövetőnek a büntetőeljárásban a védekezés garanciális jogait értelmező dogmatikai alapvetések az Alkotmánybíróság mindenkire kötelező érvényű határozataiban jelennek meg.

Alaptörvényünk a büntetőeljárás alá vont ember sérthetetlen alapvető jogait a civilizált országok általánosan elfogadott jogrendjével, szokásjogaival egyezően fogalmazta meg. Magyarország belső eljárási jogalkotása a vád alá helyezett ember bűnösségének igazságos megítélésekor alkalmazandó ezeket a garanciális elvi követelményekben teljesíti.

**Természetes személy ellen indult büntetőeljárás fő kérdése a bűnösségről döntés.**

A nemzetközi jog téziseinek dominanciája okán, annak a **belső jog hibátlan alkalmazásának értelmezését erősítő szándékkal** az indítványozók a bíróságok előtt többször is (sikertelenül) hivatkoztak az egyik legmagasabb nemzetközi jogalkotás szintjéről, a **Hágai Nemzetközi Büntetőbíróság** Rómában 1998. június 17-én elfogadott **Statútuma 66. cikkére**, amely deklarálja, hogy a bíróságnak a vádlott bűnösségéről **minden ésszerű kétséget kizáróan** kell meggyőződni.

A hangsúly a „**minden ésszerű kétséget kizáróan**” kritériumon volt.

A Statútum 67. cikke, pedig az eljárás garanciális követelményeként, a vádlott jogaként **határozza meg, hogy a bírósági eljárásnak tisztességes, pártatlan, nyilvános tárgyaláson, a teljes fegyveregyenlőség elvét érvényesítve kell folytatódnia-, amely eljárásban a vádlott jogosult mentő körülményeket felhozni, más bizonyítékokat előterjeszteni.**

*Ezért a bíróság tényfeltáró bizonyítási eljárása csak abban az esetben teljesíti a Statútum 66. cikkének a **„bűnösségről minden ésszerű kétséget kizáró meggyőződés”** kritériumát, ha a törvényes váddal szemben a védekezés minden releváns bizonyítékát megvizsgálta, ellenőrizte, majd*

**azok elfogadásáról, vagy elvetéséről meggyőző érveléssel adott számot határozata indokolásában.**

Magyarország belső jogának az Alaptörvénnyel, a nemzetközi jogi kötelezettségekkel, és szokásjoggal teljes és tökéletes egyezőségét az Alkotmánybíróság mindenkire kötelező döntései teremtik meg.

Az alkotmányjogi panaszunk jogdogmatikai megalapozása érdekében az Alkotmánybíróság irányadó elvi jelentőségű határozatai közül kiemeljük, hogy a független demokratikus jogállam hatalmi berendezkedése a **joguralom**.

Tartalmát az Alkotmánybíróság a 4/1999. (III. 21.) AB határozatában határozta meg:

*„Demokratikus jogállam hatalmi berendezkedése a joguralom. A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott keretek között, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon, szabályozott keretek között fejtik ki tevékenységüket.”*

Közülük az Alaptörvény elvi téziseit értelmező, és alkalmazásukat illetően mindenkire (a bíróságokra is) kötelező alkotmánybírósági határozatok közül az indítványozó ellen eljárt bírósági tanácsok előtt kiemelten hivatkoztunk a következő döntésekre:

**a) Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozata**

*„Mert az anyagi igazság érvényesülésére nem biztosít (nem biztosíthat) alanyi jogot az Alkotmány (miképpen az Alaptörvény sem)-, így annak a jogbiztonságot szolgáló (jog)intézményeken és garanciákon belül kell érvényesülni. Ezért az anyagi igazságot ért sérelem más módon nem, csak a felülvizsgálat különleges eljárásában orvosolható.”*

*A jogerő utáni rendkívüli jogorvoslatként a törvényességi óvást felváltó felülvizsgálat az eljárási jogrendbe illesztése óta általános érvényű normaként írja elő a támadott határozatok történeti tényállása kötelezően irányadó voltát.*

*Az anyagi igazságot ért sérelem azonban empirikus tapasztalatok szerint gyakran a tényfeltáró bizonyításban megvalósult legsúlyosabb – abszolút hatályon kívül helyezési okot eredményező - eljárási hibák, hiányosságok miatt a ténybeli helyességgel; de esetenként már a fizikai-objektív valósággal szembeütnő ellentétéként is azonosíthatók.*

*Dogmatikai tézisek szerint a ténybeli hibák rendkívüli jogorvoslata – megengedettsége esetében – csak perújítási eljárásban lehetséges. Azonban annak merev, részben formális feltételei az igénybe vétele jelentős akadályát képezik.*

A jogerőre emelkedett ügydöntő határozatok ellen a rendkívüli jogorvoslat lehetőségét megteremtő **felülvizsgálat** megengedtségét – az eljárásban kötelezően irányadó történeti

tényállás elvének fenntartása mellett – a csak **anyagi jogi** támadás lehetőségét kibővítve a Be 416. § (1) bekezdése c) pontjában rendelte, hogy **helye van felülvizsgálati eljárásnak**, ha a bíróság határozatának meghozatalára a Be. 373. § (1) bekezdése II-IV. pontjaiban meghatározott **abszolút hatályon kívül helyezési okot megvalósító eljárási jogi szabálysértéssel** került sor.

De a Be.375. § (1) bekezdése ugyancsak **abszolút hatályon kívül helyezési okot határoz meg** arra az esetre, ha a Be. 373. § (1) bekezdésének II. pontjában fel nem sorolt...olyan eljárási szabálysértés történt, amely **lényeges hatással volt a bűnösség megállapítására...**

**Ilyennek kell tekinteni különösen, ha a bizonyítás törvényességére vonatkozó szabályokat megsértették, az eljárásban résztvevő személyek a törvényes jogaikat nem gyakorolhatták, vagy azokat korlátozták. Ez közvetlenül sérti az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) és (3) bekezdését.**

A törvény rendelkezésének megfelelően tehát a felülvizsgálati eljárásban nem csupán büntető anyagi- jogi, hanem - a bűnösség megállapítása szempontjából az alapeljárásban abszolút hatályon kívül helyezést rendelő, ezért súlyos megítélésű - büntetőeljárás-jogi hiba is megengedett tárgya a felülvizsgálati eljárásnak.

A bűnösség kérdésére kiható legsúlyosabb büntetőeljárás jogszértések ellen felülvizsgálati eljárásban támadhatóságot az **anyagi igazságosság** teljesülése elve indokolta. Ugyanis a bíróságok tényfeltárásában sokszor tapasztalható hibák, hiányosságok a jogerőre emelkedést követően a perújítási eljárásban, annak merev szabályozása miatt igen gyakran nem orvosolhatók. Típusos eseteik:

*az állandósult, töretlen ítélkezési gyakorlat tézise szerint az alapügyben felmerült és „értékelt” tárgyi bizonyíték a perújítás szempontjából nem tekinthető új bizonyítéknak. (Iránymutatásként kifejtve BH2002. 134)*

A következőkes ítélkezési gyakorlat szerint az alapügyben a felek bármelyike részéről előterjesztett bizonyítási indítványnak az eljáró bíróság által, bármilyen „gondosságú” akár felületes, indokolással elutasítása különösen teljes elmulasztása olyan adat, amely már a perújítás szempontjából **nem tekinthető új bizonyítéknak.**

Ez az eljárásjogi dogma nincs tekintettel arra, hogy az alapeljárásban nem az értékeként figyelembe vett adat a perújítási eljárásban érvényesíthetősége esetén a jogerős ítéletben foglaltakhoz képest az elítélt felmentését,(miképpen akár bűnössége megállapítását is) eredményezhetné. Ezért a már felmerült, hibásan, pláne az érdemében meg sem vizsgált

bizonyítékra hivatkozással előterjesztett perújítási indítványnak a törvény formális, kizáró tétele miatt nem adnak helyt, és már az eljárás első ütemét jelentő perújítás elrendelésére sem kerülhet sor.

A bíróságok bizonyítékokat értékelő mérlegelő indokolásának nyilvános tárgyalás tisztességes, kontradiktórius eljárásában megvizsgált bizonyítékokra kell kiterjednie. A vizsgálódás tárgyi körét kétség kívül a vád és a védekezés szempontjából releváns adatokra, tényekre terjed ki. Irreleváns bizonyítási indítványok arányosan rövid elvetése nem kifogásolható. A bűnösséget megalapozó, ill. cáfoló bizonyítási indítványok azonban nem negligálhatók, mert a büntetőeljárás legfontosabb kérdésének eldöntéséhez tartoznak.

*Az okoknak ilyen ténybeli- jogi helyzeteiben realizálódik az Alkotmánybíróságtól idézett az a direktíva, hogy mert korábban az Alkotmány, miképpen jelenleg az Alaptörvény sem biztosít (nem biztosíthat) alanyi jogot az anyagi igazság érvényesülésére- a jogerős határozatok kifogásolhatatlansága iránti igénynek kell engednie a jogállam joguralma lényegéhez tartozó jogi kifogásolhatatlanság nagyobb értékének.*

A jogerőre emelkedett bírósági ítélet tisztelete kétség kívül igen erős jogdogmatikai tézis, azonban annak elve semmi módon nem írhatja felül az anyagi igazság érvényesülésének mérlegelhető magasabb alkotmányos értékét.

Ez a hivatkozásunk szoros összefüggésben van az Alkotmánybíróságnak most kiemelten hivatkozott Statútumával is.

#### **b) Alkotmánybíróság III. 1181/2012. számú határozatának [36] pontja**

*„Az indokolásnak a demokratikus jogállamban mindenki számára megismerhetőnek, ellenőrizhetőnek kell lennie, a jobbiztonság igénye az, hogy a döntési megfontolások átláthatóak, követhetőek legyenek. A nyilvános érvelés a döntés indokolásának létalapja.”*

Alkotmányjogi panaszt érvényesítő indítványunk előterjesztését az a bekövetkezett jogsérelem alapozza meg, hogy az ügyében eljáró bíróságok Vasuta Gábor Lászlónak egyrészt a vád tárgyává tett eseményekben bűnösségét cáfoló, azokkal szoros összefüggésben ésszerű ténybeli védekezését nem volt hajlandó a tárgyalás anyagává tenni, megvizsgálni,. Védekezése bizonyítékainak meg nem vizsgálása, esetenként az ítéleti tényállásnak az objektív valósággal ellentéte, ésszerűtlensége a ki nem fejtett mérlegelése okán garanciális jogai sérültek.

Terhelt és védője úgy véljük, hogy mert indítványunk befogadása szempontjából az Alkotmánybíróság az Alaptörvényből idézett garanciális jogsértések létezését vizsgálja-, ezért a bíróságok ügyfelderítő, majd ténymegállapító tevékenységében a bűnösség megállapítására

alapvetően kiható hibák, indokolási hiányosságok részletes kifejtésére jelen beadványunkban nem térünk ki. Sérelmünk tényekre alapozott relevanciáira csak röviden utalunk. A bűnösség megállapítását eredményező bizonyítási eljárási hibák a védekező iratokban vannak kifejtve. Alkotmányjogi panaszunk ténybeli alapjainak a terjedelmes iratokból könnyebb megismerhetősége érdekében, a jogsértő eljárásokat ténybelileg és jogilag támadó fellebbezési, és különleges jogorvoslati kérelmeink közül mellékletként csatoljuk:

1. az elsőfokon kihirdetett 2.B.XII.1101/2010/18. számú ítélet ellen a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bírósághoz 20.Bf.XII.7446/2012. számra hivatkozással a bejelentett fellebbezésünk részletes indokolását
2. a Fővárosi Törvényszék 20.Bf.XII.7446/2012/9. számú ítéletével jogerőre emelkedett ítéletek ellen a Kúria Büntető Kollégiumához intézett felülvizsgálati indítványt
3. a Kúria Bfv.I.82/2014/6. számú végzését
4. az elsőfokú ítélet ellen benyújtott ténybeli és jogi indokolás fellebbezése
5. a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelem

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság a jogsértések más formátumban előadását tartaná szükségesnek, úgy azt hiánypótlásban készek vagyunk teljesíteni.

### III.

A jogerőre emelkedett bírósági ítéletek ellen Vasuta Gábor László terhelt és védője a Kúria Büntető Kollégiumához felülvizsgálati indítvánnyal fordult, amelynek megengedettségét és okát a Be. 416. § (1) bekezdése c) pontjában meghatározott eljárási szabálysértésekben jelöltük meg.

Ebben a rendkívüli jogorvoslati eljárásban a történeti tényálláshoz kötöttség elvét szem előtt tartva nyomatékkal hangsúlyoztuk, hogy *büntető eljárásjogi jogsértésekre alapozott*, tehát kifejezetten jogértelmezési, jogalkalmazási támadást intéztünk az alapeljárásban született ítéletek ellen. A jogi támadás eredményessége esetén lehet csak *járuelkos következmény* a történeti tényállásnak az anyagi igazságosságot sértő megalapozatlansága megállapítása; majd a felülvizsgálati eljárás érdemben el nem bírálhatósága okán, a hatályon kívül helyezés és új eljárásra utalás elrendelése.

A felülvizsgálati eljárásban megengedett vizsgálat tárgyát képező eljárási jogsértéseket illetően nevesítettük a Be. 373. § (1) bekezdése III/a-b. rendelkezéseinek megfelelő, de ugyanakkor a Be.375. § (1) bekezdésében meghatározott szabályokat is, amelyeket nem teljesítő tényfeltáró tárgyalásvezetés miatt az I. rendű vádlottnak az ellene emelt vád ellen teljes körben előterjesztett – *közokirattal, valamint objektív értékű manipulálatlan ipari kamera felvételekkel is* – védekezését elvető negligáló „bizonyítás” módja együttesen és lényegesen hatottak ki Vasuta Gábor László ellen emelt vádak valamennyi esetében az ő bűnössége megállapítására.

***Kifogásoltuk, hogy a tényfeltáró bizonyításnak ez a módja sértette a „fair bírósági tárgyaláson, a fegyverek egyenlőségét érvényesítő eljárásban a „bűnösségről minden ésszerű kétséget kizáróan meggyőződés” alapelvét.***

Az alapügyben, majd felülvizsgálatot kezdeményező indítványban is kifogásoltuk az eljáró bíróságok ítéletei indokolásából a bizonyítékok értékeléséről szóló *indokolásoknak* a határozatok szerkesztéséből ismert *sematikus, formális* mondataikat-, amelyek az Alkotmánybíróság III.1181/2012. számú határozata [36] pontjában az indokolás meggyőző erejéről szóló tartalmi követelményeit nem teljesítik.

Ez a hiányosság Alaptörvénybe ütköző mulasztás.

*Az Államról szóló fejezet 28. cikke szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor az kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”*

Nyilvánvaló, hogy az állami szervek határozatai döntéséről az indokolásának a tisztességes, ésszerű, igazságosságot szolgáló értelmezésen kell alapulnia.

A Kúrián Bfv.I.82/2014. szám alatt érkezett indítványunkat a Legfőbb Ügyészség Büntetőügyek Főosztálya BF.130/2014. számon érdemi érvelést nem tartalmazó írásbeli nyilatkozatot adott, amelyben a felülvizsgálati indítványt a meg nem engedett tényállást támadásnak és ezért törvényben kizártnak, részben alaptalannak ítélte. Indítványozta, hogy a Kúria tanácsülésben eljárva a megtámadott ítéleteket hatályában tartsa fenn.

Az iratok tartalmából megállapítható, hogy a Legfőbb Ügyészség illetékes főosztálya alig pár napig tartó eljárásában semmiképpen nem értékelhette az összes bűncselekménnyel kapcsolatos törvénysértő eljárásjogi kifogásainkat érdemben nem is vizsgálhatta. Azokra bűncselekményenkénti nyilatkozatot nem tett. Álláspontjukat leegyszerűsítve arra alapozottan jelezték, hogy az indítvány a kötelezően irányadó történeti tényállást támadja, és az törvényben meg nem engedett. Nem reagáltak arra, hogy indítványunk eljárásjogi természetű jogi támadás -, amelynek eredményessége esetén válhat indokoltá a történeti tényállásnak a megalapozatlansága, és az ügydöntő határozatok hatályon kívül helyezése.

Az indítvány előterjesztői a Legfőbb Ügyészség írásban jelzett álláspontjára észrevételt téve az elsődlegesen eljárásjogi szabálysértésekre alapozott indítványukat megismételték -, és a Be.424.§ (2) bekezdése alkalmazásával nyilvános ülés kizárását kérték.

A Kúria eljáró tanácsa a kérelmet nem teljesítve, tanácsülésen meghozott Bfv.I.82/2014/6. számú végzésében a megtámadott első és másodfokú ítéleteket a hatályukban fenntartotta. Indokolása szerint a Be. 373. § (1) bekezdés III/ a) pontjában felülvizsgálati eljárásra okot adó **indokolási kötelezettség hiányosságaira hivatkozás nem megalapozott.** Az eljáró bíróság(ok) számot adtak a tényállás megállapításával összefüggő tényfeltáró , értékelő tevékenységről, hogy a bűnösségről érdemi döntésüket mire alapozták. Megítélésük szerint az **elsőfokú bíróság az ügydöntő határozata indokolásának** a Be. 258.§-a (3) bekezdésében írt kötelező tartalmi elemeinek maradéktalanul eleget tett; értékelte és mérlegelte az egyes bizonyítékokat és azokat össze is vetette egymással.

A határozat értékelése szerint az indítványozók a törvényi tilalmat figyelmen kívül hagyva a törvényi tilalom figyelmen kívül hagyásával a történeti tényállásban nem szereplő tények értelmezésével, a II. és III. rendű vádlottak „feltételezett”(?) dolog elleni erőszakos tevékenységével kívánták indokolni Vasuta Gábor László I. rendű terhelt személy elleni



erőszakos és tettegességet kezdeményező – jogos védelem megállapítását is eredményező – magatartását. Ez az érvelés téves.

A Kúria felülvizsgálati tanácsának az elsőfokú ítélet kifogástalanságával érvelő *indokolásából* idézettek vagylagosan azt bizonyítják, hogy döntésükkor a védekezés beadványaiban írásban többször is kifejtettsége ellenére nem ismerték (rosszabb esetben tudatosan figyelmen kívül hagyták) azokat a tárgyaláson jegyzőkönyvezett adatokat, amelyek értékelése esetén a Be. 375. § (1) bekezdése szerint a megalapozatlanság megállapításához vezettek volna.

*Az elsőfokú bíróság ugyanis Ítélete indokolása alkalmával a tárgyalásán megvizsgálta, nem vitathatóan hiteles, az I. rendű vádlott védekezésének releváns bizonyítékait semmi módon nem értékelte. Ezért Vasuta által a neki felrótt bűncselekmények elkövetését kifejezetten cáfoló adatok a tárgyaláson részletesen kitérő tényadat ellenére sem a történeti tényállásban, sem pedig azok hitelességéről (elvetéséről) a bizonyítékként értékelő indokolásban nem lettek érintve.*

Közülük a legfontosabbak:

1.) [redacted] vádlott, és vele [redacted] fiainak Vasuta Gábor Lászlóval szemben haragos viszonya azért keletkezett, mert a Palkóék a két szomszéd társasház jogait és érdekét sértően három egykori garázs tetőterében, hatósági engedély nélkül vendéglátó teraszt kezdett építeni. Vasuta építési igazgatási eljárásokat kezdeményezett.

*Az elsőfokú bíróság ítélete tényállása azonban nem tartalmazza, hogy az átépítés, illetve építkezés hatósági engedély nélkül folyt (3. oldal utolsó bekezdésében), míg a valósággal teljes ellentétben állapította meg, hogy az elfajuló események miatt mind az I. mind a II. rendű vádlott és annak fiai ellen több – közöttük büntető – eljárás indult garázdaság, testi sértések bűncselekményei miatt -, amelyekben a vádlottak hol sértetti, hol pedig elkövetői minőségben szerepeltek (ítélet 4. oldala első bekezdésében). Jellemző, hogy ezt a tévedést a másodfokú bíróság a fellebbezési érvelések ellenére sem észlelte, nem helyesbítette. Vasuta Gábor László I. rendű vádlott ugyanezen kerületi bíróság előtti eljárások minden esetében a bűnügy sértettje volt.*

A II. rendű vádlott és fiai ellen indult büntetőeljárásokban a Vasuta Gábor László terhére elkövetett könnyű testi sértések indítéka minden esetben az a valótlán, hipotetikus tényállítás volt, hogy az ingatlan személyi bejáróját ellenőrző ipari kamera tartóállványa a [redacted] tulajdonát képező ingatlan szélső pontjára lett telepítve.

Az elsőfokon eljáró bíróság is annak ellenére ezt állapította meg, hogy az I. rendű vádlott az ingatlan-nyilvántartás hiteles mellékletével ennek valótlanságát bizonyította.

A másodfokú bíróság a határozatában a fellebbezés lényeges hivatkozásai között említette ezt a közokirati bizonyítékot -, azonban ennek ellenére a ténybelileg hazug tényállítás miatt annak korrekcióját a határozatában nem fejtette ki.

Ez a rögeszme-szerű hivatkozás és annak felszólító levélben eltávolítására kötelezés, csak ürügy volt arra, hogy [redacted] tettegés cselekményeinek „elfogadható” indítékát adják.

2.) Mivel Vasuta Gábor László építés-igazgatási bejelentései eredményeként az építési engedély kiadását megtagadták, a II. rendű vádlott és fiai Vasuta Gábor Lászlót többször bántalmazták. Sérülések okozása miatt velük szemben a Budai Központi Kerületi Bíróságon 2.B.XII.1943/2009/8., a 2.B.XII.2175/2009/3., valamint 2.B.XII.1175/2010/10. számokon őket bűnösnek ítéelő határozatok születtek. De bosszúból, **saját garázsában bántalmazták** a másik szomszédos társasház közös képviselőjét, akárcsak [REDACTED] az apja garázsában.

3.) Nem tárgyalja az elsőfokú bíróság tényállása és **indokolása** azt, hogy Vasuta Gábor László 2008. április 19. napján a XII. kerületi Rendőrkapitányságon az engedély nélkül építkezésről bejelentést tett, és 15 óra 16 perckor előjárói utasításra [REDACTED] törzsőrmesterek a helyszínen intézkedtek a jogsértő építés leállításáról. (nyom.ir. 45. oldal)

4.) Nem tárgya a történeti tényállásnak, miképpen a releváns tényeket érintő **indokolás** sem, hogy a 17 óra 28 perckor Vasuta Gábor László által tett bejelentés alapján ismételtelen megjelent a helyszínen a [REDACTED] árórpáros. Vasuta vérző sérülését látva intézkedésükre őt OMSZ mentővel a Szent János Kórházba elszállították. A helyszínen hátramaradottakat kihallgatva részletes jelentést készítettek, amelyben leírták:

**[REDACTED] elmondása szerint nyaka zúzódása Vasuta által, mindkét kezével a nyaka szorongatásakor (értelemszerűen fojtogatástól) keletkezett!**

Mivel a rendőri meghallgatásokra Vasuta Gábor Lászlónak garázsában történt bántalmazás után került sor-, a nyaki elváltozás a földön fekvő Vasutát támadó III. rendű vádlott tettlegessége elleni védekezése közben is keletkezhetett, és ezt értékelni és indokolni kellett volna. Okszerűen az utóbbira kellett volna következtetni.

Fia elmondását a jelen lévő [REDACTED] erősítette. De ekkor szó nem volt arról, hogy [REDACTED] nyakán látott **zúzódást(!)** az I. rendű vádlott gégéjére, alulról felfelé irányzott **okmányes** idezte elő. Vallomása módosításra akkor kényszerült [REDACTED] amikor az **ambuláns gévészeti lelete fojtogatást nem**, hanem csupán a gége magasságában, nyaka oldalsó képletében, felületes, centiméteres **hámsérülést** írt le.

A III. rendű vádlottat azonban soha nem zaklatták tényállítása lényeges megváltoztatása indokáról. Ezzel **összefüggésben a bíróságok ítéleteinek indokolásai nem is tartalmazzak az ellentmondást feloldó okfejtéseket.**

A fojtogatással, vagy egyetlen öklütéssel okozott hámkarcolásos nyaki sérülés keletkezési okának eldöntéséről az indokolás semmiféle okfejtést nem tartalmaz.

**Ezért sem a másodfokon eljáró bíróság ítéletének, sem pedig a Kúria határozatának az indokolásról tett azon megállapítása, hogy az minden lényeges körülményre kiterjedő, és meggyőző erejű volt -, nem felel meg a valóságnak.**

[REDACTED] nyakán az intézkedő rendőrök által zúzódásként lett, a gévészeti ambuláns ellátásán azonban egy centiméteres, felületes karcolásként leírt sérülésnek Vasuta részéről első erőszakos mozzanatként beállítását **rögtönzött ötletet** az indokolta, hogy a rendőrök a vérző, és festékekkel szennyezett megtámadott ijesztő állapotát látva, őt OMSZ mentőautóval kórházba vitették. A II. és III. rendű vádlottaknak **korábbi bírósági elítélései miatt okkal**

**kellett számításba venni, hogy ellenük bűnügyben alapos gyanú okán nyomozást rendelnek el. (6. számú mellékletként csatoljuk a kérdéses rendőri jelentést)**

Mivel [REDACTED] ellen a Budai Központi Kerületi Bíróságon több olyan büntető marasztaló ítélet született, amely ugyan szabadság-elvonással nem járt -, azonban ez az újabb bántalmazás és utána folytatott rendőri intézkedés már súlyosabb büntetőjogi következmény lehetőségével fenyegetett. Ehhez kellett a létező felületes bőrfelszíni elváltozást provokáló, súlyos támadásként beállítani.

Az ítéleti tényállásban található, ökölütéssel (vagy fojtogatással) sérülés okozása valóságának az I. rendű terhelt bűnössége szempontjából azért is további kiemelkedő jelentősége van, mert azt minden bírói szinten Vasuta tetteles kezdeményező magatartásaként értékelték. Ezt az alaptalanul felrótt cselekvési magatartást a garázsban elszenvedett bántalmazása tekintetében, a hivatkozott jogos védelemre alapozott védekezést is dogmatikailag alaptalannak ítélték.

**5.) Ténybelileg ugyancsak igaztalan, hogy az erőszakos cselekményt elsőként Vasuta Gábor László követte el.**

A két ipari kamera felvételeit rögzítő, és szakértő által manipulálatlannak nyilvánított CD felvétel bizonyítja, hogy az első erőszakos cselekmény a Vasuta Gábor László tulajdonában lévő társasház utcai frontján, annak utcai és járda-előterét, valamint a zárt kapunál belépésre jelentkező személyekről tájékozódást szolgáló bal, és jobb oldali biztonsági kameráknak három mozzanatban 16:29 perctől 16:43 percig tartóan erőszakos, részben rongálással járó elállítása volt.

**Elkövetőinek ehhez az ingatlan (szemből) bal oldali drótkerítésének a letaposásával jogsértő (büntető- és polgári jogi értelemben birtokháborító, birtoksértő) behatolás útján volt csak lehetősége ezt a cselekményt végrehajtani.**

Járdaszintről a több mint 3 méter magasságban, a kőfal kerítés tetejére telepített kamerák (létra nélkül) nem érhetők el. A letaposott drótkerítés a megrongált állapotában van, az ott történt behatolás tényét most is bizonyítják.

**6.) A büntetőeljárásban szakértővel is megvizsgált és hitelesnek értékelt, az utcai front kőfala jobb oldalára telepített ipari kamera a látóterének megváltoztatása ellenére mégis rögzítette azt az eseményt, hogy Vasuta Gábor László menekülve érkezik, megy be a garázsába, és öt másodperceken belül követve érkezik a garázs bejárata elé a II. és a III. rendű vádlott. Itt rövid várakozás után támadnak.**

Először a III. rendű vádlott lép be a garázsba, ahol a már bent álló autó bal oldalán csak annyi hely volt, hogy ott, a fal és a gépjármű között csupán egy ember fért el. Rövid idővel később lép be utána apja a II. rendű vádlott.

Indokolása szerint a bíróság „nem tudta megállapítani a garázsban lezajlott tetteles esemény szereplőit és cselekményeik részleteit”. A bíróság a kizárólag a hozzátartozói viszony miatt zárta ki a hiteles bizonyítékok köréből a gépkocsi másik oldalán tartózkodott két hölgyronk vallomását, akik Vasuta Gábor László bántalmazásáról visszafogott, indulatmentes, és tárgyilagos vallomásokat adtak elő.

Az indokolásban a tetteges összetűzés konkrét mozzanatainak **meg nem állapíthatósága ellenére** az elsőfokú bíróság **mégis tényként állapította meg**, hogy Vasuta miközben a gépkocsi és a fal közötti szűk részben, a III. rendű vádlottal állt szemben, mégis a mögötte álló apjának lába öregujját rúgással el tudta törni. Az indokolás hiányos abban a tekintetben, hogy ez egyáltalán miképpen volt ez lehetséges. A II. rendű vádlott azonban azt elismerte, hogy sérült lábával nem végig állt a talajon, hanem előfordult, hogy vászoncipős lábát valamiért felemelte. A fizikailag létező tények ésszerű következtetés esetén az I. rendű vádlottnak a III. rendű vádlott testét kikerülő rúgással lábujjtörés megállapítását kizárják. Okszerűen kell számításba venni, hogy az erőszakosan támadó, a kezében tartott festéket Vasutára és a gépkocsijára rálocsoló II. rendű vádlott dühödt rugdosása(?) miatt szenvedte el lábujjtörését.

A bizonyítékok ésszerűtlen értékelését jól mutatja, hogy a III. rendű vádlott sérülését illetően a bíróság a Vasuta elleni bűncselekmények miatt már elítélt II. és III. rendű vádlottak vallomását a szülő-gyermeki kapcsolat ellenére bizonyító erejűnek fogadta el, miközben a két rokonhölgy aggálytalan elmondásait pusztán a rokoni kapcsolatra tekintettel elutasította.

A garázsban lezajlott történéseket illetően egyértelmű, hogy a Vasutát üldöző II. és III. rendű vádlott-társak oda a tulajdonos Vasuta akarata ellenére, támadás szándékával hatoltak be. Időpontjaik is, és a behatolási sorrend **CD felvétellel objektív módon bizonyított.** *(A bizonyító CD felvételt 7. sz. mellékletként csatoljuk)*

Szakértői értékelés szerint az sem jelenthető ki, hogy fiát követően azért került be a garázsba [REDACTED] mert oda őt Vasuta Gábor László (nem látható módon) **berántotta.** Ez nem csak életszerűtlen, de fizikailag lehetetlen állítás, mert az ő előtte a garázsba belépő [REDACTED] a szűk folyosóban mindenképpen az I. és a II. rendű vádlott között kellett legyen. A berántás meséjét, pedig jelentős késedelemmel azért találták ki, hogy az I. rendű terheltnek okszerű jogos védelemre hivatkozását önhibára vonatkozó állítással próbálják kizárni.

Az elsőfokú bíróság indokolásában nem fordított figyelmet arra, hogy [REDACTED] immár **harmadik esetben** választották – előbb [REDACTED] közös képviselőnek, második esetben [REDACTED] – **bántalmazásaik helyszíneként gépkocsi-tároló garázsokat.** Ezek a „tethelyek” garantálják, hogy külső szemlélő, vagy ipari kamerák felvétele nélkül hajtsák végre tettegességüket.

7.) Az I. rendű terhelt és jogi képviselője még a Kúria felülvizsgálati eljárásában is értékelés nélkül hagyott kifogásokban sérelmezte Vasuta Gábor László I. rendű, [REDACTED] rendű, és [REDACTED] rendű vádlottak sérüléseiről készült igazságügyi orvosszakértői véleményeknek az Országos Igazságügyi Orvostani Intézet által kiadott „Az igazságügyi orvosszakértők magatartásáról és felelősségéről” szóló 9. számú, valamint „A testi sérülések igazságügyi orvosszakértői véleményezéséről” szóló 16. számú Módszertani leveleiben előírt foglalkozási szabályokat sértő alkalmazását. *(Az IOIO 9. és 16. számú Módszertani leveleket 8. és 9. számú mellékletként csatoljuk)*

Az orvosszakértői véleményezéseknek a valóságos tényekkel és a szakorvosi leletek kötelezően szabályozott értékelésével ellentétes szakértői tevékenység kritikai elemzése a Kúria Büntető Kollégiumához benyújtott felülvizsgálati indítvány III/a-b-c-d) pontjaiban

vannak kifejtve. Az indítványnak ezek az okfejtései az alapeljárásban az orvosszakértői véleménnyel szembeni védekezési kifogásokat összegezve ismétlik meg.

Ezeket terjedelmi okok miatt jelen beadványban nem szerkesztjük be, hanem hivatkozunk a peranyag korábbi védelmi beadványainak tartalmára.

Ezen a helyen a legsúlyosabb kifogások között említjük, hogy a nyomozó hatóság az orvosszakértőt **kirendelő végzésben nem jelezte**, hogy a III. rendű vádlott nyaki sérülésének keletkezéséről **egymásnak ellentmondó adatok** merültek fel az eljárásban. Így nem utaltak arra, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök jelentésében a nyak bal oldalán a gégszeti leletben leírt egy centiméteres karcólásszerű hámsérülés a „sértett” első elmondása szerint **fojtogatásból, majd módosított állítása szerint alulról felfele a gégére irányzott egyetlen ökölütéstől származott.**

**A kirendelő végzés a keletkezés bizonyított okaként ökölütést állapít meg -, és annak véleményezését írja elő szakértői feladatként.** Az igazságügyi orvosszakértői vélemény tárgyilagossága és elfogulatlansága, valamint szakmai szabályokat sértő véleményező tevékenysége **nem felel meg a szakértői tevékenység foglalkozási szabályainak.**

Kiemelten említjük, hogy a *OIOI 16. számú Módszertani levele V. fejezete* kötelezettségként írja elő annak vizsgálatát, hogy az eredmény az elkövető tevékenységéből ered-e. Ekkor figyelemmel kell lenni a sértett magatartására is. Ez a szabály a kirendelő végzésben jelzett tényeken túlmenően az állítólagos elkövetési magatartás gondos elemzésére kötelezi a szakértőt. Egyébként a II. fejezet 3) pontja kötelezettségként írja elő, hogy az igazságügyi orvos-szakértőnek a véleményét kellő elemzésre alapozottan kell indokolnia azzal együtt, hogy állásfoglalása milyen következtetés során alakult ki.

A VI. fejezetben előírt szempont a bántalmazás mérve, irányítottsága, az erő kifejtés, a sérülés jellege és helye teljes körű vizsgálata és értékelése. Erre alapozottan lehet és kell értékelní a létrejött sérülés súlyosságát, a sértett testtájék anatómiai jellegzetességét, a sérülést előidézett erőbehatás nagyságát és irányítottságát.

**A VI. fejezet e) pontja szabályként írja elő, hogy amennyiben a „jelentéktelenebb” sérülés esetében a keletkezés bizonytalan, úgy egyéb orvosilag értékelhető adat hiányában valószínűségi vélemény sem adható.**

Mivel az orvosszakértő által véleményezett gégszeti lelet a nyak bal oldalán a pajzsporc magasságában észlelt egy centiméteres, karcolásnak megfelelő hámsérülés, annak térben (pl. vízszintesen, függőlegesen stb.) elhelyezkedését nem írja le, ezért a **legsúlyosabb mértékben kifogásolható, hogy az orvosszakértő „ökölütéstől származó” sérülés gyógytartamáról egyáltalán véleményt adott.**

A szakértői véleményt előterjesztő orvosszakértő a számára foglalkozási szabályban előírt, a leletet kiállító szakorvossal konzultációt sem vette igénybe, amikor a bizonytalan tartalmú anatómiai leletet ráadásul úgy véleményezte, hogy a szakorvosi vizsgálat lelete ép belső szervekről szól azzal, hogy a karcóláson kívül egyéb kóros elváltozást nem állapított meg.

Kijelenthető tehát, hogy a szakértőnek a hatósági kirendelésben nevesített egyetlen ökölütésre tekintet nélkül hivatalból, foglalkozási szabályként lett volna kötelessége a keletkezés okát,

mechanizmusát a 9. és 16. számú Módszertani levelek követelményeinek megfelelően véleményezni. Amelynek előírás szerint ki kellett volna terjednie a sértetti „aggraváció” érzékelésére és véleményezésére is.

**Vasuta Gábor László ambuláns ellátásának lelete orvosszakértői véleményezése esetében tárgyilagosságnak a legkevésbé mutatkozó szakértői következtetés olvasható.**

Utalva a felülvizsgálati eljárás III/c. pontjában részletesen ismertetett traumatológiai leletnek **mindkét oldali mellkasfalzúzódást diagnosztizáló** adatát az eljáró orvosszakértő **véleményezhetetlennek (nem létezőnek) minősítette**. Annak ellenére, hogy a leletet objektív értékű röntgenfelvételek is kiegészítették, és amelyeket felülbírált. Az igazságügyi orvosszakértő ezzel elfogadható gondolatmenet nélkül a kórházi lelet valóságtartalmát vonta kétségbe. Ebben az esetben sem konzultált a leletet kiállító szakorvossal, és véleményében a kellő szakmai indokolást ki nem fejtve a leleti résszel ellentétes megállapítást tett.

Az ügyben előterjesztett szakértői vélemények pártatlansága, tárgyilagossága, elfogulatlansága kifejezetten kétségbe vonható.

Azokat elfogadva azonban az elsőfokú bíróság Vasuta Gábor Lászlónak [REDACTED] rendű vádlott nyakának bal oldalán okozott felületes sérülését súlyos testi sertes bűntette kísérletének, míg az elkövetéskori körülmények teljes figyelmen kívül hagyásával [REDACTED] lába öregujjának rúgással eltörése miatt bűnösségét az 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdés, a (2) bekezdés a) pontja szerint súlyos testi sértés bűntettében állapította meg.

#### IV.

Vasuta Gábor László I. rendű vádlott és védőjének az elsőfokú bíróság ítéletében bűnösségét a Btk. 316. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés II. fordulatának d) pontja szerint minősülő lopás bűntettében döntésének súlyos bizonyítási mulasztások miatt mégis bűnösségét megállapító rendelkezése ellen részletes okfejtésekre alapozott fellebbezést terjesztett elő.

Ennek a hamisan állított elkövetési magatartásnak annyiban volt kifejezetten súlyos jelentősége, hogy miatta az I. rendű vádlottal szemben bűnügyi nyomozást rendeltek el. A bíróság a részben objektív adatokat hiányosan, szoros időbeli és az elkövetési hely vonatkozásában a kifejezetten cáfoló védekezést le nem vizsgálva az ellenérdekű vádlottak információi alapján felkutatott két BKK gépkocsivezetőnek a vallomására alapozta.

Az elsőfokú ítélet ellen bejelentett védelmi fellebbezés petítumként tartalmazta, hogy a két autóbusszvezető olyan vallomást tett, amely objektíve valótlan; azok ellenére Vasutával szemben minősített lopás miatt vádemelésre, majd elítélésére került sor. A fellebbezési kérelem tartalmazta azt az igényt, hogy hamis vád miatti elítélésre tekintettel a két „szemtanúval” a bíróság a törvényben előírt jogi indítványt tegye meg.

A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék a 20.Bf.XII.7446/2012/9. számú ítéletében azonban – az elsőfokú ítéletben lopással okozott kár összegének meghatározása nélkül – az elkövetési magatartást az Sztv.177. § (1) bekezdése b) pontja szerint minősülő tulajdon elleni szabálysértésnek minősítette, és az emiatt indult eljárást elévülés okából megszüntette. Ezzel

az állásfoglalásával az I. rendű vádlott becsületét, emberi méltóságát, büntetőeljárásnak kitettségét, és nem jogerős elítélését, mint sérelmeket a bírósági megítélés alól elvonta. Ezzel a hamis tanúzás és súlyosabban minősülő hamis vád büntettének két elkövetőjét kivonta a büntetőjogi felelősségre vonás lehetősége alól.

Ez a bírósági döntés viszont Vasuta Gábor László személyének társadalmi és erkölcsi megítélését nem állítja helyre.

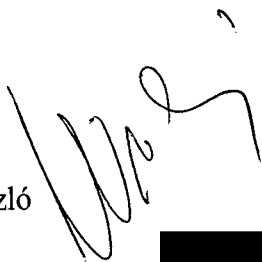
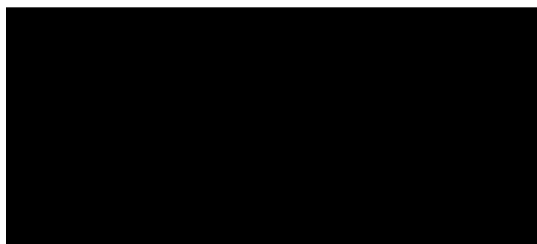
Vasuta Gábor László a *Vasuta Zrt.* alapítója és vezérigazgatójaként évtizedek óta országos jelentőségű intézmények számára végzett ipari szolgáltató tevékenységet. Személyét ért meghurcolás annak ellenére súlyos erkölcsi hátrányt okozott, hogy vele szemben büntetésként tényleges szabadságelvonásra nem került sor. A büntető igazságszolgáltatás igazságosságába vetett közbizalom megkívánja, hogy ügyében a súlyosan kifogásolható bírósági eljárások törvénytörő volta *alkotmányjogi panasz* eljárásában orvoslásra kerüljenek.

Ezért ismételten kérelmezzük, hogy T. Alkotmánybíróság Vasuta Gábor László vádlott ellen folyamatban volt büntetőeljárásban megvalósult jogsértéseket állapítsa meg; a megtámadott három bírósági határozatot helyezze hatályon kívül, és ügyének az elsőfokú eljárásra is kiterjedően a védekezés jogainak biztosítása mellett megfelelő indokolást követelő új első- és másodfokú határozatok hozatalát rendelje el.

Budapest, 2014. június 12.

Tisztelettel:

Vasuta Gábor László  
megh. védő

Csatolt mellékletek:

1. Budai Központi Kerületi Bíróság 2.B.XII.1101/2010/18. számú ítélete
2. Fővárosi Törvényszék 20.Bf.XII.7466/2012/2. számú ítélete
3. a törvényes jogorvoslati lehetőségeit kimerítően a Kúria 2014. március 14. napján felülvizsgálati eljárásban meghozott, és a Magyar Posta által 2014. április 17. napján kézbesített Bfv.I.82/2014/6. számú végzése
4. az elsőfokú ítélet ellen benyújtott ténybeli és jogi indokolás fellebbezése
5. a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelem
6. 2008. április 19. napján kelt Rendőri jelentés
7. Ipari kamera által rögzített CD felvétel
8. IOIO 9. számú Módszertani levél
9. IOIO 16. számú Módszertani levél

