

DR. SZILÁGYI ROLAND
ÜGYVÉDI IRODA

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK SZOMBATHELY	
Érkezett:	
2018. Szeptember 05.	
Példány:	Mell.:db
Az ügyirat száma: 15.B.498/2013/349,	

az
Alkotmánybíróság
részére

a
Szombathelyi Törvényszék
Szombathely
Pf.: 16.
9701

útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV / 1410 - 0 / 2018	
Érkezett: 2018. Szeptember 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 7 db	Ch!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Alulírott, Dr. Szilágyi Roland () mint  terhelt képviselője, kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Bf.I.111/2017/28. számon meghozott ítéletének alaptörvény-ellenességét, tekintettel arra, hogy a hivatkozott ítéletben az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jog korlátozására került sor, és erre tekintettel az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Szombathelyi Törvényszék 15.B.498/2013/312. számú ítéletében védencemet bűnösnek mondta ki folytatólagosan, felbújtóként elkövetett a Büntetőtörvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: régi Btk.) 310.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő adócsalás büntettében, valamint 2rb. régi Btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő adócsalás büntettében, felbújtóként elkövetett, a régi btk. 310. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő adócsalás büntettében, valamint folytatólagosan elkövetett, a régi Btk. 276.§ -ba ütköző magánokirat-hamisítás vétségében. Az

első fokon eljáró Szombathelyi Törvényszék védencem vonatkozásában továbbá megállapította, hogy a fenti bűncselekményeket bünszervezetben követte el.

A Szombathelyi Törvényszék ezért [REDACTED] I. r. vádlottat halmazati büntetésül 9 év fegyházbüntetésre, 500 napi tétel pénzbüntetésre, 6 év gazdasági társaságban betöltött vezető tisztségviselői foglalkozástól való eltiltásra és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte.

A Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság a Bf.I.111/2017/28 számú ítéletében mellőzte a bünszervezetben történő elkövetés megállapítását, az elsőfokú bíróság ítéletét védencem vonatkozásában 7 év 6 hónap börtönbüntetésre enyhítette. Egyebekben, [REDACTED] vonatkozásában az első fokú ítéletben foglalt vagyoneklobzásra vonatkozó döntést hatályon kívül helyezte, valamint megállapította, hogy ebben a tárgyban bizonyítás felvétele szükséges, így az első fokon eljáró bíróságot különleges eljárásban történő új eljárásra utasította.

[REDACTED] – ahogy az elsőfokú eljárásban ezt a védelem jelezte is – a vele szemben folytatott büntetőeljárás vonatkozásában diplomáciai mentesség illette meg, tekintettel arra, hogy nevezett személy 2016. október 13. napjától a [REDACTED] ENSZ-hez rendelt állandó genfi küldöttségében diplomáciai tanácsadó tisztséget tölt be, erre vonatkozóan igazolványát és valamennyi releváns iratát csatolta a Szombathelyi Törvényszék részére.

Az első fokon eljáró Szombathelyi Törvényszék a Be. 552. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére nem függesztette fel az eljárást, hanem védencem diplomáciai mentességének bejelentéséről tájékoztatta az Igazságügyi Minisztert, majd állásfoglalást kért a diplomáciai mentesség megállapításának kérdésében. Az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Büntetőjogi Osztálya 2017. márciusában kelt és a törvényszékre 2017. március 7. napján beérkezett átiratba foglalt tájékoztatása alapján védencemet nem illette meg a diplomáciai mentesség, ezért úgy döntött, hogy védencem vonatkozásában a büntetőeljárás felfüggesztésére nincs törvényes ok, és vele szemben a büntetőeljárás lefolytatható.

A Szombathelyi Törvényszék fenti eljárását követően elrendelte [REDACTED] I. r. vádlott előzetes letartóztatását, majd 2017. június 15. napján meghozta az elsőfokú ítéletet (15.B.498/2013/312.). A Győri Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság 2018. május 29. napján meghozott ítéletében (Bf.I.111/2017/28.) kitért a Szombathelyi Törvényszék fenti eljárására és azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárása törvényes és helye volt, döntéséhez kétség nem fér (ítélet 22. oldal). A fentiek mellett a Győri Ítélőtábla a Szombathelyi Törvényszék ítéletét helyben hagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A másodfokú bíróság döntése ellen a Be. 615. § szakasza alapján nem volt helye fellebbezésnek.

Nyilatkozom, hogy a Kúria előtt nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás, és nem került sor perújítás kezdeményezésére sem.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálat (Be. 648. §.) során az eljárási szabálysértésekre történő hivatkozás lehetőségét taxatíve meghatározza a törvény, megállapítható, hogy a jelen ügyben

felmerült eljárási szabálysértés (Be. 609. § (2) bekezdés a) pontja) nem tartozik ezek közé, ezért jogorvoslati lehetőség e körben sincs biztosítva.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés (Győri Ítélőtábla Bf.I.111/2017/28. szám) kézbesítésére [REDACTED] I. rendű vádlott részére postai úton 2018. július 27. napján került sor. Figyelemmel a fentiekre, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

[REDACTED] a fenti büntetőügyben terheltként (I. r. vádlott) szerepelt, érintettsége nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Azzal, hogy a Győri Ítélőtábla oly módon hozta meg Bf.I.111/2017/28. számú ítéletét, hogy a törvényi rendelkezések ellenére figyelmen kívül hagyta a Szombathelyi Törvényszék eljárása során felmerült, a terhelt mentességét ellenőrző bírói eljárás hibáit, korlátozta [REDACTED] I. r. vádlott tisztességes bírói eljáráshoz való jogát.

Jelen ügyben az alkotmányjogi panasz befogadásának alapja az, hogy az Alaptörvényben (XXVIII. cikk (1) bekezdés) biztosított, tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, mint alapi jog megsértése a Győri Ítélőtábla döntését érdemben befolyásolta, tekintettel arra, hogy [REDACTED] vonatkozásában az elmaradt (illetve szintén tisztességtelen) bírói eljárás (az elsőfokú bíróság ítéletének hatályban tartása) abszolút hatással volt a vele szemben kiszabott jogerős büntetés (szabadságvesztés) megállapítására.

Álláspontom szerint jelen eljárás során a bíróságok – a fentiekben kifejtettek szerint – súlyos, alapvető jogot érintő jogsértést követtek el, amely jelen eljárásban már nem helyre hozhatóak, tekintve, hogy a jogszerű eljárásjogi állapot nem rekonstruálható, a tisztességes bírósági eljárás ugyanis azt jelenti, hogy a bíróságok a jogszabályok mentén, azokat betartva járnak el, nem pedig figyelmen kívül hagyva azokat, a büntetőeljárási szabályokon kívül végeznek eljárási cselekményt, illetve arra alapozva hoznak döntést. Jelen esetben a jogszabályokon kívüli bírói eljárás közvetlen és abszolút hatással volt [REDACTED] szemben elrendelt legsúlyosabb személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés és a bűnösség megállapítása tekintetében, figyelemmel arra a körülményre, hogy a terheltet megillető diplomáciai mentesség meglétéről a bíróság nem a büntetőeljárási szabályokat betartva győződött meg, hanem azokon kívül eljárva került abba a helyzetbe, hogy a diplomáciai mentesség hiányát állapíthassa meg.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Győri Ítéltőháza 2018. május 29. napján meghozott Bf.I.111/2017/28. számú ítéletével megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

██████████ a ██████████ ENSZ-hez rendelt Állandó Genfi Küldöttségében tanácsadói tisztséget tölt be, mely alapján őt *diplomáciai mentesség illeti a vonatkozó szabályok szerint*. E körülmény igazolására az eljárás során a büntetőeljárás során csatolásra került ügyfelem diplomata státuszát megalapozó jogviszonyt igazoló, és egyben a részletes feladatkörét tartalmazó megállapodást, melyet a Diplomáciai Küldöttség vezetője aláírt és hitelesített, valamint az akkreditációt igazoló hatósági igazolvány másolata, melyet az ENSZ genfi hivatala bocsátott ki.

A fentiek alapján ██████████ immunitási jogát különösen az Egyesült Nemzetek kiváltságairól és mentességeiről szóló 1946. február 13-án elfogadott nemzetközi egyezmény (1957.évi 15. tvr.) IV.cikkelyének 11. a) pontja alapozza meg, melynek értelmében az Egyesült Nemzetek fő és kisegítő szervei mellett levő, valamint az Egyesült Nemzetek által összehívott értekezletekre küldött tagi képviselők számára e tisztségük gyakorlásának, valamint az összejövetel színhelyére való utazásuk és onnan visszatérésük ideje alatt a büntetőeljárás cselekmények alóli mentességet biztosítani kell. Lényeges, hogy a szóban forgó Egyezmény IV.cikkelyének 16. bekezdése értelmében a mentességi jogra vonatkozó rendelkezések alkalmazása szempontjából a „képviselő” kifejezés a pótküldötteket, *tanácsadókat*, technikai szakértőket és a küldöttségek titkárait is magában foglalja.

Diplomáciai tevékenységi körében eljárva ██████████ a szakirányú végzettsége és tapasztalatai alapján a gazdasági kapcsolatok fejlesztését illetően a Magyar Köztársaság felségterületét érintően is rendszeres feladatvégzésre kötelezett. Erre figyelemmel a hivatali kötelezettségeinek elvégzését illetően szükségképpen és rendszeresen Magyarországon kell tartózkodjon, valamint rendszeres jelentéstételi kötelezettsége realizálása érdekében meghatározott időközönként az őt delegáló Küldöttség genfi székhelyén is meg kell jelennie.

██████████ a rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján a Küldöttség Genfben akkreditált tagjaként tevékenykedik, s az alapul fekvő, a jelen indítvány mellékleteként szolgáló Megállapodás szerint rendszeres jövedelemszerzéssel járó státusz keretei között dolgozik.

Hangsúlyozandó továbbá, hogy diplomáciai státusza tartalmának specialitására figyelemmel az akkreditációs eljárás fő szabályként ██████████ ENSZ-be delegált Képviselőtének vezetője vonatkozásában kell közvetlenül lefolytatásra kerüljön, s ennek regisztrációja is elsősorban e személy tekintetében kell megtörténjen. A Képviselő vezetőjének akkreditációját követően e személy önállóan jogosult együttműködési megállapodásokat kötni azon személyekkel, akikkel dolgozni kíván. Amennyiben e munkavállalók nem kizárólag a Képviselő részére fejtenek ki munkát, avagy e munkavégzés keretei között nem elsősorban érdemi, általános politikai képviselőt gyakorolnak, mint „főállású” diplomaták, őket közvetlenül külön eljárás keretei között akkreditálni, regisztrálni nem kell, hiszen az akkreditáció és a regisztráció

tényét magának a Képviselőt vezetőjének akkreditált státusza közvetíti és alapozza meg, valamint az ennek bizonyítékeként kibocsátott hatósági igazolványok erősítik meg. Ezen tény az ENSZ Genfi Hivatala által kibocsátott tájékoztató levélben rögzített állásfoglalás is megerősítette.

Miután pedig [REDAKT] státuszát közvetlenül érintő, fentebb többször hivatkozott 1946-ban kelt Egyezmény ráadásul nem is teszi az akkreditáció kérdéséről, illetve annak megtörténtétől függővé az immunitási jog gyakorlását, csupán a Képviselőt keretei között betöltött munkapozíció és annak hiteles igazolása az, ami a mentességi jog összefüggésében egyedül releváns körülmény. Hangsúlyozandó továbbá, hogy [REDAKT] ENSZ Képviselőtbe történt kinevezését a magyar Külügyminisztériummal közölni nem volt szükséges, hiszen tevékenysége a magyar állam működését nem érinti, nem annak képviselőjében jár el és dolgozik, küldő, illetve fogadó államnak Magyarország az alapul fekvő jogviszony szempontjából nem minősül. Ehhez képest hazai akkreditációjának szükségessége fogalmilag fel sem merülhet, arra jogilag és politikailag szükség nem mutatkozhat.

A diplomáciai mentességre történő hivatkozás lehetősége független a vád tárgyát képező bűncselekmények vádiratban foglalt elkövetési idejétől: az immunitási jog megilleti a büntetőeljárással érintett személyt akkor is, ha az ennek alapját képező jogviszony a bűncselekmény elkövetése után jön létre. Természetesen a diplomáciai mentességre történő hivatkozás nem lehet parttalan, lévén erre a jogosultságra kizárólag a szolgálati tevékenység kifejtése során lehetséges alapozni. Az immunitási jog hivatkozhatóságának előbb említett idődimenziója pedig azt a logikai következtetést is implikálja, miszerint mivel nincs annak jelentősége, hogy [REDAKT] az elkövetéskor még nem állt semmilyen diplomáciai jogviszonyban az ENSZ Képviselőttel, így az is irreleváns, hogy a vádiratban foglalt bűncselekmények megvalósulása idején nem diplomáciai ügyben tartózkodott – akár átutazóként - Magyarországon.

A Be. 553. § (1a) bekezdése szerint a diplomácia mentességet élvező személyek büntetőjogi felelősségre vonására nemzetközi szerződés, ennek hiányában a nemzetközi gyakorlat irányadó. A nemzetközi gyakorlat kérdésében az igazságügyért felelős miniszter állásfoglalását kell beszerezni.

Tekintettel az eljárás során hatályos és irányadó jogszabályi rendelkezések alapján [REDAKT] [REDAKT] diplomáciai mentessége kapcsán a Szombathelyi Törvényszéknek nem az igazságügyért felelős minisztert kellett volna megkeresnie, hanem a meglévő nemzetközi szerződés (Egyesült Nemzetek kiváltságairól és mentességeiről szóló 1946. február 13-án elfogadott nemzetközi egyezmény) alapján kellett volna döntenie.

Álláspontom szerint az első fokon eljáró Szombathelyi Törvényszék jogszabályba ütköző módon a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezésével ellentétesen – tisztességtelen magatartást gyakorolva - nem vette figyelembe a nemzetközi szerződés meglétét, és a nemzetközi gyakorlatra vonatkozó szabályok szerint járt el, mellyel jelentősen és véglegesen befolyásolta a [REDAKT] vonatkozásában meghozott ítéletet, mellyel kétséget kizáróan megfosztotta védencemet az Alaptörvényben és az eljárás során hatályos és irányadó régi Be.-ben is biztosított jogától.

A védelem álláspontja szerint az első fokon eljáró Szombathelyi Törvényszék ítélete ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdésében foglaltakkal.

A hatályos Be. 609. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a 607. § (1) bekezdésében, valamint a 608. § (1) bekezdésében fel nem sorolt, és a másodfokú eljárásban nem orvosolható olyan eljárási szabálysértés történt, amely lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, illetve az intézkedés alkalmazására.

A Be. 609. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott eljárási szabálysértésnek minősül különösen, ha

- a) a bizonyítás törvényességére vonatkozó rendelkezéseket a vádemelés után megsértették,
- b) a büntetőeljárásban részt vevő személyek a vádemelés után a törvényes jogaikat nem gyakorolhatták, vagy ezek gyakorlásában őket korlátozták,
- c) a tárgyalásról a nyilvánosságot törvényes ok nélkül kizárták,
- d) a bűnösség megállapítása, a felmentés, az eljárás megszüntetése, a cselekmény Btk szerinti minősítése vagy a büntetés kiszabása, illetve az intézkedés alkalmazása tekintetében az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének nem vagy csak részben tett eleget,
- e) az elsőfokú bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az 504. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában fogadta el.

Itt megjegyzendő, hogy a Győri Ítéltábla a fenti számú ítéletét 2018. május 29. napján hozta meg, melynek időpontjában még az 1998. évi XIX. törvény rendelkezései voltak hatályban. A régi Be. azonban – az új Be. vonatkozó szabályozásával egybevágóan – ugyanígy előírta a fentieket a másodfokú bíróság számára. Az 1998. évi XIX. törvény 375. § (1) bekezdése ugyanis rögzítette, hogy

„A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja, ha a 373. § (1) bekezdésének II. pontjában fel nem sorolt, és a másodfokú eljárásban nem orvosolható olyan eljárási szabálysértés történt, amely lényeges hatással volt az eljárás lefolytatására, illetőleg a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, illetőleg a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására. Ilyennek kell tekinteni különösen, ha a bizonyítás törvényességére vonatkozó szabályokat megsértették, az eljárásban részt vevő személyek a törvényes jogaikat nem gyakorolhatták, vagy ezek gyakorlását korlátozták.”

A védelem álláspontja szerint a másodfokú bíróság a fenti ítélet meghozatalakor nem tartotta be a hatályos Be. 375. § (1) bekezdésében foglaltakat. és Bf.I.111/2017/28. számú ítéletében, jogszabályba ütköző módon elmulasztotta a fenti rendelkezés alapján az elsőfokon törvény sértően eljáró Szombathelyi Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezni, és a bíróságot új eljárásra utasítani.

Figyelemmel arra, hogy a Győri Ítéltábla az ítéletével hatályban tartotta és nem helyezte hatályon kívül a fenti okok miatt a Szombathelyi Törvényszék ítéletét, szintén tisztességtelen bírói eljárást folytatott le.

Álláspontom szerint azzal, hogy a Győri Ítéltábla a Bf.I.111/2017/8. számú ítéletével nem helyezte hatályon kívül a Szombathelyi Törvényszék – egyébként alaptörvény-ellenes ítéletét – saját maga is megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat azzal.

Ezzel a Győri Ítéltábla olyan, jelen eljárásban már nem reparálható jogsértést okozott, amely súlyosan sértette védencem jogorvoslati joghoz fűződő alapvető jogait.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

Nyilatkozom, hogy nem került kezdeményezésre a jelen alkotmánybírósági panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztése.

Nyilatkozom, hogy indítványozóként nem járulok hozzá személyes adataim nyilvánosságra hozhatóságához.

Jelen panaszhoz mellékként csatolásra kerül
- az ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya,

Kelt: Budapest, 2018. augusztus 30.

[Redacted signature and stamp area]