

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

Ügyszám: IV/1443-1/2014

Dr. Bitskey Botond főttkár részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV/1443-2/2014		
Érkezett:	2014 SZEPT 29.		
Példány:	3	Kezelőiroda:	
Melléklet:	Ø db		P

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] a T. Alkotmánybíróság IV/1443-1/2014 szám alatt folyamatban lévő ügyben hozott hiánypótlási felhívására tekintettel az alábbiakat adom elő korábban már meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján, ezáltal kiegészítve a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 42.Pkf.631024/2014/4. számú végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszt.

1.

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. Cikk (1) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

XXVIII. Cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A tisztességes tárgyaláshoz való jogot az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. Cikke is megfogalmazza:

6. Cikk - Tisztességes tárgyaláshoz való jog

Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

Az Alaptörvény tehát az igazságszolgáltatáshoz való jogok körében a nemzetközi emberi jogi dokumentumokat követve fogalmazza meg a bírósághoz fordulás jogát, illetve a bíróságok tisztességes eljárásához való jogot, beleértve az eljárások ésszerű határidőn belüli elbírálásához való jogot is.

Magyarország Alaptörvényének Q) cikk (2) és (3) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

Az Emberi Jogok Európai Egyezményét és a hozzá kapcsolódó joggyakorlatot mind az Alkotmánybíróság, mind a bíróságok figyelembe veszik jogalkalmazásuk során.

A jelen beadványban hivatkozott, tisztességes eljáráshoz való jog mind az Emberi Jogok Európai Egyezményében, mind az Alaptörvényben védelemben részesül, így az Emberi Jogok Európai Egyezményében foglalt alapjoggal kapcsolatosan az Emberi Jogok Európai Bírósága által kialakított joggyakorlatot is figyelembe kell venni a tárgyban alapjog sérelmének vizsgálata során.

2.

Rögzíthető, hogy sérül az Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz való jog, amennyiben az eljárásjogi szabályokat az eljáró bíróságok lényegesen megsértik.

A tisztességes eljáráshoz való jog vizsgálata során az Emberi Jogok Európai Bíróságának alábbi joggyakorlatát is figyelembe kell venni:

Az Emberi Jogok Európai Bíróságának joggyakorlata szerint sérül az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. Cikke szerinti tisztességes eljáráshoz való jog, ha egy eljárás során a bíróság indokolása nem felel meg a jogszabályoknak (De Moor kontra Belgium ügy, 1994. június 23., No. 16997/90, 55.g).

Az olyan eljárás, amelyből kitűnik, hogy a felek érveléseit nem veszik figyelembe, nem egyeztethető össze az Egyezmény 6. cikkével. (Georgiadis kontra Görögország ügy, 1997. május 29., No. 21522/93, 40.S, Karakasis kontra Görögország ügy, 2001. január 27., No. 38194/97, 26-27. S)

Az indokolási kötelezettség a felsőbb szintű bíróságokra is vonatkozik. Az Emberi Jogok Európai Bírósága e tekintetben hangsúlyozza, "a tisztességes eljáráshoz való jogból következik, hogy az eljárás során ki kell tűnnie, hogy a nemzeti bíróságok ... valóban megvizsgálták minden eléjük tárt kérdést és nem csupán átvették minden további nélkül az alsóbb bíróságok által megállapítottakat ... " (Helle kontra Finnország ügy, 1997. december 19., no. 20772/92, 60. S).

A fair eljáráshoz való alkotmányos és egyezményes jog egyik alapvető eleme az, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyében eljáró bíróságok a döntésüket az összes lényeges részletre kiterjedően megfelelő részletességgel megindokolják. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint is kiemelkedő jelentősége van az indokolási kötelezettségnek. Az indokolás hiánya ugyanis a jogorvoslati jog kiüresítéséhez vezethet [41/1991. (VII.3.) AB hat., ABH 1991, 194.,22/1991. (IV.26.) AB hat., ABH 1991,411.].

3.

A T. Alkotmánybíróság felé előterjesztett alkotmányjogi panaszban kifejtésre került, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott, a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 42.Pkf.631024/2014/4. számú végzésében nem adta indokát annak, hogy a fellebbezés indokait miért tartja alkalmatlannak az elsőfokú végzés megváltoztatására, továbbá nem indokolta, hogy miért alapította végzését az elsőfokú bíróság követelés kielégítése tárgyában felállított vélelmére, holott a tényállás nem került tisztázásra, a bíróság nem vizsgálta, hogy a végrehajtást kérő követelése valóban kielégítést nyert-e.

Fentiekből következően a megtámadott végzés mind alkotmányos, mind egyezményes szempontból nézve is rendkívül aggályos, tekintve, hogy a végzés indokolása nem kielégítő. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság alkotmányjogi panasszal támadott végzése indokolást nem tartalmaz, csupán utal arra, hogy a másodfokú bíróság a 42.Pkf.634648/2013/4. számú végzésében kifejtetteket fenntartja. Megjegyzem, a 42.Pkf.634648/2013/4. számú végzésben sem adta indokát a bíróság annak, hogy a Legfelsőbb Bíróság BDT2010.2190 szám alatt közzétett eseti döntését miért nem vette figyelembe, illetve miért nem tett eleget tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségének, különös tekintettel arra, hogy az adós nyilatkozatával ellentétes tartalmú az a bíróság által megállapított vélelem, melyre a bíróság a végzésében foglalt döntését alapította.

Mivel a bíróság az indokolásra vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, ezáltal sérült az Alaptörvény XXVIII. Cikkében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogom.

Összegezve, a T. Alkotmánybíróság felé benyújtott alkotmányjogi panaszban foglaltak és a fent kifejtett indokok alapján rögzíthető, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság alkotmányjogi panasszal támadott 42.Pkf.631024/2014/4. számú végzése sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogot, mert a bíróság indokolási kötelezettségének nem tett eleget.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 42.Pkf.631024/2014/4. számú végzésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse azt meg, mivel az sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, mint Alaptörvényben biztosított jogot.

Budapest, 2014. szeptember 23.

Tisztelettel:

