

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Szombathely

Petőfi Sándor u. 1/a útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Börzsönyiné dr. Kiricsi Szilvia ügyvéd [REDACTED]

útján

– az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§ (1) bekezdés alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdésének és az ezen 10.§ (1) bekezdéssel az építési műszaki ellenőri, valamint felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályról szóló 244/2006. (XII.05.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R) 15. §-ának alaptörvény-ellenességét, és a rendelkezéseket a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal semmisítse meg, mivel sértik az Alaptörvény B cikk (1) bekezdését és a XII. cikk (1) bekezdését.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy annak ellenére állapítsa meg a 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdésének és a R. 15. §-ának alkotmányellenességét, hogy a 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet rendelkezése 2013. október 2-ával a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jtv.) 12. §-a alapján hatályon kívül van, illetve a R. teljes egésze 2014. január 1-jével hatályon kívül helyezésre került az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 55.§ e) pontjával, mert a hivatkozott R-t a konkrét esetben még alkalmazni kellene a megismételt hatósági eljárásban.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidőszámításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

- A megsemmisíteni kért rendelkezések:

a) 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése: Az építési műszaki ellenőri, valamint a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultság részletes szabályairól szóló 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épmer.) a következő 15. §-sal egészül ki:

"15. § E rendeletnek az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a 2013. július 1-jét követően engedélyezett építési műszaki ellenőri tevékenységre kell alkalmazni. A 2013. július 1-jét megelőzően kiadott, 2. melléklet szerinti középfokú végzettséggel rendelkező építési műszaki ellenőri jogosultságok a névjegyzékben maradnak."

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1358-0/2014</i>	
Érkezett: <i>2014 JÚL 30.</i>	
Példány: <i>3</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>2x3 + 2 db</i>	<i>mu</i>

b) R. 15. §: „E rendeletnek az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a 2013. július 1-jét követően engedélyezett építési műszaki ellenőri tevékenységre kell alkalmazni. A 2013. július 1-jét megelőzően kiadott, 2. melléklet szerinti középfokú végzettséggel rendelkező építési műszaki ellenőri jogosultságok a névjegyzékben maradnak.”

- A fenti jogszabályhelyek alkalmazásával hozott bírói döntés: Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.055/2014/3. számú, közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perben meghozott ítélete.

- Az ítélet kézhezvételének időpontja: 2014. június 16. postai kézbesítéssel

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- jogbiztonsághoz való jog

A jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. Ennek fontosságára a 10/1992. (XII.25.) AB határozat is rámutatott. „A jogbiztonság megköveteli a szerzett jogok védelmét, a teljesedésbe ment vagy egyébként lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását.”

A jogszabályoknak világosaknak, egyértelműeknek, kiszámíthatóaknak és előreláthatóaknak kell lenniük a norma címzettjei részére.

- munkához való jog

A műszaki ellenőri tevékenység feltételinek visszamenőleges hatályú szigorodása az indítványozó által a kérelem beadásakor még megszerezhető engedély, ezzel együtt munkalehetőség elvesztéséhez vezetett.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

- A tényállás, pertörténet, a bírói döntés lényege:

██████████ 2006. február 13. napján a szombathelyi Hefele Menyhért Építő-és Faipari Szakközépiskola magasépítési technikus szakán magasépítési technikus képzést szerzett.

██████████ É-II,ÉM-II és TE-II kategóriákban felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, 2001-től MV-ÉP/B és 2006-tól MV-TE/B jelöléssel.

██████████ az OKTÁV Továbbképző Központ Zrt. szakmai bizottsága előtt 2013. június 10. napján építési műszaki ellenőr II szakképesítést szerzett.

██████████ 2013. június 12-én kelt kérelemmel fordult a Vas Megyei Mérnöki Kamarához.

Ezt a kérelmet még júniusban be is nyújtotta, azonban az ügyintéző nem rögzítette a júniusi beadási dátumot a kérelmen. Az ügyintéző kiszámította, hogy milyen összegű eljárási díj fizetési kötelezettsége van ██████████ és a szükséges csekket ██████████ rendelkezésére bocsátotta. A periratok között fellelhető feladóvevény tanúsága szerint 2013. június 28-án (pénteken) a 41.000,-Ft eljárási díj is megfizetésre került.

A Magyar Mérnöki Kamara jelen beadványhoz mellékelt, 2013. június 21-én kelt átirata, mely [REDACTED] kérelméhez tartozó eljárásban keletkezett, szintén alátámasztja a kérelem elsőfokú hatósághoz történő eljuttatási időpontját.

Ezen kérelem Kamarához történő érkezés időpontjának tisztázását a vonatkozó jogszabályok módosításának, a jogosultsági feltételek 2013. július 1-jével, illetve 2013. október 1-jével - [REDACTED] kedvezőtlenül - történő megváltozása miatt bír jelentőséggel.

Az elsőfokú hatóság a 2013. július 1-jén hozott 324/2013. számú határozatával [REDACTED] a magasépítési szakterületen ME-É-II/18-10216 számon nyilvántartásba vette.

Az elsőfokú hatóság a R. 3.§ (1) bekezdése alapján megkereste a Kamara mellett működő Végzettségek Szakirányúságát Megállapító Bizottságot (a továbbiakban: Bizottság) abban a kérdésben történő állásfoglalás iránt, hogy [REDACTED] végzettsége mely jogosultságok szempontjából fogadható el szakirányúnak.

A Bizottság 2013. szeptember 2-án kelt levelében arról tájékoztatta az elsőfokú hatóságot, hogy [REDACTED] végzettsége az ME-ÉM-II és az ME-TÉ/II szakirányú jogosultság szempontjából nem szakirányú.

Az elsőfokú hatóság a 2013. szeptember 24-én hozott 450/2013. számú határozatával [REDACTED] kérelmeit a ME-ÉM-II mélyépítési műtárgyak és az ME-TÉ/II. Elektronikus hírközlési építmények szakterületek vonatkozásában elutasította a Bizottság véleményére hivatkozással.

[REDACTED] az elutasító határozat ellen a törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, melyben előadta, hogy az érintett két szakterületen évek óta felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik. Ekörben hivatkozott arra, hogy ugyanazon szakterület felelős műszaki vezetőjének végzettségi követelménye megegyezik a műszaki ellenőrével, így az elutasítás jogszerűtlen volt.

A másodfokú hatóság 2013. november 07-én hozott, 730/2013. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta a szükséges szakirányú végzettségek hiánya miatt.

A másodfokú döntéssel szemben [REDACTED] keresetet nyújtott be a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra (a továbbiakban: Bíróság). Kérelme lényegeként előadta, hogy az építőipari technikai végzettség átöleli valamennyi technikai végzettséget, így a magasépítő és mélyépítő technikai végzettségeket is. A R. vonatkozó rendelkezéseiben szereplő felsorolás elemei között vagylagos a kapcsolat. [REDACTED] a hatóság téves jogszabály értelmezésére, illetve az eljárási határidők megsértésére is hivatkozott.

A másodfokú hatóság (alperes) a kereseti kérelem elutasítását kérte. Alperes is utalt arra, hogy a R.-ben felsorolt képesítési feltételek között vagylagos a kapcsolat azzal azonban, hogy a mélyépítő jellegnek mind az építőipari technikus, mind a szakközépiskolai végzettséggel bíró személy esetében fenn kell állnia.

Alperes a per során először azt az álláspontot képviselte, hogy a felperesre a R. 2013. szeptember 30-áig hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, a felperesi értelmezéstől eltérő értelmezés mellett.

A tárgyalás későbbi szakaszában álláspontját megváltoztatva úgy vélte, hogy a R. 2013. október 1-jétől hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, melyek elve kizárják felperes kérelmének elutasítással érintett részben történő teljesítését. (Az alperes ezen álláspontváltozása is mutatja, hogy egy olyan szabályozási helyzet állt elő, amiben még maga az eljáró hatóság sem tudott eligazodni, nem tudta eldönteni, melyik az adott ügyre irányadó rendelkezés.)

A Bíróság ítéletében az eljárási határidők terén nem állapított meg jogsértést.

A Bíróság a 15.§ (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva kifejtette, hogy a R. 2013. október 1-jétől hatályos rendelkezéseit az ezt követően megkezdett eljárási cselekményekre, így az alperes határozatára is alkalmazni kellett.

Utalt továbbá arra is, hogy az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet kiegészítette a R.-t 2013. október 01. napjával egy 15.§-al, mely szerint „E rendeletnek az építésüggyel összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a 2013. július 01-jét követően engedélyezett építési műszaki ellenőri tevékenységre kell alkalmazni. A 2013. július 01-jét megelőzően kiadott, 2. melléklet szerinti középfokú végzettséggel rendelkező építési műszaki ellenőri jogosultságok a névjegyzékben maradnak.”

(Az ítélet indokolása szerint felperes a kérelmét 2013. július 1. napján adta be. Felperes beadványaiban következetesen júniusi beadásra hivatkozik annak ellenére, hogy az elsőfokú hatóság 2013. július 1-jét írt a kérelemre, mint benyújtási határidőre. Ez az ellentmondás a per során nem nyert tisztázást.)

A Bíróság álláspontja szerint a Jtv. 15.§ (1) bekezdés b) pontja és a R. 2013 október 01. napján hatályba lépett 15.§-a alapján felperes fellebbezését a R. 2013 október 01. napjától hatályos rendelkezései alapján kellett volna érdemben elbírálnia.

A Bíróság megállapította, hogy az alperes megvalósította a jogszabály téves értelmezését és jogszabály figyelembevételének elmulasztását.

A Bíróság az alperesi határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

A Bíróság iránymutatása alapján a megismételt eljárás során az alperes R. 2013 október 01. napjától hatályos rendelkezései alapján köteles dönteni.

- Kifogásolt rendelkezések, az eljárás megindításának indokai, a jogsérelem lényege:

A 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet több ponton, több hatálybalépési dátummal módosította a R.-t. Maga 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet, illetve annak egyes rendelkezései különböző időpontokban (a kihirdetését követő napon; 2013. január 1-jén; 2013. október 1-jén) léptek hatályba. A 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 10.§-a, a 322/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 110.§ (3) bekezdése szerint 2013. október 1-jén lépett hatályba.

Ez a 2013. október 1-jén hatályba lépett § olyan visszaható hatályú rendelkezéseket tartalmaz, amely a jogbiztonság követelményét sérti, hiszen 2013. július 1-jei hatállyal nyúl bele a viszonyokba. A R. 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelettel megállapított rendelkezéseit a 2013. július 1-jét követően engedélyezett építési műszaki ellenőri tevékenységre kell alkalmazni. A 2013. július 1-jét megelőzően kiadott, 2. melléklet szerinti középfokú végzettséggel rendelkező építési műszaki ellenőri jogosultságok a névjegyzékben maradnak.

Ez a visszaható hatályú rendelkezés hátrányosan érintette ██████████ helyzetét, hiszen a 2013. július 1-jéig, illetve 2013. október 1-jéig hatályban lévő jogszabályok szerint – bár alperes által vitatottan – ██████████ jogosult volt az engedélyek megszerzésére, hiszen képesítése megfelelő volt.

A jogosultsági feltételeket visszaható hatállyal szűkítette a módosítás, hiszen a R.-nek Az építési műszaki ellenőrök besorolásáról szóló 2. számú mellékletének jelen jogesetben hivatkozott 2.2 cb) pontja és „A sajátos építményfajták építési műszaki ellenőri szakterületei az építési-szerelési munkák alapján” című II. Rész 4.2 cb) pontja 2013. október 1-jével hatályon kívül helyezésre került.

Ezen hatályon kívül helyezett pontokra alapította [REDACTED] az elsőfokú hatósághoz 2013. júniusában beadott kérelmét, ezen pontok alapján felelt meg a képesítési feltételeknek.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Az indítvány megítélése szempontjából releváns alaptörvénybeli rendelkezések:

- Az Alaptörvény **NEMZETI HITVALLÁS**-a szerint „Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a **biztonság**, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”

- A **B) cikk** (1) bekezdése: Magyarország független, demokratikus jogállam.

- Az **R) cikk**:

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

- A **T) cikk**:

(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg.

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.

(3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

- **XII. cikk**:

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

(2) Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson.

- **XV. cikk**: (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

- **XXIV. cikk**:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az alaptörvénybeli rendelkezések konkrét ügyre vonatkoztatva:

- A jogállamiság egyik pillére a jogbiztonság. A jogállamiság elvéből fakadó jogbiztonsággal összefüggésben állt elő visszás helyzet azzal, hogy visszamenőleges hatállyal kerültek szigorításra a műszaki ellenőri tevékenység megszerzésének feltételei, azaz az eddigi építőipari technikus végzettség már nem ad jogosultságot a kamarai engedély megszerzésére.

- Azzal, hogy visszamenőleges hatállyal szűkültek a műszaki ellenőri jogosultság feltételei az indítványozó munkához való joga is sérült. Engedély hiányában korlátozott körben végezhet tevékenységet.

- A jelen beadványhoz mellékelt iratok tanúsága szerint az első és másodfokú hatóság és a szakvéleményt készítő Bizottság sem tett eleget érdemi indokolási kötelezettségének. Formálisan tartalmaz ugyan utalást az elsőfokú határozat a Bizottság szakvéleményére, illetve a másodfokú határozat a R. vonatkozó pontjaira, azonban a végzettség megfelelőségének hiányára érdemben magyarázatot sem a hatóság sem a szakértő nem adott.

Az indítvány megítélése szempontjából megkerülhetetlen egyéb törvényi rendelkezések:

- A Jtv. preambuluma szerint „Az Országgyűlés az Alaptörvény T) cikkében foglaltak végrehajtására, a jogállamiság követelményeinek a jogalkotás során történő magas szintű érvényesítése érdekében, a jogalkotó által kitűzött szabályozási célokat hatékonyan szolgáló, megalapozott jogszabályok kidolgozásának elősegítésére, továbbá annak érdekében, hogy a jog megismerhetőségének feltételei összhangban álljanak a XXI. század adta lehetőségekkel, alkotta meg a jogalkotásról szóló törvényt.”

- A Jtv. II. fejezete tartalmazza a jogalkotás alapvető követelményeit:

2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

(2) **Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.**

(3) A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

3. A szabályozási átmenet

15. § (1) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

(2) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

A fenti rendelkezések tükrében a Bíróság által hivatkozott, a Jtv. 15.§-ának (1) bekezdése b) pontjára vonatkozó érvet az eljárási cselekményekkel kapcsolatosan nem osztjuk, hiszen jelen esetben nem eljárásjogi jogszabály folyamatban lévő hatósági eljárás során történő módosulásáról van szó, hanem anyagi jogi jogszabályt módosított visszamenőleges hatállyal a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 10.§-a.

Abban az esetben, ha a 322/2012. (XI. 16.) Korm. rendelet 10.§-a nem iktatta volna be a R. 15.§-át a visszaható hatályú tartalommal, akkor a Jtv. 15.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a folyamatban lévő hatósági ügyben az eljárás megindulásakor - a kérelem benyújtásakor - irányadó jogszabályok lettek volna az alkalmazandók, hiszen a folyamatban lévő ügyekről a módosító rendelet nem rendelkezett.

Azzal a szabályozási szisztémával, hogy a 2013. július 01-jét követően engedélyezett építési műszaki ellenőri tevékenységre kell alkalmazni a szigorúbb képzettségi előírásokat, a jogalkotó egy olyan helyzetet teremtett, hogy a 2013. július 01. és 2013. október 01. között kiadott engedélyek nem maradhatnak a névjegyzékben.

Ez a szabályozási módszer egyértelműen a szerzett jogok csorbulásához vezet, tehát alaptörvény-ellenes.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az indítványozó a közigazgatási eljárás során fellebbezéssel élt az elsőfokú határozat ellen, majd kereseti kérelmet nyújtott be az illetékes Bíróságra.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Indítványozó nyilatkozik, hogy nincs folyamatban a Kúria előtt felülvizsgálat, illetve nem kezdeményezett perújítást.

Kelt: Szombathely, 2014. július 23.

[Redacted] Indítványozó képviselőjében:

Börzsönyi Dr. Kőrösi Szilvia ügyvéd

Börzsöny

Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

Tisztelt Alkotmánybíróság!

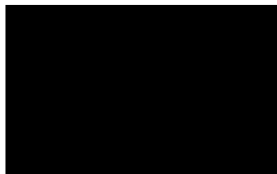
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság útján

Szombathely
Petőfi Sándor u. 1/a.
9700

Alkotmányjogi panasz indítványa

**SZOMBATHELYI KÖZIGAZGATÁSI ÉS
MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG**
Lajstromszám: 10.K.27.055/2014/4.
2014 JÚL 24.
Érkezés módja: postán/személyesen/e-mailen
faxon/gy.láda 3 /Mell.: 2x3
Példány:
Aláírás:
[Handwritten signature]



indítványozónak

1. Aláíró: Dr. Kiricsi Szilvia ügyvéd
A large solid black rectangular redaction box covering the name and contact information of the petitioner.

A Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság 10.K.27.055/2014/3. számú ítéletéhez
kapcsolódóan