

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG részére

Gyulai Törvényszék mint Elsőfokú Bíróság útján

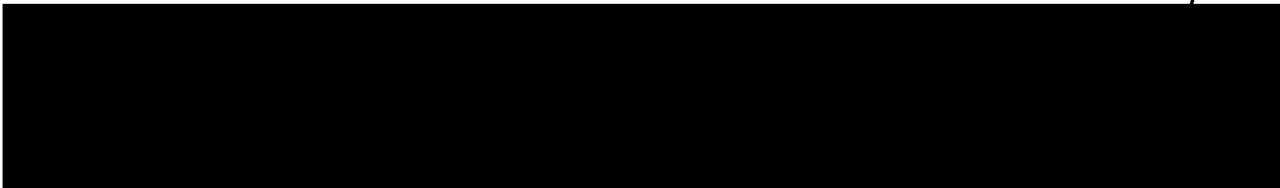
Gyula

Béke sugárút 38.

5700

(postacím: 5701 Gyula, Pf. 49.)

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK	
postai cím: Gyula, Béke sugárút 38. 5700 személyes átvétel: Gyula, Béke sugárút 38. 5700 gyűjtőszekrély: Gyula, Béke sugárút 38. 5700	
Érkezett:	2016 MAREC 21.
Peldány:	3
Az ügyirat száma:	3.B.276/2013/422



indítványozó

végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet is tartalmazó

ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

a folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett csalás, a folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett adócsalás, a bűnsegédként elkövetett adócsalás büntette miatt, valamint a 2 rb folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás és bűnsegédként elkövetett magánokirat hamisítás miatt a Gyulai Törvényszék előtt 3.B.276/2013/345. szám alatt, majd a Szegedi Ítéltábla előtt Bf.II.556/2015 szám előtt folyamatban volt büntetőeljárásban, a Gyulai Törvényszék által meghozott 3.B.276/2013/345 számú valamint a Szegedi Ítéltábla által meghozott Bf.II.556/2015/24 számú ítéletek kapcsán, illetve ítéletekkel szemben

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	v/611-a/2016
Érkezett:	2016 MAREC 30.
Peldány:	3
Melléklet:	5 MHB
Kezelőiroda:	A

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Gyulai Törvényszék 3.B.276/2013/345 számú ítélete
3. Szegedi Ítéltábla Bf.II.556/2015/24 számú ítélete
4. adatkezelési nyilatkozat

Tisztelt Alkotmánybíróság!

magyar állampolgár) **indítványozó** (a továbbiakban: Indítványozó) jogi képviselője, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése, valamint 27. §-a alapján – az Alaptörvény 24. cikk (2) c, és d, pontjainak alapulvételével – az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

I. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

1. Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Gyulai Törvényszék által meghozott 3.B.276/2013/345 számú** valamint a **Szegedi Ítéltábla által meghozott Bf.II.556/2015/24 számú ítéletek** Alaptörvény-ellenességét, ennek megfelelően semmisítse meg azokat, illetve állapítsa meg, hogy az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja, és 91. § (1) b. pontja valamint a 2012. évi C törvény 38. § (4) c) pontja, 86. § (1) b) alaptörvény-ellenes, és ennek okán visszamenőleges hatállyal semmisítse meg ezen törvényhelyeket.

Kérem továbbá, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a jogerős ítélettel zárult büntetőeljárás felülvizsgálatát elrendelni szíveskedjen.

II. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASSZAL TÁMADOTT JOGERŐS BÍRÓI DÖNTÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK FELFÜGGESZTÉSE IRÁNTI KÉRELEM

2. *Kérem, hogy a Tisztelt Elsőfokú Bíróság a Be. 429/B§-a alapján, a Szegedi Ítéltábla által meghozott Bf.II.556/2015/24 számú ítélet végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásnak idejére szíveskedjen felfüggeszteni/félbeszakítani.*

Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem indoklásaként előadom, hogy az Indítványozó 2 év 6 hónap letöltendő börtönbüntetést kapott, amely büntetés a bünszervezeti minősítés okán nem függeszthető fel, feltételelesen sem kerülhet szabadságra bocsátásra és a büntetési fokozat sem enyhíthető, a jelen beadványban is érintett kógens törvényi előírások miatt.

Hangsúlyozni szeretném, hogy az Indítványozó 3 gyermekes családanya, 3 gyermekéből egy súlyosan fogyatékos, amelynek okán a kisgyermek napi 24 órás ellátást igényel, gyermekük fogyatékosága miatt az édesapa főállású apa, amelynek következtében – végzettségéből is adódóan – az Indítványozó a családfenntartó. Az Indítványozó ugyanakkor büntetlen előéletű, a korábban megszerzett közgazdász

diplomás végzettségen túl, negyedéves levelezős jogi egyetemi hallgató és a teljes büntető eljárás alatt a hatóságok rendelkezésére állt

A fenti tények alapján megállapítható, hogy a jogerős bírósági döntés végrehajtásának már a megkezdése is egy háromgyermekes család létfenntartását érinti súlyosan, amely sérelem az alkotmányjogi panaszhoz való esetleges későbbi helyt adás esetében sem orvosolható, ugyanakkor a végrehajtás felfüggesztése esetében is biztosított a jogerős döntés későbbi végrehajthatósága az indítványozó büntetőeljárás idején tanúsított magatartása alapján.

III. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ ELŐTERJESZTÉSÉNEK JOGALAPJA

3. *Az Abtv. 26. § (1) bekezdése, és 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c, és d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés, vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva, illetve az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban Alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*
4. *Az előző pontban ismertetett jogszabály alapján az alkotmányjogi panasz indítványt a következő tényekre alapítom:*
 - Az Indítványozó egyedi ügyben való érintettségét az alapítja meg, hogy őt a Gyulai Törvényszék az elsőfokú döntésével és a Szegedi Ítéletábla másodfokú döntésével - az elsőfokú bíróság ítéletét súlyosítva – bűnösnek mondta ki bünszervezetben elkövetett adócsalás büntetében, ezalapján letöltendő börtönbüntetésre ítélte, amely büntetés végrehajtásával összefüggésben az ítélet oly módon rendelkezett, hogy a szabadságvesztés felfüggesztésére nincsen jogi lehetőség, továbbá az Indítványozó feltételesen sem bocsátható szabadságra.
 - a Gyulai Törvényszék, és a Szegedi Ítéletábla a büntetés kiszabása során, az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja, és 91. § (1) b. pontja valamint a 2012. évi C törvény 38. § (4) c) pontja, 86. § (1) b) alkalmazásával Alaptörvény ellenes jogszabályt alkalmazott,
 - Az Indítványozó alábbiakban részletezett alaptörvényben biztosított jogait sérti, hogy a büntető bíróságok az Alaptörvény-ellenes 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja, és 91. § (1) b. pontja valamint a 2012. évi C törvény 38. § (4) c) pontja, 86. § (1) b) alapján vele szemben nem alkalmazhatta a végrehajtás felfüggesztésének lehetőségét, valamint nem rendelkezhetett a feltételes szabadságra bocsátás időpontjáról sem.
 - Az Indítványozó az ügygel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, fellebbezési jogát gyakorolta, a felülvizsgálati kérelem mint jogorvoslati lehetőség pedig nem akadályozta jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésének.

IV. AZ ÜGGYEL KAPCSOLATOS EGYÉB NYILATKOZATOK

5. Az Indítványozó nyilatkozik, hogy az indítvánnyal érintett ügyben felülvizsgálati eljárás jelenleg nincsen folyamatban, de felülvizsgálati eljárás kezdeményezése az Indítványozó szándékában áll.
6. Az Abtv. 68. § alapján Indítványozó nyilatkozik, hogy az indítvány nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.
7. Indítványozó nyilatkozik, hogy a Szegedi Ítéltábla jogerős ítéletét 2016. február 22-én vette kézhez.

V. A BÍRÓSÁGOK DÖNTÉSE

8. A Gyulai Törvényszék az elsőfokú döntésével és a Szegedi Ítéltábla másodfokú döntésével - az elsőfokú bíróság ítéletét súlyosítva – az Indítványozót bűnösnek mondta ki bünszervezetben elkövetett adócsalás büntetében, és letöltendő börtönbüntetésre ítélte, amely *büntetés végrehajtásával összefüggésben az ítélet – a fentiekben már körülírt személyi körülmények, illetve az ügy nem túl nagy tárgyú súlya (100 millió forint), valamint a kár teljes összegű megtérülése ellenére – oly módon rendelkezett, hogy a szabadságvesztés felfüggesztésére nincsen jogi lehetőség, továbbá az Indítványozó feltételesen sem bocsátható szabadságra*, az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja, és 91. § (1) b. pontja alapján.
9. A bíróságok az ügyben az 1978. évi IV. törvény (Régi Btk.) alkalmazásával jártak el, a végrehajtás felfüggesztése, valamint a feltételes szabadságrabocsátás lehetőségéről a bünszervezetben való elkövetőkre nézve a 2012. évi C törvény (Új Btk) 38. § (4) c) pontja, 86. § (1) b) pontja a Régi Btk-val azonosan rendelkezik, így a Régi Btk vonatkozó rendelkezéseinek alkotmányellenességének megállapítása esetén az Új Btk. vonatkozó rendelkezéseinek alkotmány-ellenessége is vizsgálendő.

VI. AZ INDÍTVÁNNYAL ÉRINTETT ALAPTÖRVÉNYI RENDELKEZÉSEK

19. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:

B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

I. cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

IV. cikk (1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

25. cikk

(2) A bíróság dönt

a) büntetőügyben, magánjogi jogvitában, törvényben meghatározott egyéb ügyben;

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártoknak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

VII. ALKOTMÁNYOSSÁGI VIZSGÁLAT TÁRGYÁT KÉPEZŐ TÖRVÉNYI RENDELKEZÉSEK

1978. évi IV. tv. (Régi Btk.)

47. § (1) A bíróság a határozott ideig tartó szabadságvesztésre ítéltet feltételes szabadságra bocsátja, ha – különösen a büntetés végrehajtása alatt tanúsított kifogástalan magatartására és arra a készségére tekintettel, hogy törvénytisztelő életmódot fog folytatni – alaposan feltehető, hogy a büntetés célja további szabadságelvonás nélkül is elérhető.

(4) Nem bocsátható feltételes szabadságra

d) aki a bűncselekményt bünszervezetben követte el,

91. § (1) A szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel, ha az elkövető

b) a bűncselekményt bünszervezetben követte el.

2012.évi C.tv (Új Btk)

38. § (1) Határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabása esetén a bíróság az ítéletében megállapítja a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját, vagy – a (4) bekezdésben meghatározott esetekben – azt, hogy a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége kizárt.

(4) Nem bocsátható feltételes szabadságra

c) aki a bűncselekményt bünszervezetben követte el,

86. § (1) A szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel azzal szemben, aki

b) a bűncselekményt bünszervezetben követte el,

VIII. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ INDÍTVÁNNYAL KAPCSOLATOS JOGI ÉRVELÉS

Indítványozó álláspontja szerint a fentiekben megjelölt Btk. rendelkezések a bünszervezetben való elkövetők hátrányos megkülönböztetését eredményezik, valamint a családok, gyermekek, és nők védelmét zárják ki azzal, hogy egyetlen elkövetői magatartás eredményeképpen, az egyedi családi viszonyokat, a büntetlen előéletet mint tényeket figyelmen kívül hagyva, az értékelési körbe nem vonva kizárólag letöltendő szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli alkalmazni, és a szabadságvesztés büntetés alól az elkövetők feltételesen sem szabadulhatnak.

Hátrányos megkülönböztetést eredményezi az alaptörvény ellenes jogszabályhelyek alkalmazása azzal, hogy míg a Btk a többszörös visszaesők esetén, sőt erőszakos bűncselekményt elkövetők esetében is lehetővé teszi a szabadságvesztés felfüggesztésének lehetőségét, illetve a feltételes szabadságra bocsátást, addig egy büntetlen előéletű, családjában több kiskorú személyt nevelő, és eltartó személy, még a bűncselekménnyel okozott kár teljes megtérülése esetében, egyetlen gazdasági bűncselekmény elkövetésekor

sem részesülhet az említett kedvezményekben, kizárva ezzel az azonos elbírálás lehetőségét, annak ellenére, hogy a büntetőjog alapvetően az ismételt bűnelkövetésnek tulajdonít felelősségfokozó jelentőséget.

Az Indítványozó álláspontja szerint a fentiekben jelölt Alaptörvény ellenes jogszabályhelyek alkalmazása nem teszi lehetővé a konkrét esetben és ezen esettel megegyező vagy hasonló esetekben büntetéskiszabási szempontok vizsgálatát és érvényesülését, amely ellentétes a jogbiztonságból fakadó követelményekkel

A fentiek alapján az első alkalommal akár egyetlen bűncselekményt megvalósító elkövetővel szemben (a következőes bírói gyakorlat szerint ugyanis a bünszervezetben való elkövetés megállapíthatóságához egyetlen bűncselekmény elkövetése is elegendő) a kötelezően letöltendő szabadságvesztés kiszabása nem felel meg az alkotmányos büntetőjogtól elvárt arányosság követelményének.

A jelenlegi szabályozás kapcsán reális a veszélye annak, hogy - mint az alapul fekvő büntetőeljárás is mutatja - **az eddig büntetlen előéletű vádlottnak a büntetőeljárásban nem lesz lehetősége arra, hogy vele szemben a bíróság a súlyosító és enyhítő körülmények figyelembevételével, az elkövetett cselekmények tényleges tárgyi súlyához igazodó büntetést szabjon ki.**

Ez a körülmény olyan mértékben sérti az alapvető jogok szükséges és arányos korlátozásának követelményét, hogy az egyben az emberi méltóság sérthetlenségének tilalmába is ütközik, illetve sérti a szabadsághoz való jogot.

A fentiekben jelölt alaptörvény ellenes jogszabályhelyek alkalmazása az Alaptörvény 25,26,28. cikkeivel sem összeegyeztethető, mivel azok indokolatlanul korlátozzák a bíróságok alkotmányos működését a büntetőjog területén azzal, hogy elvonja a bírói mérlegelést, és ezáltal nem teszi lehetővé a bírói egyéniesítést. A letöltendő szabadságvesztés kötelező kiszabásával, illetve a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kizárásával ennek megfelelően kiüresedik a bíróságok ítélező tevékenysége, amely súlyosan sérti a bírói függetlenség elvét.

A kifogásolt szabályozás továbbá nem teszi lehetővé, hogy a bíróság minden egyes elkövetett cselekményt a tényleges súlya szerint értékeljen, így nem áll fenn annak a lehetősége, hogy a bíróság a büntetés kiszabásakor a cselekmények súlyának szem előtt tartása mellett megfelelően értékelhesse a bűncselekmény és az elkövető társadalomra veszélyességét, a bűnösség fokát, az egyéb súlyosító és enyhítő körülményeket, így ezzel szükségszerűen megbontja a hatályos szabályok szerinti büntetési rendszer koherens egységét.

----- o -----

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Gyulai Törvényszék által meghozott 3.B.276/2013/345 számú** valamint a **Szegedi Ítéltábla által meghozott Bf.II.556/2015/24 számú ítéletek** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, illetve állapítsa meg, hogy az 1978. évi IV. törvény 47. § (4) bekezdés d) pontja, és 91. § (1) b. pontja valamint a 2012. évi C törvény 38. § (4) c) pontja, 86. § (1) b) alaptörvény-ellenes, és ennek okán visszamenőleges hatállyal semmisítse meg ezen törvényhelyeket

Kérem továbbá, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a jogerős ítélettel zárult büntetőeljárás felülvizsgálatát elrendelni szíveskedjen.

Budapest, 2016. március 16.

Tisztelettel:

