

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1855-4/2018	
Érkezett: 2019 FEBR 28.	
Példány: 1	Kézelőiroda:
Melléklet: db	<i>du</i>

IV/1855-3/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] ([REDACTED]) a fenti számú ügyben megküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakra az alábbiakat adom elő:

1.

Indokolás megerősítése arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

1.) Az ítélet alapját képező polgári peres eljárásra vonatkozó 1952. évi III. tv. (régii Pp.) 3.§ (2) bekezdése, valamint 215.§-a alapelvei erővel rögzíti, hogy a bíróság a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van, a kérelemhez kötöttség közelebbi meghatározása szerint pedig a bíróság döntése nem terjedhet túl a kereseti kérelmen. Ennek megfelelően az eljáró bíróság olyan kereseti kérelmet nem bírálhat el, amelyet az adott perben nem terjesztettek elő.

Azzal, hogy a másodfokú bíróság a felperes keresetét olyan módon értelmezte át, hogy a tulajdonjog, mint dologi jog megszerzése megállapítása iránti igényt kötelmi tulajdoni igényre változtatta erre vonatkozó kérelem hiányában, és azt elbírálta, durván megsértette a polgári peres eljárásra vonatkozó alapelvei szintű törvényi szabályokat.

Ugyancsak ezeknek az alapelvei törvényi szabályoknak a megsértését jelenti, hogy a másodfokú bíróság egyaránt elbírálta a felperes eredeti kereseti kérelmét és annak a bíróság saját értelmezésével módosított változatát is. Ez alapján teljesen egyértelmű, hogy a bíróság olyan kereseti kérelmet is elbírált a felperes által előterjesztett eredeti kérelem elbírálása mellett, amelyet maga a bíróság fogalmazott meg.

Emellett a bíróság elmulasztott tájékoztatni a kereset tartalmának átértelmezéséről, így az azzal szembeni érdemi védekezés lehetőségétől is megfosztott.

Mindezek együtt és külön-külön is sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes eljáráshoz fűződő jogomat.

A bíróságnak az az eljárása, hogy

- a.) olyan kereseti kérelmet bírált el, amelyet a perben nem terjesztettek elő, ezen kívül
- b.) nem adott tájékoztatást arról, hogy a keresetet átértelmezte, és így nem biztosította a lehetőséget az érdemi ellenkérelem előterjesztésére

azért sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében és XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított, a tisztességes eljáráshoz fűződő jogaimat, mert

- a.) a bíróság csak a kereset és az ellenkérelem korlátai között járhatott volna el, és bírálhatta volna el a jogvitát, az ezen kívül eső eljárása nem tekinthető tisztességes eljárásnak; továbbá
- b.) egyrészt nem tájékoztatott a kereset átértelmezéséről, másrészt a fentiek szerinti eljárására nem számíthattam, így megfosztott attól, hogy az általa ténylegesen elbíralt keresettel szemben a védekezés jogát az arra vonatkozó ellenkérelem előterjesztésével gyakorolhassam.

Ha nem alaptörvény-ellenesen járt volna el a bíróság, akkor a keresetet az előterjesztett tartalma szerint kellett volna elbírálnia, illetve biztosítania kellett volna az érdemi védekezés jogát, ezért az Abtv. 29.§-a szerint az alaptörvény-ellenesség a döntést érdemben befolyásolta.

- 2.) A másodfokú bíróság az általa a fentiek szerint Alaptörvénybe ütköző módon előállított kereseti kérelmet saját maga el is bírálta. Ezzel olyan tartalmú kereseti kérelem ügyében hozott másodfokon jogerős döntést, ami nem volt tárgya az első fokú eljárásnak.

Minthogy kizárólag a másodfokú eljárásban megfogalmazott kereseti kérelem ügyében járt el a másodfokú bíróság, és abban rögtön jogerős döntést is hozott, így megfosztott annak lehetőségétől, hogy a régi Pp-ben biztosított rendes jogorvoslati jogommal (fellebbezés) élhessek.

A bíróság

azzal, hogy a másodfokú eljárásban általa értelmezés útján létrehozott keresetet jogerős ítéletével elbírálta

azért sértette meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált jogomat ahhoz, hogy rendes jogorvoslattal éljek a jogos érdekemet sértő bírósági ítélettel szemben mert

a másodfokú bíróság ítéletével szemben a jogszabályok nem biztosítanak jogorvoslati lehetőséget.

3.) A másodfokú bíróság jogerős döntéséhez vezető jogalkalmazása és értelmezése súlyosan sértette az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését, mert az ítélettel a bíróság alkotmányos indok nélkül elvonta a tulajdonjogomat, illetve akadályoz abban, hogy a perbeli ingatlanra vonatkozó tulajdonjogomat a jogrendszer nyújtotta keretek között gyakoroljam.

Alkotmányos indokot ugyanis nem képezhet a másodfokú bíróságnak az olyan eljárása, amely a már kifejtettek szerint az Alaptörvény által védett tisztességes eljáráshoz fűződő jogba ütközik.

A bíróság azért sértette meg az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerinti tulajdonhoz fűződő jogomat, mert a tulajdonjogomat elvonó, valamint az azzal való rendelkezésemet megakadályozó ítéletének rendelkezéseit a tisztességes eljáráshoz fűződő jog megsértésével hozta meg, ami nem tekinthető a tulajdonelvonnás alkotmányos indokának.

2.

Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó hozzájárul-e nevének nyilvánosságra hozatalához

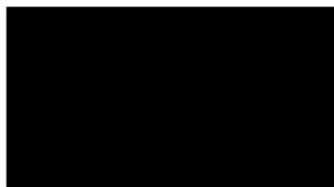
Nevem nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

3.

Tájékoztatás jogi képviselő igénybevételéről

A panasz összeállításához jogi képviselőt vettem igénybe, akinek megbízása nem terjed ki az eljárási jogi képviselet ellátására.

Kelt: Budapest, 2019. 02. 25.....



Indítványozó