

Bodnár és Társa Ügyvédi Iroda
Székesfehérvár, Távírdá utca 2/A. III em. 9.
Levél cím: 8002 – Székesfehérvár, Pf.: 829.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1039-2/2017
Érkezett:	2017 JÚN 07.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

R



Dr. Bitskey Botond Úrnak Főtitkár
Alkotmánybíróság
Pf.: 773.
Budapest
1535

Ügyszám: 9045

Ügyintéző: Dr. Bodnár Zoltán, LL.M.

Tárgy: válasz a IV/1039-1/2017. sz. felhívásra

Kelt: Székesfehérvár, 2017. május 31.

Tisztelt Főtitkár Úr!

Köszönettel vettem kézhez 2017. május 10-én kelt felhívását, melyre az alábbi választ adhatom:

Alkotmányjogi panaszomban valóban utaltam az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként annak B./ cikk (1) bekezdésére.

Megsértett rendelkezésként azonban alapvetően az „Alaptörvény XXVIII. cikkére, ez utóbbinak az (1) és (7) bekezdésére (bírósághoz fordulás joga, jogorvoslathoz való jog)” hivatkoztam, pontosan a beadvány 1. oldal utolsó bekezdésében, továbbá határozott kérelemként előterjesztettem, hogy „kérem ezért, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság kötelezze a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára”, illetve a beadvány 7. pontjában megismételve határozottan kértem, „hogy a panasznak helyt adva szíveskedjenek megsemmisíteni a támadott bírói határozatokat, és szíveskedjenek elrendelni el a peres eljárásnak a – panaszos részvételével történő – megismétlését”.

Ezt a kérelmem továbbra is változatlanul fenntartom.

Beadványom ezen túl alkotmányjogilag értékelhető érvekkel alátámasztott indokolást is tartalmaz arra nézve, hogy a sérelmezett bírói rendelkezések miatt ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cik-



kének hivatkozott (1) és (7) bekezdésével. (A beadvány az Alaptörvény B./ cikk (1) bekezdése kapcsán valóban nem tartalmaz külön indokolást, hiszen a jogbiztonság önmagában nem alapjog).

Az indokolás tényálláselemeinek bemutatását a panaszbeadvány 2-3. pontjai tartalmazzák, annak releváns jogi értékelése pedig a 4. pontban került összefoglalásra:

„A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.127/2016/6. számú ítélete és a Kúria Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzése következtében a panaszos bírósághoz fordulást biztosító alapjoga sérült.

Egyfelől azért, mert az egyfokú eljárásban eljáró elsőfokú bíróság eljárási szabályszegésével (beavatkozási értesítés mellőzése) ezt a jogot formálisan, rendes jogorvoslati lehetőség (netáni fellebbezés) rendelkezésre állása nélkül (első fokon jogerőre emelkedő ítélet) megsértette, másfelől azért, mert a Kúria ezen jogsértés rendkívüli (felülvizsgálati) orvoslásától érdemben formálisan elzárkózott.

A támadott döntések tükrében a panaszosnak sem rendes, sem rendkívüli-, sem alapeljárási-, sem perorvoslati lehetősége nem volt arra, hogy a számára kedvező, jogerős közigazgatási döntés időközbeni bírói megváltoztatásáról tudomást szerezzen, az arra irányuló peres eljárásban részt vegyen, véleményét kifejtthesse, érdekeit ott érvényesíthesse, és/vagy a számára sérelmes elsőbírői döntés ellen (rendkívüli) jogorvoslattal éljen. Ez a bírósághoz fordulás és a hatékony jogorvoslat jogának sérelmén túl a jogalkalmazás kiszámíthatóságának követelményével, vagyis a jogállamiságnak az elvével, az a szerinti bírói működés (ítélkezés) szükségességével is ellentétes”.

Ezen okfejtés indokolásbeli párhuzamait az Alkotmánybíróság korábbi döntései felhasználásával pedig a panasz 6. pontjában mutattuk be.

Meggyőződésem, hogy panaszom megfelelt az Abtv. 27. §-ában, illetve az 52. § (1) és (4) bekezdésében foglaltaknak, de az ügy előkészítése során panaszom tartalmát nem kellő körültekintéssel vizsgálták.

Kérem ezért, hogy panaszomat fogadják be, és rendeljék el az eljárást.

Üdvözlettel, és

Tisztelettel:



Dr. Bodnár Zoltán, LL.M.
ügyvéd