

15/

a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
útján az

Alkotmánybíróságnak

Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/1039 -0 /2017	
Érkezett: 2017 APR 21.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 5 db	<i>[Signature]</i>

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM	
BEZDÓIRATON:	
<i>postán, gyűjtőládába / személyesen / faxon / e-mail-on</i>	
ÉRK.: 2017 APR. 12 82.	
PÉLDÁNY: 1	FELZET:
MELLÉKLET: 3	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM	
ÚTÓIRATON:	1.M.127/2016. / 15

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Székesfehérvári Tankerületi Központ



kérelmező (képviseli: Török Szabolcs tankerületi központ igazgató) egyéb érdekelt, panaszos a képviseletemet ellátó Bodnár és Társa Ügyvédi Iroda (8002 Székesfehérvár, Pf.: 829., ügyintéző: Dr. Bodnár Zoltán ügyvéd) útján a

[Redacted] pártfogó ügyvéd által képviselt

[Redacted] felperesnek a

[Redacted] ügyvéd által képviselt Nemzetgazdasági Minisztérium (1051 Bu-

dapest, József Nádor tér 2-4. szám alatti) alperes ellen munkabaleseti ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított munkaügyi perében a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.127/2016/6. számú ítélete és a Kúria Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzése ellen

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő az Alaptörvény 24. § (2) bekezdésének d./ pontja felhívásával alkalmazandó, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a alapján, melynek keretében azt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.127/2016/6. számú ítéletét és a Kúria Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzését az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, mert azok jogalkalmazása az Alaptörvény B cikk. (1) bekezdésébe [kiszámíthatóan működő jogállam], és az Alaptörvény XXVIII. cikkébe, ez utóbbinak az (1) és (7) bekezdésébe [bírószághoz fordulás joga, jogorvoslathoz való jog] ütközik; és kérem ezért, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság kötelezze a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot új

eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

Kérelmem indoklására az alábbiakat adom elő:

1.

A panaszjog körében mindenekelőtt rögzíteni szükséges, hogy a 134/2016. (VI.10) sz. Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében „a Klebelsberg Intézményfenntartó Központból (a továbbiakban: KLIK) a területi szervei 2017. január 1-jével kiválnak, és a 2. melléklet szerinti tankerületi központba olvadnak be. A KLIK 2017. január 1-jétől Klebelsberg Központ néven működik tovább”.

A rendelet 15. § (2) bek.-e értelmében „a köznevelési intézmény fenntartói jogai és kötelezettségei tekintetében 2017. január 1-jétől a KLIK jogutódja az a tankerületi központ, amelynek a 9. § (1) bekezdésében meghatározott feladatellátási területén a köznevelési intézmény székhelye található”.

Mindattól függetlenül, hogy a Kúria előtti eljárásban a jogszabályi jogutódlás tényének formális megállapítása nem történt meg, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtti I.M.127/2016. számú peres-, illetve a Kúria előtt Mfv.II.10.709/2016/4. szám alatt folyamatban volt felülvizsgálati eljárásból eredő alapjogi igények vonatkozásában a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ jogszabályi jogutódja 2017. január 1. napjától a Székesfehérvári Tankerületi Központ.

2.

██████████ munkabalesetével kapcsolatosan a legutolsó panaszosi információ az volt, hogy a nemzetgazdasági miniszter az elsőfokú közigazgatási határozatot megváltoztatva megállapította, hogy ██████████ panaszosnál nem szenvedett munkabalesetet.

A panaszosnak nem volt tudomása arról, hogy ██████████ határozatot keresettel támadta meg. Sem a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, sem pedig más nem értesítette a panaszost a per megindításának tényéről, vagy arról a lehetőségről, hogy a perbe érdekei megvédése és érvényesítése érdekében a Pp. 332. § (5) bekezdése értelmében beavatkozhat.

A „közigazgatási perben a Pp. 332. § (5) bekezdése a beavatkozásra az általános szabályoktól eltérő rendelkezést tartalmaz, amely szerint, ha a közigazgatási eljárásban ellenérdeklő fél is szerepelt,

a bíróság értesíti őt a beavatkozás lehetőségéről. Ez a rendelkezés nem ad mérlegelési lehetőséget a bíróság számára a beavatkozás megengedésére, a közigazgatási eljárás ellenérdekű ügyfelének jogi érdekelttségét a törvény vélelmezi. A közigazgatási eljárás ellenérdekű ügyfelét a beavatkozás lehetősége ezért ex lege megilleti, bár a megengedésről a bíróságnak ebben az esetben is határozatot kell hoznia” (1/2008. sz. KPJE határozat).

Mindezekkel azonos joggyakorlatot tükröz a 3/2010. (XI.8.) KK. vélemény is.

A 2195/2010. számú közigazgatási elvi határozat értelmében „az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő az eljárás, ha (...) az eljárás során a bíróság (...) mulasztásaival megakadályozza, hogy a beavatkozó eljárási jogait gyakorolja (...) Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság nem biztosította a beavatkozó részére a tisztességes eljárást, és azt, hogy eljárási alapjogait – az eljárásban való részvételhez, iratmegismeréshez és nyilatkozattételhez való jogát – gyakorolja, súlyosan jogszabálysértő eljárást folytatott le, és ezek a törvénysértések kihatással voltak az ügy érdemében hozott döntés jogszerűségére is, mert a beavatkozó jogi álláspontjának megismerése nélkül határozott”.

3.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.127/2016/6. számú ítéletében a közigazgatási határozatot megváltoztatta, és ██████████ esetét a panaszosnál elszenvedett munkabalesetnek minősítette, de sem magáról az eljárásról, sem pedig a döntéséről a panaszost nem értesítette.

Az ítéletről történt informális tudomásszerzést követően, a fentiekben ismertetett következetes felső-bíróági ítélezési gyakorlat figyelembevételével a perben nem állt panaszos egyéb érdekeltként felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, és ennek keretében kérte a Kúriától, hogy az a Pp. 274. § (4) bek.-e alapján helyezze hatályon kívül a támadott ítéletet, és a jogsérelem orvoslásaként rendelje el az eljárás – részvétele melletti – megismétlését.

A Kúria az Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzésében megállapította, hogy *„helytállóan hivatkozott a felülvizsgálati kérelem arra, hogy a közigazgatási perben az ellenérdekű fél beavatkozás lehetőségéről szóló értesítése olyan garanciális jellegű szabály, melynek megsértése lényeges eljárási szabálysértésnek minősül. Ez a jogszabálysértés azonban a felülvizsgálati eljárásban nem orvosolható,*

nem korrigálható, figyelemmel a Pp. 54. § (1) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a perbe történő beavatkozásra csak az elsőfokú ítélet meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig van lehetőség. Mivel az egyéb érdekelt az elsőfokú bíróság eljárási szabályszegése folytán nem értesült a beavatkozás lehetőségéről, így a perben beavatkozóként nem léphetett fel, ezért a jogerős ítéletet rendkívüli jogorvoslattal sem támadhatja meg. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértése miatt az egyéb érdekelt jogos érdekét egyéb perorvoslat útján érvényesítheti”.

Mindezek alapján a Kúria végzésével a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, hivatalból elutasította.

4.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.M.127/2016/6. számú ítélete és a Kúria Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzése következtében a panaszos bírósághoz fordulást biztosító alapjoga sérült.

Egyfelől azért, mert az egyfokú eljárásban eljáró elsőfokú bíróság eljárási szabályszegésével (beavatkozási értesítés mellőzése) ezt a jogot formálisan, rendes jogorvoslati lehetőség (netáni fellebbezés) rendelkezésre állása nélkül (első fokon jogerőre emelkedő ítélet) megsértette, másfelől azért, mert a Kúria ezen jogsértés rendkívüli (felülvizsgálati) orvoslásától érdemben formálisan elzárkózott.

A támadott döntések tükrében a panaszosnak sem rendes, sem rendkívüli-, sem alapeljárási-, sem perorvoslati lehetősége nem volt arra, hogy a számára kedvező, jogerős közigazgatási döntés időközbeni bírói megváltoztatásáról tudomást szerezzen, az arra irányuló peres eljárásban részt vegyen, véleményét kifejthesse, érdekeit ott érvényesíthesse, és/vagy a számára sérelmes elsőbírói döntés ellen (rendkívüli) jogorvoslattal éljen. Ez a bírósághoz fordulás és a hatékony jogorvoslat jogának sérelmén túl a jogalkalmazás kiszámíthatóságának követelményével, vagyis a jogállamiságnak az elvével, az a szerinti bírói működés (ítélkezés) szükségességével is ellentétes.

5.

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdése értelmében „Magyarország független, demokratikus jogállam”.

A XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései alapján „mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el”, illetve „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”.

6.

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből ered a bírósághoz fordulás joga. E jogból az a kötelezettség hárul az államra, hogy a jogviták elbírálására bírői utat biztosítson” [59/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993, 353.].

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése értelmében mindenkinek alapvető joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezéseit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el. [...]

Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése egyrészt magában foglalja – általában véve – a bírósághoz fordulás jogát, másrészt eljárási garanciákat követel meg. A bírósághoz fordulás joga azt a kötelezettséget rója az államra, hogy a polgári jogi, munkajogi jogok és kötelezettségek (jogviták) elbírálására bírői utat biztosítson. [...]

Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételenek formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül {legutóbb megerősítve: 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [24]}. [...]

Ezek a követelmények irányadók azokra az esetekre is, amikor a jogalkotó az ún. perakadályokat szabályozza. [...]

A jogalkotó tehát megállapíthat olyan feltételeket, amelyek esetén kizárja annak lehetőségét, hogy a fél vélt vagy valós jogi igényét bírósági úton érvényesítse. A perindítási akadályok szabályozása során azonban a jogalkotónak figyelemmel kell lennie a bírósághoz fordulás jogának érvényesítésére

is, mint az állam kötelezettségére. Ez következik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből” [36/2014. (XII. 18.) AB határozat].

7.

Mivel azonban a fentiekből az vezethető le, hogy a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.127/2016/6. számú ítéletének és a Kúria Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzésének meghozatala során a panaszos bírósághoz fordulást-, és hatékony jogorvoslatot biztosító alkotmányos joga a jogállamiság kiszámíthatóságot követelő alapkövetelményeibe is ütközően sérült, kérem, hogy a panasznak helyt adva szíveskedjenek megsemmisíteni a támadott bírói határozatokat, és szíveskedjenek elrendelni el a peres eljárásnak a – panaszos részvételével történő – megismétlését.

8.

Kérelmünk anonimizált nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk. A panaszos jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, egyéb jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. A beadványhoz mellékelem az alkotmányjogi panaszban támadott elsőfokú határozatot, illetve a Kúria határozatát. Az indítványozónak a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság I.M.127/2016/6. számú ítéletét nem kézbesítették, informálisan 2016. augusztus 21-én szerzett róla tudomást, a Kúria Mfv.II.10.709/2016/4. számú végzését pedig 2017. március 24-én vette kézhez.

Az Alkotmánybíróságot tájékoztatjuk arról, hogy az ügyben nincs folyamatban más jogorvoslat a törvényesség érdekében vagy perújítás.

Székesfehérvár, 2017. április 12.

Tisztelettel:

Székesfehérvári Tankerületi Központ
kérelmező panaszos

képviselőtében:

 **BODNÁR ÉS TÁRSA ÜGYVÉDI IRODA**
Székesfehérvár, Torony Irodaház
Távirányító utca 2/A III/9. 8002 Pf.: 829.
Üi.: Bodnár Zoltán ügyvéd 10.