

T. Alkotmánybíróság

részére

a Kúria

útján

*kezeléssel*

|                               |              |
|-------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>       |              |
| Ügyszám: <i>IV/614-O/2015</i> |              |
| Érkezett: 2015 FEBR 20.       |              |
| Példány: <i>1</i>             | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <i>17</i> db       | <i>du</i>    |

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

*alkotmányjogi panasz indítványa*

**indítványozónak**

**Képv: dr. Czeglédy Ügyvédi Iroda**  
**Ügyintéző: dr. Czeglédy Csaba, ügyvéd**

**Dr. Czeglédy Ügyvédi Iroda**

|                                              |            |         |
|----------------------------------------------|------------|---------|
| <b>KÚRIA</b> <b>4.</b>                       |            |         |
| Kvk.L37.191/2015/3. számú végzésével szemben |            |         |
| Érkezett: 2015 FEBR 20                       |            |         |
| Példány:                                     | Melléklet: | Közlök: |

a Kúria

*h*

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott

**indítványozó** – kívül jelzett és csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzésével szemben az Abtv. 27. § és a Ve. 233. § alapján az alábbi

*alkotmányjogi panasz indítványt*

terjesztem elő.

**Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához való jogot.**

**1.**

Megsemmisíteni kért bírói döntés: a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzése.

Kézbesítése 2015. február 18. napon telefax útján történt.

Ezzel egy időben a végzés közlésre került a Nemzeti Választási Bizottság honlapján: [http://valasztas.hu/hu/nvb/18/18\\_0.html](http://valasztas.hu/hu/nvb/18/18_0.html)

Az ügyben érintett vagyok, ugyanis tárgybeli döntés helybenhagyta a Nemzeti Választási Bizottság 17/2015. számú határozatát, amely a vonatkozásomban jogsértést állapított meg.

Előadom, hogy rendes jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

**2.**

A ténymegállapítás fogalmát olyan kiterjesztően értelmezte a Kúria, ami nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleményszabadságból fakadó követelményekkel. A Kúria egy közéleti vita során, választási kampányban közölt, az országgyűlési képviselőjelölt társaimat (leendő közhatalmat gyakorlókat) illető kritikám, a személyes meggyőződésemet és közvélekedést is tartalmazó közlésem vonatkozásában jogsértést állapított meg, amely sérti az Alaptörvényben garantált szabad véleménynyilvánításhoz fűződő jogomat.

Álláspontom szerint alkotmányjogi panaszommal támadott bírósági döntésnek a véleménynyilvánítás szabadságát szűkítően értelmező tartalma felveti a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét, ebből következően kérem az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panaszom befogadását.

### 3. Tényállás és pertörténet

A Magyar Munkáspárt (továbbiakban: Munkáspárt) a Veszprém Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: OEVB) nyújtott be kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt. A Munkáspárt az Indítványozó által 2015. február 01. napon Budapesten egy politikai demonstráción elmondott közlésének egyes részeit kifogásolta.

A kifogásolt közlés-részlet:

"Veszprémből jöttem. Egy felvilágosult, büszke városból. Abból a városból, ahol 12 jelölt indul a választáson. A Fidesznek van 11 jelöltje, 11 különböző mezben. Kamujelöltekkel és az ellenzéki szavazók megosztására készülő kalandorokkal állt fel a fideszes csapat. De engem ért a megtiszteltetés, hogy egyedüli esélyesként, ellenzékiként képviselhetem azokat, akiknek elégük van Orbán Viktor rendszeréből. A Fidesz vesztesre áll. Én pedig támogatásokkal február 22-én le fogom győzni a Fidesz jelöltjét Veszprémben." (A teljes szöveget mellékletként csatolom.)

Az OEVB a kifogást alaki hiba miatt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Munkáspárt fellebbezése folytán eljáró Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) a 17/2015. számú határozatával az elsőfokon eljáró OEVB határozatát megváltoztatta, és a kifogásnak helyt adott. Az NVB határozatában megállapította, hogy Indítványozó jogsértést követett el azzal, hogy tárgybeli közlésével *"azt a valótlan kijelentést tette, hogy a Veszprém 01. számú egyéni választókerületben kitűzött időközi képviselő-választáson induló tizenegy jelölt a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség jelöltje, illetve, hogy e jelöltek és a jelölteket állító jelölő szervezeteket politikai értelemben is e párttal azonosította"*.

Indítványozó az NVB határozatával szemben felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő a Kúria előtt, amelyben előadta, hogy az NVB a sérelmezett közlést tévesen ténymegállapításnak minősítette. Továbbá kérte a Kúriát, hogy az NVB tárgybeli határozatát az alapjogvédelmi funkciójából fakadóan az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésével [Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdés] összefüggésben is vizsgálja meg, és állapítsa meg, hogy az NVB határozata sérti [Indítványozó] szabad véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogát.

A Kúria a Kvk.I.37.191/2015/3. számú végzésével az NVB határozatát helybenhagyta.

A Kúria megállapította, hogy *"nem vonható a véleménynyilvánítás körébe az a kijelentés, hogy a <<Fidesznek van tizenegy jelöltje, tizenegy különböző mezben>>. Ez egyértelmű tényállítást tartalmaz, és nem értéktételeknek minősül"*. Továbbá megállapította a Kúria, hogy *"<<a kamujelölt>> megjelölés éppen értéktételek takarhat, de az adott szövegkörnyezetben vizsgálva alkalmas a választók megtévesztésére, a jelöltek olyan színben történő feltüntetésére, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség jelöltjei. Ezek kategorikus állítások és nem feltételezések, így azok nem tekinthetők értéktételeknek"*.

Továbbá a Kúria *"megállapította, hogy az NVB által elbírált megfogalmazás tényállításnak minősül, és mint ilyen, nem áll az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott véleménynyilvánítás szabadsága védelme alatt"*.

Fentiek miatt jutott arra az álláspontra a Kúria, hogy megalapozottan állapította meg az NVB, hogy Indítványozó megsértette a választási alapelveket.

**A Kúria határozata alapján egyértelmű, hogy amennyiben arra az álláspontra jutott volna, hogy Indítványozó kijelentései véleménynyilvánításnak minősülnek, ez esetben jogsértést sem állapított volna meg. Ebből következően ezen alkotmányjogi panasszal támadott határozat egyik lényeges, alapjogi kérdést felvető része, hogy az indítványozói kijelentések véleménynek avagy tényállításnak minősülnek-e. A másik lényeges, alapjogi kérdést felvető része pedig az, hogy alapjogi védelemben részesül-e azon tény közlése, amely Indítványozó személyes véleményét, meggyőződését fejezi ki, valamint közvélekedést is tartalmaz.**

#### 4.

Kúria határozata, mivel megállapította, hogy Indítványozó közlése tényállításnak minősül, és mint ilyen, nem áll az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott véleménynyilvánítás szabadsága védelme alatt, és így Indítványozó jogsértést követetett el, az Alaptörvénybe ütközik.

Indítványozó álláspontja az, hogy tárgybeli határozat sérti az Alaptörvényt, mivel közlése közérdeklődésre számot tartó ügy kapcsán, közügyet érintően, egy társadalmi vita keretében, egyéni önkifejezése során jelent meg közszereplőkre vonatkozóan, egy politikai rendezvényen. Közlése politikai beszéd formájában hangzott el, nem volt öncélú, mert a kampányról és a választás tétjéről szólt, nem volt önkényes, mert maga a jelöltek nagy száma, a jelöltállítás módja és körülményei, a jelöltek egy részének nem helybeli volta súlyos aggályokat vet fel, így indítványozói közlés alapjogi védelemben kell, hogy részesüljön.

Az Indítványozó kifogásolt közlése továbbá a közvélemény egy részében megjelenő azon közvélekedést is kifejezi, hogy a kormánypárt érdekeit szolgálja az ellenzéki oldalon a választásokon megjelenő jelöltek nagy száma, akiknek sok esetben adott választókerületekben szervezeti bázisuk nincsen, sok esetben nem is helyben élnek. Ezen közvélekedés nyilvánosság előtti közlése nem alapozhat meg jogsértést.

**Álláspontom szerint indítványozói közlést semmi esetre sem lehet kategorikus és közvetlen ténymegállapításoknak minősíteni. Azonban e körben hivatkozom a T. Alkotmánybíróság álláspontjára, amely szerint "a tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak".**

**Amennyiben az Indítványozó által a sérelmezett közlésben megfogalmazottak összességében tényközlésnek minősülnek, attól még azok az Indítványozó véleményét fejezik ki. Az ilyen típusú közlések nélkül a véleményformálás ellehetetlenülne.**

Indítványozó a személyes meggyőződésének adott hangot, amely ha kellemetlen is a jelölti ellenfeleinek, attól még Indítványozó ezen magatartását túrniuk kell. Az Indítványozó véleményét lehet minősíteni, lehet vele vitatkozni, a nyilvánosság előtt el lehet foglalni más álláspontot, de jogsértő tárgybeli magatartás szankcionálása.

## 5. Az ügy alkotmányjogi jelentősége

Indítványozói álláspont szerint a T. Alkotmánybíróság az elmúlt két és fél évtizedben részletesen kimunkálta a véleménynyilvánítás szabadsága körében a jogi álláspontját, amelyet az elmúlt években továbbfejlesztett azzal, hogy példának okáért a 13/2014. (IV. 18.) számú AB határozatában részletes szempontrendszert is kimunkált a nyilvánosság előtt elhangzó közlések elhatárolása vonatkozásában.

A Kúria is megtette ugyanezt, itt utalok arra, hogy számos ítéletében mondta ki, hogy amennyiben a közlés nem önkényes, akkor az helyes vagy helytelen voltától függetlenül jogsértést nem okoz.

Továbbá ahogyan arra Indítványozó a Kúria előtti felülvizsgálati indítványában is hivatkozott, a Kúria (egyébként a támadott határozatot hozó tanáccsal azonos tanácsa!) a Kvk.I.38.024/2014/3. számú határozatában ezen tényállás mellett:

*"A lap címlapján a kérelmező Facebook oldaláról átvett fényképe szerepel, amin az ujjaiával <<hatot>> mutat. Ugyanakkor a kép alatt ismeretlen újságírótól származó <<6 felessel kezdem ember...>> szöveg olvasható."*

*"Pásztor Albert ezzel a nyilatkozatával tehát újra magára húzott valami rendkívül negatívát, mert egy alkoholbeteg nem a legalkalmasabb polgármester."*

*"Az újság 4. oldalán ugyancsak a Facebook-ról átvett fotó látható, melyen a kérelmező jótekonysági célzattal leönti magát egy vödör jeges vízzel. A kép alatt a <<Pásztor kapitány megint elázott>> felirat olvasható, valamint alább egy, a kérelmező nevét is feltüntető barackpálinkás üveget ábrázoló kép van."*

arra az álláspontra jutott, hogy a vitatott kitételek szövegkörnyezetével történő együtt értelmezése azt eredményezi, hogy a kiemelt esetek egyikét, még az alkoholfogyasztással kapcsolatosat sem lehet kategorikus és közvetlen ténymegállapításnak tekinteni".

**Fenitek ellenére, több, tárgybeli ügghöz hasonló eljárásban hozott bírósági döntést tanulmányozva, elmondható, hogy sajnálatos módon nem egységes a bírói joggyakorlat.**

**Ezen panasszal támadott bírósági döntés is ellentétes az Alkotmánybíróság által kialakított joggyakorlattal, az elhatároláshoz szükséges szempontrendszert figyelembe nem vette, azokból jogi következtetést le nem vont.**

Indítványozói álláspont szerint annak érdekében, hogy a jövőben a választási bizottságok és a döntéseiket felülvizsgáló bíróságok az Alaptörvény szabad véleménynyilvánításra vonatkozó szabályát helyesen alkalmazzák, szükséges, hogy az Alkotmánybíróság rámutasson arra, hogy a kimunkált elvek alapján a választási eljárások során is miként kell elhatárolni egymástól a véleménynyilvánítást és a tényállítást, és melyek azok a tényközlések, amelyek a választási kampányban egyéni önkifejezés útján személyes meggyőződést fejeznek ki, és így jogsértést nem eredményezhetnek.

## 6. A Kúria szerinti jogsértő közlés vonatkozásában az indítványozói álláspont

6.1. [REDACTED] nem állított olyan tény, hogy a 11 másik jelölt mind a Fidesz jelöltje lenne. "A Fidesznek van 11 jelöltje" tagmondatot nem lehet értelmezni a mondat másik fele nélkül. A "11 különböző mezben" kifejezéssel egyértelműen úgy nyilvánul meg [REDACTED] hogy a 11 jelölt 11 különböző mezben indul a választáson, tehát nem mind a Fidesz jelöltjeként szerepelnek – ki-ki a saját mezében. A következő mondatban [REDACTED] egyértelműen kifejti politikai véleményét: a többi jelölt megosztja az ellenzéki szavazatokat, így pedig a "fideszes csapat" kifejezést a szöveg kontextusában csak úgy lehet értelmezni, hogy a többi jelölt a Fidesz érdekét szolgálja, így e tekintetben egy csapatban játszanak. Ugyanis nyilván a Fidesz meg akarja szerezni a szavazatok egy részét, míg a másik része vonatkozásában az a politikai érdeke, hogy az minél több jelölt között osztódjon szét. A többi jelölt is a szavazatok megosztását akarja (hiszen azért indulnak, hogy szavazatokat kapjanak), ráadásul konkrétan a nem kormánypárti szavazatok megosztását akarják. A Fidesz jelöltje, ha sok ellenzéki jelölt van, abban az esetben is nyerhet, ha nem szerzi meg az érvényes szavazatok többségét.

Röviden utalok arra, hogy a választójogi rendszer megváltoztatása köztudomásúan azt eredményezte, hogy több jelölt indul az új jogszabályi környezetben a választásokon, mint a korábbi jogszabályi környezetben, és itt csak két tényezőt emelek ki: egy választó több jelölt jelölő ívét is aláírhatja szabályt, valamint a jelöltek állami támogatását (kampányfinanszírozást) - mindkettő számos visszaélésre adott lehetőséget és okozott is köztudomásúan az elmúlt egy évben. Az elemzők szerint a választójogi rendszer átalakítása közvetlenül a mostani kormánypárt érdekét szolgálja. [REDACTED] erre is utal beszédében, amit a beszéd befogadói ekként is értelmeztek. Utalok itt arra ismételt, hogy egy politikai rendezvényen mondott [REDACTED] egy politikai beszédet. Fentiek miatt megnyilvánulását nem lehet önkényes megnyilvánulásnak minősíteni.

[REDACTED] nem állította, hogy a Fidesz áll konkrétan szervezetileg, anyagilag a többi jelölt mögött, [REDACTED] csupán azt a politikai véleményét fogalmazta meg, hogy az ellenzéki szavazatok megosztása a Fidesz Magyar Polgári Szövetség politikai érdekét szolgálja.

E körben előadom, hogy nyilván rendkívül szokatlan több olyan jelölt indulása, akik helyben nem ismertek, nem is ott laknak, a jelölő szervezeteiknek helyben szervezeti háttere nincsen, e körbe tartozik a Magyar Munkáspárt is. Joggal merül fel a kérdés, hogyan és miként gyűjtötte össze a jelöltállításhoz szükséges mennyiségű aláírásokat a Magyar Munkáspárt úgy, hogy 2014 tavaszán egyáltalán nem indított jelöltet Veszprém megyében, így tárgybeli választókerületben sem. E körben a Ve. 225. § alapján csatoltam a Kúriának a Munkáspárt 2014. évi országgyűlési választásokon való jelöltállítási statisztikáját, valamint Prof. Dr. Patyi András, az NVB elnöke által a Parlamentnek adott tájékoztatóról szóló MTI hírt.

6.2. A "kamujelölt" kifejezés a véleménynyilvánítás körébe tartozó megnyilvánulás a szövegkörnyezete alapján is, nem ténymegállapítás. [REDACTED] joga van ahhoz, hogy Magyar Munkáspárt jelöltjét "kamujelöltnek" minősítse. [REDACTED] ezen értékítélete szubjektív következtetés is, ugyanis tény, hogy a Magyar Munkáspártnak a 2014. évi országgyűlési választásokon nem hogy a tárgybeli választókerületben, de még csak Veszprém megyében sem volt jelöltje, így a Magyar Munkáspárt nulla darab szavazatot szerzett Veszprém városában és a megyében. Továbbá a Magyar Munkáspárt jelöltje - a Ve. 225. §-a

alapján a Kúria előtti felülvizsgálati kérelmemhez csatolt - saját önéletrajza alapján budapesti lakos, ott is jár iskolába, így semmilyen Veszprém megyei vonatkozása nincsen. Így tehát nem önkényes [REDACTED] azon megnyilvánulása, hogy kalandornak és kamujelöltnek minősíti a Magyar Munkáspárt jelöltjét. Ha nem önkényes egy megnyilvánulás, akkor azzal annak helyes vagy helytelen voltától függetlenül jogsértést elkövetni nem lehet.

E körben továbbá előadom, hogy például az alábbi jelölő szervezetek indítanak jelöltet a tárgybeli időközi országgyűlési választáson:

Az **AQUILA Párt**, amely a 2014. évi országgyűlési választásokon összes **8 jelöltet** állított, akik összesen **363 szavazatot** szereztek, **egy jelölt átlagában 45 szavazatot**.

A **Haza Nem Eladó párt**, amely a 2014. évi országgyűlési választásokon összesen **66 jelöltet** állított, akik összesen **23.037 szavazatot** szereztek, **egy jelölt átlagában 356 szavazatot**.

Az **Összefogás Párt**, amely a 2014. évi országgyűlési választásokon összesen **59 jelöltet** állított, akik összesen **6.887 szavazatot** szereztek, **egy jelölt átlagában 117 szavazatot**.

A **Magyar Munkáspárt** a 2014. évi országgyűlési választásokon összesen **33 jelöltet** állított, akik összesen **28.323 szavazatot** szereztek, **egy jelölt átlagában 858 szavazatot** kaptak.

Fentieket azzal szükséges összevetni, hogy 2014. tavaszán dr. Navracsics Tibor 22.194 érvényes szavazatot szerezve nyerte el a mandátumot tárgybeli választókerületben.

6.3. Jelentősége van annak is - és ezt a Kúria szintén nem vizsgálta -, hogy kifogással támadott indítványozói közlés vizsgált utolsó mondata így hangzott el: "(...) támogatásokkal február 22-én le fogom győzni a Fidesz jelöltjét Veszprémben". [REDACTED] itt egyértelműen a Fidesz jelöltjéről és nem jelöltjeiről beszél. Tehát a Magyar Munkáspárt értelmezésével ellentétben nem összemosta ismételten a jelölteket, hanem egyértelműsíti, hogy neki [REDACTED] a Fidesz jelöltjét, tehát egy jelöltet (és nem 11-et) kell legyőznie. Ez a mondat is cáfolja azt, hogy [REDACTED] megnyilvánulásában tényszerűen Fidesz 11 jelöltjéről beszélt volna.

6.4. Bár a Kúria erre nem tért ki, azonban a vizsgált közlés egésze vonatkozásában jelentősége van, hogy a kifogásában tévesen hivatkozott arra a Magyar Munkáspárt, hogy [REDACTED] azt közölte volna, hogy ő az egyedüli baloldali jelölt. [REDACTED] azt a politikai véleményét fogalmazta meg, hogy ő az egyedüli esélyes, továbbá azt, hogy ellenzéki. Nyelvtani értelmezés szerint ez a mondat "engem ért a megtiszteltetés, hogy egyedüli esélyesként, ellenzékiént képviselhetem azokat, akiknek elégük van Orbán Viktor rendszeréből" felsorolásként tartalmazza az esélyes és az ellenzéki szavakat, az egyedüli szó az esélyes jelzője. Az idézett közlés nem tartalmazza azt, és így értelmezni sem lehet, hogy az egyedüli szó az ellenzéki szóval alkotna jelzős szerkezetet. Összegezve: nem állított olyat [REDACTED] hogy egyedüli baloldali jelölt, de még azt sem, hogy egyedüli ellenzéki jelölt. A többi ellenzéki jelölt [REDACTED] politikai álláspontja szerint az ellenzéki szavazókat fogja megosztani.

## 7. Véleménynyilvánítás és a tényállítás elhatárolása

A Kúria támadott határozata azért is alaptörvényt sértő, mert döntése során nem vette figyelembe a tényállítás és a véleménynyilvánítás elhatárolása körében kialakult, az Alkotmánybíróság által kimunkált joggyakorlatot, így helyes jogi következtetésre sem juthatott.

A tényállás szerint [REDACTED] 2015. február 01. napján Budapesten, a Kossuth téren egy politikai demonstráción mondott beszédet.

Hangsúlyozom, hogy a tárgybeli közlés egy politikai demonstráción, azaz a Ve. 145. §-a szerinti választási gyűlés során hangzott el, ahol többségében vagy talán kizárólag a [REDACTED] támogató, vele szimpatizáló választópolgárok voltak jelen, így közlése nekik szólt, nem másoknak, így nem a Magyar Munkáspárt és nem más jelölő szervezetek támogatóinak.

Figyelembe kellett volna vennie a Kúriának, hogy [REDACTED] vonatkozásában ez egy kampányesemény volt. A választási kampányt és annak eseményeit az Alkotmánybíróság gyakorlatával összhangban a Kúriának a szabad véleménynyilvánítás egy megnyilvánulási formájának kellett volna tekintenie. Kampányidőszakban különösen fontos a véleményszabadság érvényesülése. Álláspontom szerint joga van [REDACTED] azt az álláspontját közölnie, hogy a Fidesz érdekét szolgálják, így a Fidesszel egy csapatnak játszanak az ellenzéki jelölttársai. Joga van erre felhívnia a közvélemény figyelmét, míg az ellenérdekeltek a nyilvánosság bevonásával fejthetik ki ezzel ellentétes álláspontjukat.

**[REDACTED] magatartását helyesen nem a választók megtévesztésének kell minősíteni, hanem azon folyamat részének, amely során a választók tájékozódnak annak érdekében, hogy a választás napján megfontolt döntést tudjanak hozni. A választók tájékozódnak, a jelöltek megjelenítik előnyös tulajdonságaikat, megfogalmazzák ellenfeleik negatív tulajdonságait, közlik azokat a történeteket a saját szemszögükből, amelyek relevánsak lehetnek a választóknak, majd a választók szavaznak. [REDACTED] magatartása ebbe a folyamatba illeszkedik.**

Itt hivatkozom arra, hogy közszereplők vonatkozásában nyilvánult meg [REDACTED] akik a közszereplőkön belül is - megválasztásuk esetén - egy még szűkebb csoporthoz fognak tartozni, a közhatalmat gyakorlókhoz. Így még nagyobb türekszőszóbbal kell tűrniük az őket, illetve jelölő szervezeteiket érő kritikákat és értékítéleteket. "Az Alkotmánybíróság következetes felfogása szerint tehát a közügyekre vonatkozó és a közéletben szerepet vállaló személyek és szervezetek tevékenységét érintő véleménynyilvánítás erősebb alkotmányos védelmet élvez, és így korlátozhatósága szűkebb körben nyerhet alkotmányos igazolást. Ennek megfelelően a közügyek vitatását érintő véleményszabadság korlátozását előíró jogszabályokat megszorítóan szükséges értelmezni." (ABH IV/00123/2014 [28])

Ugyanezen Abh. 4.1 pontjában az alábbiakat rögzíti az Alkotmánybíróság:

*"A nyilvános közlés megítélése során elsőként arról szükséges döntenie, hogy az adott közlés a közügyekben való megszólalást, közérdekű vitában kifejtett álláspontot tükröz-e, vagyis a közügyek szabad vitatásával áll-e összefüggésben. Ennek megítéléséhez pedig elsődlegesen a közlés megjelenésének módját, körülményeit és a vélemény tárgyát, kontextusát szükséges figyelembe venni. Így a közlést érintően vizsgálni kell a médium típusát, a közlés apropóját*



*adó eseményt, illetve az arra érkező reakciókat és az adott közlésnek ebben a folyamatban játszott szerepét. További szempontként szükséges értékelni a kijelentés tartalmát, stílusát, illetve a közlés aktualitását, valamint célját. Amennyiben e körülmények értékelésével az állapítható meg, hogy a közlés a közügyek szabad vitatását érinti, úgy a közlés automatikusan a véleménynyilvánítási szabadság nyújtotta magasabb szintű oltalmat élvezi. Az ilyen közlés ugyanis a közhatalom és a közhatalmat gyakorlók ellenőrzésének, ellenőrizhetőségének egyik legfőbb garanciája, amely egy plurális alapokra épülő társadalom demokratikus és nyílt működéséhez nélkülözhetetlen követelmény."*

Ezeket a szempontokat a Kúria nem vette figyelembe, mérlegelése körébe nem vonta, így jogsértő módon jutott arra az álláspontra, hogy [REDACTED] tényeket állított, így pedig megnyilvánulásával jogsértést követett el.

Vizsgálni kellett volna a Kúriának, hogy [REDACTED] megnyilvánulása öncélú-e vagy sem. E körben előadom, hogy az időközi képviselőválasztás és annak körülményei adták a közlés aktualitását, amit így öncélúnak minősíteni nem lehet.

Továbbá a Kúria a joggyakorlatot a körben sem vette figyelembe, hogy a véleménynyilvánítási szabadság erősebb oltalmát élvező közügyeket érintő bírálat során megengedett a túlzás, a provokatív vagy a polemikus stílus és ezzel együtt a véleménynyilvánítás korlátait is megszorítva kell értelmezni, azaz [REDACTED] megnyilvánulása attól még jogszerű, ha túlzóan, vagy provokatívan fogalmazott. Lehet, hogy túlzás az a megfogalmazás, hogy a jelöltek a Fidesz jelöltjei más-más mezben, azonban a közlés befogadói pontosan értették, mit ért ezalatt Indítványozó, miért ezt a megfogalmazást használja. (A közlés alapját képező tényeket és eseményeket fentebb részleteztem.) A közlés befogadóinak tudatát is vizsgálni kell ahhoz, hogy az indítványozói kommunikációt helyesen értelmezni lehessen - a Kúria ezt is elmulasztotta.

Továbbá a Kúria, bár rendelkezésére állt a bizonyítás során az Indítványozó közlésének egésze, a közlés egészét, így annak kontextusában a sérelmezett részt meg nem vizsgálta, így ebből fakadóan is téves jogi következtetésre jutott. A teljes közlés szövegét csatolom a T. Alkotmánybíróságnak.

## 8. Védendő jogi tárgy

A védendő jogi tárgy a választások tisztasága, valamint a választások vonatkozásában a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint alapelv.

[REDACTED] a tényállás szerint 2015. február 01. napján Budapesten, a Kossuth téren egy politikai demonstráción mondott beszédet. Sérelmezett megnyilvánulása ekkor hangzott el. [REDACTED] egy olyan demonstráción vett részt, amelyen főleg Budapesten élők voltak, beszédét közvetlenül hozzájuk intézte. Közlése a Veszprém 01. számú egyéni választókerületben élő választókhoz a közvetítéseken és tudósításokon keresztül csak közvetve juthatott el. Különbséget kell tenni a tényállás szerinti magatartás és azon magatartás között, amikor a képviselőjelölt közvetlenül szól a választóihoz (helyi demonstráció, plakát, szórólap, hirdetés). [REDACTED] nem szólította meg közvetlenül a Veszprém 01. számú egyéni választókerületben élő választókat, és azon belül nem szólt a Magyar Munkáspárt szavazóihoz, mint ahogyan nem szólt a Jobbik, az LMP és így tovább jelölő szervezetek

támogatóihoz sem. [redacted] megnyilvánulása nem hordozott olyan üzenetet a Veszprém 01. számú egyéni választókerületben élő választókat közvetlenül megszólítva, hogy a többi ellenzéki jelöltre nem érdemes szavazni, a rájuk leadott szavazat elvesztegetett szavazat, és a rájuk voksolás csak a Fidesz jelöltjének nyerési esélyét növeli, továbbá olyan üzenetet sem hordoz [redacted] kifogásolt közlése, mely szerint ő lenne az egyedüli ellenzéki jelölt. A védendő jogi tárgy vonatkozásában különbséget kell tenni a kétféle magatartás (megnyilvánulás) között. A tényállás szerinti magatartás objektíve nem alkalmas arra, hogy a Veszprém 01. számú egyéni választókerületben élő választók vonatkozásában a választási alapelvek sérüljenek.

A jogsértő magatartásnak konkrétan kell lenni, nem absztraktnak. A sérelmezett magatartásnak konkrétan sértenie kell a védendő jogi tárgyat. Tárgybeli esetben [redacted] magatartása objektíve nem alkalmas arra, hogy választások tisztaságát megsértse, valamint magatartása (megnyilvánulása) objektíve nem rosszhiszemű.

[redacted] sérelmezett közlésével az aktív választókat meg nem téveszthette, ugyanis közlése alapján egyetlen választójoggal rendelkező, a tárgybeli választáson az urnákhoz járuló választópolgár sem gondolhatta, hogy a szavazólapon nem 1, hanem 11 fideszes jelölt lesz. [redacted] megnyilvánulását nem lehet úgy értelmezni, hogy megkérdőjelezte volna a Veszprém 01. számú egyéni választókerületben nyilvántartásba vett jelöltekre vonatkozó hivatalos adatokat.

Továbbá mint már fentebb is kifejtettem:

[redacted] magatartását helyesen nem a választók megtévesztésének kell minősíteni, hanem azon folyamat részének, amely során a választók tájékozódnak annak érdekében, hogy a választás napján megfontolt döntést tudjanak hozni. A választók tájékozódnak, a jelöltek megjelenítik előnyös tulajdonságaikat, megfogalmazzák ellenfeleik negatív tulajdonságait, közlik azokat a történeteket a saját szemszögükből, amelyek relevánsak lehetnek a választóknak, majd a választók szavaznak. [redacted] magatartása ebbe a folyamatba illeszkedik.

Fentiek alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. számú döntésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítás szabadságához való jogot.

Kelt Budapesten, 2015. február 19. napján

Tisztelettel

Dr. Czeglédy Ügyvédi Iroda

[redacted] indítványozó képviseletében  
dr. Czeglédy Csaba ügyvéd

Mellékletek:

1. sz. Ügyvédi meghatalmazás
2. sz. Jognyilatkozat
3. sz. [REDACTED] által elmondott beszéd szöveges leirata
4. sz. Kifogás
5. sz. 17/2015. NVB határozat
6. sz. 17/2015. NVB határozattal szemben benyújtott felülvizsgálat iránti kérelem
7. sz. Kúria Kvk.I.37.191/2015/3. sz. végzése

Indítványozó adatai: