


Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

Ügyszám: **IV/01655/2018.**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1655-12/2018
Érkezett:	2019 SZEPT 13.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[1] Az Állami Számvevőszék [1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.; képviseli: Domokos László elnök, jogi képviseletében: Balsai Ügyvédi Iroda (eljár: dr. ifj. Balsai István ügyvéd, kamarai azonosító szám: 36061942, székhely: 1024 Budapest, Margit körút 15-17.)] jogi képviselője útján, a Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panasz alapján indult, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.31.401/2018/2. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 2.Kpkf.670.489/2018/3. számú végzése és az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló, az Alkotmánybíróság előtt IV/01655/2018. szám alatt folyó ügyben, az alkotmányjogi panasz elbírálása kapcsán az alábbi szempontokra szeretné felhívni a T. Alkotmánybíróság figyelmét.

[2] Az indítványozó által előterjesztett alkotmányjogi panaszról az Állami Számvevőszék a T. Alkotmánybíróság honlapjáról szerzett tudomást, figyelemmel kísérve a testület napirendjére vett ügyeket.

[3] Tekintettel arra, hogy az alkotmányjogi panasszal érintett közigazgatási perben az Állami Számvevőszék alperesként vett részt, és a Jobbik Magyarországért Mozgalom az Állami Számvevőszék pernyertességét kimondó bírósági határozatok mellett a jogállásáról szóló 2011. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ásztv.) 1. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is indítványozza, ezért indokolt, hogy a T. Alkotmánybíróság a panasz elbírálása során megismerhesse az Állami Számvevőszék álláspontját is.

[4] Az Állami Számvevőszék hangsúlyozza, hogy a jelen beadványában előterjesztett érveit a Jobbik Magyarországért Mozgalom által indított perben már kifejtette, ezért azok következetes álláspontjának tekinthetők. Az alábbi érvelés ugyanakkor a támadott bírósági határozatokból nem kellő mélységben és nem minden összefüggésében olvasható ki. Ezért az Állami Számvevőszék azt az általa indokoltnak tartott formában kívánja a T. Alkotmánybíróság elé tárni, hogy a panasz elbírálása során azt lehetősége legyen teljeskörűen megismerni.

[5] Amint az a panasz alapjául szolgáló per irataiból is kitűnik, az Állami Számvizsgáló EL-0277-069/2018. számon hozott jelentést „[a] költségvetési támogatásban részesülő pártok 2015-2016. évi gazdálkodása törvényességének ellenőrzése a Jobbik Magyarországért Mozgalomnál” elnevezéssel (továbbiakban: jelentés). A jelentés 2018. január 9-én került kézbesítésre a Jobbik Magyarországért Mozgalom részére a EL-0275-062/2018. számú tájékoztatással, az EL-0275-075/2018. számú fizetési felszólítással (továbbiakban: felszólítás), és az EL-0275-071/2018. számú intézkedési felhívással (továbbiakban felhívás) együtt. A Jobbik Magyarországért Mozgalom 2018. február 7. napján keresetet nyújtott be, amelyben elsődlegesen a hivatkozott jelentés, tájékoztatás, felhívás, felszólítás megsemmisítését kérte, másodlagosan a közigazgatási tevékenységgel előidézett jogsértés tényének megállapítását, valamint perköltséget, továbbá a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. §-a szerinti azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett. Kérte továbbá az Alaptörvény 24. cikke (2) bekezdésének b) pontja, valamint a Kp. 34. § b) pontja alapján a per felfüggesztését és az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezését az Ásztv. 2011. évi LXVI. törvény 1. § (6) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése érdekében.

[6] Az ügyben az elsőfokú bíróság - osztva az Állami Számvizsgáló álláspontját - hatáskörének hiányát megállapítva a Jobbik Magyarországért Mozgalom keresetlevelét visszautasította, amely döntést a másodfokú bíróság helybenhagyott.

[7] Az Állami Számvizsgáló szükségesnek tartja rávilágítani arra, hogy határozott jogi megítélése szerint az eljáró bíróságok érdemben helyes és az Alaptörvény rendelkezéseinek is megfelelő döntéseket hoztak, továbbá az Ásztv. 1. § (6) bekezdésének alaptörvény-ellenessége fel sem merülhet.

[8] A Jobbik Magyarországért Mozgalom keresetének vizsgálata során abból kellett kiindulni, hogy a Kp.-t a közigazgatási jogviták elbírálása iránti közigazgatási perben és az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban kell alkalmazni [Kp. 1. § (1) bek.]. A közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége [Kp. 4. § (1) bek.]. A Kp. szerint a közigazgatási tevékenység felek általi megjelölése a bíróságot nem köti. A bíróság hivatalból annak tartalma szerint veszi figyelembe a közigazgatási tevékenységet, és a megfelelő eljárásban bírálja el [Kp. 4. § (6) bek.]. A Kp. alkalmazásában közigazgatási szerv az államigazgatási szerv, és annak önálló feladat- és hatáskörrel felruházott szervezeti egysége és közege [Kp. 4. § (7) bek. 1. a) pont]. A közigazgatási perben fél pedig az lehet, akit a polgári jog vagy a közigazgatási jog szabályai szerint jogok illelhetnek és kötelezettségek terhelhetnek, továbbá az a közigazgatási szerv, amely önálló közigazgatási feladat- és hatáskörrel rendelkezik [Kp. 16. § (1) bek.]. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv [Kp. 18. § (1) bek.].

[9] A fentiekből az következik, hogy a közigazgatási bíróságnak mindenekelőtt - hivatalból - arról kellett döntenie, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom által támadott aktusok közigazgatási jogvita tárgyát képezhetik-e. Ennek során azt kellett megvizsgálni, hogy az Állami Számvevőszék alkotmányos jogállása szerint közigazgatási szerv-e vagy sem, mert a közigazgatási per alperese csak közigazgatási szerv lehet. Másképpen fogalmazva: közigazgatási jogvita tárgyát csak olyan cselekmény képezheti, amelyet közigazgatási szerv hajtott végre. Amennyiben azonban az Állami Számvevőszék nem tekinthető közigazgatási szervnek, úgy aktusai sem minősülnek közigazgatási tevékenységnek, és ebben az esetben a Kp. hatálya nem terjed ki a Jobbik Magyarországért Mozgalom által támadott aktusokra sem.

[10] Az Alaptörvény értelmében az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve. Az Állami Számvevőszék törvényben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a központi költségvetés végrehajtását, az államháztartás gazdálkodását, az államháztartásból származó források felhasználását és a nemzeti vagyion kezelését [Alaptörvény 43. cikk (1) bek.]. Szükséges megjegyezni, hogy e rendelkezés tartalmilag megegyezik a korábban hatályban volt, a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) azon rendelkezésével, mely szerint az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi-gazdasági ellenőrző szerve. Feladatkörében ellenőrzi az államháztartás gazdálkodását, ennek keretében az állami költségvetési javaslat megalapozottságát, a felhasználások szükségességét és célszerűségét, ellenőrzi az állami költségvetés végrehajtásáról készített zárszámadást; ellenőrzi az állami vagyion kezelését, az állami tulajdonban lévő vállalatok, vállalkozások vagyionérték-megőrző és vagyongyarapító tevékenységét; ellátja a törvénnyel hatáskörébe utalt egyéb feladatokat [Alkotmány 32/C. § (1) bek.].

[11] A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény tartalmazza a központi államigazgatási szervek, az autonóm államigazgatási szervek, a Kormányhivatalok, a rendvédelmi szervek és az önálló szabályozó szervek taxatív felsorolását, amelyben az Állami Számvevőszék nem szerepel [1. § (1)-(6) bek.].

[12] Az Ásztv. szerint az Állami Számvevőszék az Országgyűlés legfőbb pénzügyi és gazdasági ellenőrző szerve, amely az Országgyűlésnek alárendelve látja el feladatát. Az Állami Számvevőszék jogállását és hatáskörét az Alaptörvény és az Ásztv. határozza meg. Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési tapasztalatain alapuló megállapításaival, javaslataival, tanácsaival segíti az Országgyűlést, annak bizottságait, és az ellenőrzött szervezetek munkáját, amellyel elősegíti a jól irányított állam működését. Az Állami Számvevőszék jelentései, az abban foglalt megállapításai, következtetései bíróság vagy más hatóság előtt nem támadhatók meg [Ásztv. 1. § (1), (4) és (6) bek.].

[13] Az Ásztv.-hez fűzött általános indokolás szerint „a törvény a bírósági, hatósági és hivatali típusú számvevőszéki modellek közül az utóbbi mellett foglal állást. E vonatkozásban is megtartja az elmúlt húsz év közjogi hagyományait. A Számvevőszék tehát nem bíróság és nem is hatóság, az ellenőrzötttel szemben nincsenek közvetlen szankcionálási jogosítványai. Megállapításai és javaslatai mindhárom klasszikus hatalmi ág tevékenységén keresztül hasznosulnak. A Számvevőszék a közpénzügyekre

legszélesebb rátekintéssel rendelkező szervezet, tevékenysége egyaránt szolgálja a központi és az önkormányzati szintet, így hozzájárul a közpénzekkel való gazdálkodás jó minőségéhez és a jól működő állam fenntarthatóságához [...] a Számvevőszék nem hatóság, az ellenőrzési megállapításokkal összefüggésben nem rendelkezik közvetlen szankcionálási lehetőséggel, csupán kezdeményezheti a jogkövetkezmények érvényesítésére vonatkozó eljárást az erre jogosult szervnél.”

[14] Az Állami Számvevőszék által végzett ellenőrzések szabályait az Ásztv. III. Fejezete tartalmazza.

[15] A pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (Párttv.) rögzíti, hogy a párt gazdálkodása törvényességének ellenőrzésére az Állami Számvevőszék jogosult. Államigazgatási szerv a párt gazdasági-pénzügyi ellenőrzésre nem jogosult [Párttv. 10. § (1)-(2) bek.]. A Párttv.-hez fűzött indokolás szerint e szabályozás célja, hogy megelőzze a pártok közvetlen összefonódását a gazdasági élet szereplőivel. Szintén garanciális okokból a párt gazdálkodásának ellenőrzésére a végrehajtó hatalomtól független Állami Számvevőszék lesz jogosult. A Párttv. ezen rendelkezései érvényesülnek az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvényben (a továbbiakban: Kftv.) is. A Kftv. 8/C. § (2a) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az Állami Számvevőszék az országgyűlési képviselők általános választását követő egy éven belül hivatalból ellenőrzi a támogatás felhasználását azoknál a pártlistát állító pártoknál, amelyek pártlistája a pártlistákra leadott összes érvényes szavazat legalább 1%-át megszerezte.

[16] Az Alkotmánybíróság korábbi álláspontja szerint az államigazgatási ellenőrzés alóli mentességet pártok esetében a korábban hatályos Alkotmány 3. § (2) bekezdésében meghatározott feladat: a népakarat kialakításában és kinyilvánításában való közreműködés indokolja [63/2008. (IV. 30.) AB határozat, Indokolás 2.2 pont, ABH 2008/559]. Az Alkotmány 3. § (2) bekezdésével egyezően az Alaptörvény rendelkezése szerint a pártok közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában [Alaptörvény VIII. cikk (3) bek.].

[17] Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg. Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet. Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el [29. § (1)-(3) bek.]. Az Állami Számvevőszék az általa végzett ellenőrzésekről jelentést készít. A jelentés tartalmazza a feltárt tényeket, az ezeken alapuló megállapításokat, következtetéseket [Ásztv. 32. § (1) bek.].

[18] Az Ásztv. indokolásban megemlített - az elmúlt harminc év közjogi hagyományaként hivatkozott - az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény a fentiekkel tartalmilag azonos módon állapította meg a számvevőszéki ellenőrzés jellegét, azaz azt, hogy az Állami Számvevőszék jelentései tartalmazzák a

megállapításokat, amelyekre az ellenőrzött szervezet észrevételeket tehet. [1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bek.].

[19] Az Alkotmánybíróság az 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdésének alkotmányosságát vizsgálva mondta ki, hogy a számvevőszéki ellenőrzési megállapítás nem minősül határozatnak, ezért ahhoz kapcsolódóan jogorvoslathoz való jog [Alkotmány 57. § (5) bekezdés] sérelme nem állapítható meg. Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Állami Számvevőszék nem államigazgatási szerv, ezért a határozatnak egyébként sem minősülő megállapításokat nem lehet bírósági felülvizsgálati eljárás alá vonni: „[a]z ÁSZ [...] nem jár el hatóságként, nem hoz a vizsgált szervre [...] kötelező határozatokat, vagy más elnevezésű, de határozatnak tekintendő döntést. Az ÁSZtv. 25. § (1) bekezdésében foglalt »ellenőrzési megállapítás« fogalma ezért nem mondható az Alkotmány 57. § (5) bekezdésében meghatározott egyik - az érintettekre kötelezően kiható »bírói, államigazgatási vagy más hatósági« - döntés-típus fogalomköre alá sem.” (1251/E/1995. AB határozat, ABH 1996, 572., 573-574.).

[20] Ezzel összefüggésben indokoltnak tűnik megjegyezni, hogy az Alkotmánybíróság az ÁSZtv. számvevőszéki rendelkezéseivel azonos tartalmú, korábban hatályban volt 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdésének alkotmányosságát éppen a jogorvoslathoz való joggal összefüggésben vizsgálta meg. Az Alkotmánybíróság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy abból kiindulva, hogy az Állami Számvevőszék nem államigazgatási szerv, így a megállapításaival és - *analogia iuris* - a felhívásával kapcsolatban sem állapítható meg a jogorvoslathoz való jog sérelme.

[21] Az Állami Számvevőszék a jelentésében foglalt, a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás értékelésének eredményeképp tett megállapítása alapján a Párttv. előírása szerint a pártnak a központi költségvetésbe történő befizetési kötelezettsége keletkezik. Az a párt, amely a Párttv. 4. § (2) és (3) bekezdésben foglalt szabályt megsértve vagyoni hozzájárulást fogadott el, köteles annak értékét - az Állami Számvevőszék felhívására - tizenöt napon belül a központi költségvetésnek befizetni. Késedelem esetén a tartozást adók módjára kell behajtani. A párt központi költségvetésből juttatott támogatását az elfogadott vagyoni hozzájárulás értékét kitevő összeggel csökkenteni kell [Párttv. 4. § (4) bek.]. Az Állami Számvevőszék alkotmányos jogállásából adódóan, valamint a Párttv. rendelkezései alapján - a törvényesség öreként - felhívja a pártokat a jogkövető megatartásra.

[22] A tiltott támogatás behajtásának módját jelenleg a nemzetgazdasági miniszter irányítása alá tartozó központi kezelésű előirányzatok kezeléséről és felhasználásáról szóló 49/2017. (XII. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet) szabályozza, amely tartalmában lényegében azonos az ezt megelőzően hatályban volt 55/2016. (XII. 21.) NGM rendelet szabályaival. Ha törvény vagy kormányrendelet központi költségvetésből juttatott támogatás jogszabálysértés esetén történő csökkentését, valamint ugyanezen jogszabálysértés miatt ennek megfelelő mértékű összeg központi költségvetésbe történő befizetését írja elő, a Magyar Államkincstár a) a törvényben vagy kormányrendeletben előírt módon csökkentett összegű központi költségvetési támogatást folyósít, valamint b) a törvényben vagy kormányrendeletben előírt fizetési határidő megszegése esetén, az adók módjára történő behajtás érdekében megkeresi az

állami adóhatóságot [NGM rendelet 3. § a) és b) pont]. A központi költségvetésbe történő befizetési kötelezettség végrehajtása miatt a Magyar Államkincstár és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal jár el, azaz a jogszabálysértésből eredő jogkövetkezmény érvényesítése a Magyar Államkincstár és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal feladata.

[23] A fentieket összegezve megállapítható, hogy az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi, gazdasági ellenőrző szerve, amely ellenőrzési hatásköre valamennyi olyan szervre kiterjed, amelynek gazdálkodása költségvetési forrásokon alapul.

[24] A közjogi irodalom szerint - a fentiekkel egyezően - az Állami Számvevőszéket olyan önálló alkotmányos szervnek kell tekinteni, amely a törvényhozó hatalmi ág része. Ezt azért fontos hangsúlyozni, mert valamely alkotmányos intézmény hatalmi ágakban való elhelyezése befolyásolja az intézmény működésének jellegét, hatásköreit. Az Állami Számvevőszék hatalmi ágak rendszerében való elhelyezkedése, de még inkább jelentései következményeinek értékelésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy a magyar megoldás nem a bírósági jellegű (Cour des comptes, Corte dei Conti) szervezeti és hatásköri felépítést követi, hanem a számadási per lefolytatására nem jogosult német modellhez hasonló. Ezt megerősítette a 3/2004. (II. 17.) AB határozat, amely szerint az Állami Számvevőszék az Országgyűlésnek alárendelt szerv. Az alárendeltség nem jelenti azt, hogy az Állami Számvevőszék ne lenne önálló alkotmányos szerv; az Alaptörvényben található birtokos jel (az Országgyűlés szerve) csak azt jelöli, hogy az Állami Számvevőszék a végrehajtó hatalomtól függetlenül, az Országgyűlés számára, annak utasításai alapján látja el feladatait. Nem gyakorol végrehajtó hatalmat, nem transzformálja hatóságként az általános magatartási szabályokat (törvényeket) a mindennapi életre, és nem felel közvetlenül a jogszabályok betartatásáért sem, mint ahogy az a végrehajtó hatalomhoz tartozó szervekre jellemző. Az Állami Számvevőszék intézkedései közvetett jellegűek, tipikusan jelentést tesz az Országgyűlésnek, vagy más szerv eljárását kezdeményezi. Ez nem csupán az Állami Számvevőszékről szóló törvényből, még csak nem is az Alkotmányból [Alaptörvényből], hanem az Alkotmány [Alaptörvény] államszervezeti struktúrájából következik. Nem teszi lehetővé az Állami Számvevőszék alkotmányos helyzete, hogy hatósági jogkörben lépjen fel a költségvetési pénzeszközökkel való helyes gazdálkodás érdekében. Mindez a hatalommegosztás alkotmányos elvének sérelmével járna (dr. Paczolay Péter: *Az Állami Számvevőszék helye a hatalmi ágak rendszerében*; in. Pénzügyi Szemle - közpénzügyi szakfolyóirat, 2009. 4. szám, Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó, Budapest, 2009., p. 521-522.).

[25] Tekintettel egyrészt a fentiekre, másrészt arra, hogy a pártok a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában működnek közre, a Párttv. kimondja, hogy a pártok gazdálkodása törvényességének ellenőrzésére kizárólagosan az Állami Számvevőszék jogosult, és ezzel szemben a párt gazdasági-pénzügyi ellenőrzésre államigazgatási szerv nem jogosult. Ez a garanciális rendelkezés érvényesül a kampányfinanszírozás ellenőrzése során is a Kftv. rendelkezései szerint.

[26] Már önmagában ebből is következik, hogy az Állami Számvevőszék nem államigazgatási szerv, mert amennyiben az lenne, úgy nem lenne jogosult a pártok gazdálkodásával kapcsolatosan ellenőrzést végezni. Másképpen fogalmazva:

amennyiben az Állami Számvevőszék támadott aktusait lehetséges lenne közigazgatási perben felülvizsgálni, az nemcsak az Állami Számvevőszék alkotmányos státuszának alapját kérdőjelezné meg, hanem a rendszerváltoztatás során az ellenzéki kerekasztal részéről a kommunista állampárttal szemben kiharcolt azon vívmányt is, amely szerint a végrehajtó hatalomnak és az alárendelt közigazgatásnak (korabeli terminológiával: államigazgatásnak) nincsen hatásköre a pártok gazdasági-pénzügyi ellenőrzésére.

[27] Az Alkotmánybíróság ezért helytállóan jutott korábban arra a megállapításra, hogy az „ellenőrzési megállapítás” fogalma nem vonható az érintettekre kötelezően kiható „bírói, államigazgatási vagy más hatósági” döntés-típus fogalomköre alá sem. Pontosán ezt juttatja kifejezésre az Ásztv. azon, az alkotmányjogi panasz által támadott rendelkezése, amely szerint a jelentései, az abban foglalt megállapításai, következtetései bíróság vagy más hatóság előtt nem támadhatók meg.

[28] Ezzel összhangban áll az, hogy az Állami Számvevőszék a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény taxatív felsorolásában sem szerepel.

[29] A fentiek alapján kellett a közigazgatási bíróságoknak arra az eredményre jutni, hogy nem rendelkeznek hatáskörrel az Állami Számvevőszék egyes aktusainak a közigazgatási perben való felülvizsgálatára, mert az Állami Számvevőszék nem része a közigazgatásnak, tevékenysége nem a közigazgatási jog által szabályozott, következésképpen a Kp. hatálya sem terjed ki arra. Erre figyelemmel az Állami Számvevőszék szerint az Ásztv. támadott rendelkezésének (amely a bírósági jogorvoslat lehetőségét a kifogásolt aktusok tekintetében egyértelműen kizárja) alaptörvény-ellenessége sem merülhet fel észszerűen, mert ezt a szabályt az Állami Számvevőszék fenti, a magyar alkotmányos berendezkedésben elfoglalt státuszával összhangban lehetséges csak értelmezni. Ebből adódóan pedig eleve nem képezheti bírósági vizsgálat tárgyát, hogy az általa lefolytatott ellenőrzés megállapításai alapján meghozott Jelentést követően annak következményei milyen eljárásban és milyen módon kerülnek végrehajtásra; jogorvoslati jog a párt számára ezen hivatkozására figyelemmel sem biztosítható.

[30] Az Állami Számvevőszék rá kíván mutatni, hogy hasonló ügyekben a közigazgatási bíróságok egységes gyakorlatot alakítottak ki.

[31] Az Együtt - Korszakváltók Pártja mint felperes ügyében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. március 19. napján kelt, 101.K.30.737/2018/3. szám alatt hozott végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján visszautasította, a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmének elbírálását mellőzte. A felperes fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Törvényszék 2018. június 21. napján kelt, 2.Kpkf.670.375/2018/7. szám alatt hozott végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A felperes felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Kúria 2018. október 3. napján kelt, Kfv.II.37.964/2018/2. szám alatt hozott végzésével a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta.

[32] A Demokratikus Koalíció mint felperes ügyében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. március 19. napján kelt, 101.K.30.985/2018/2. szám alatt hozott végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján

visszautasította, a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmének elbírálását mellőzte. A felperes fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Törvényszék 2018. június 21. napján kelt, 2.Kpkf.670.379/2018/3. szám alatt hozott végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A felperes felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Kúria 2018. október 3. napján kelt, Kfv.VI.37.936/2018/2. szám alatt hozott végzésével a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadta.

[33] A Jobbik Magyarországért Mozgalomnak mint felperesnek egy jelen ügytől független, az Állami Számvevőszék 2018. évi országgyűlési képviselő-választási kampányra fordított pénzeszközök elszámolásának ellenőrzése körében elkészített jelentése és tájékoztatása kapcsán indított perében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2019. április 9. napján kelt, 105.K.31.072/2019/2. szám alatt hozott végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés b) pontja alapján visszautasította, a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmének elbírálását mellőzte. A felperes fellebbezése nyomán eljáró Fővárosi Törvényszék 2019. július 3. napján kelt, 9.Kpkf.670.950/2019/2. szám alatt hozott végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[34] A fenti ügyekben az eljáró bíróságok egységesen arra az álláspontra helyezkedtek, hogy a felperesi, az Állami Számvevőszékkel szemben előterjesztett keresetek a közigazgatási bíróság által nem felülvizsgálhatók, mert az Állami Számvevőszék nem közigazgatási szerv, ezért a keresetlevelek visszautasításának volt helye.

[35] Az Állami Számvevőszék álláspontja szerint a fentiekre figyelemmel ezért a Jobbik Magyarországért Mozgalom által előterjesztett alkotmányjogi panasz nem megalapozott, és annak, az Alkotmánybíróság mérlegelésétől függően vissza-, vagy elutasítása indokolt.

Budapest, 2019. szeptember 11.

Tisztelettel,
Állami Számvevőszék
jogi képviselő:



dr. ifj. Balsai István
ügyvéd
Balsai Ügyvédi Iroda
1024 Budapest, Margit körút 15-17.
Kasz.: 36061942

dr. ifj. Balsai István
ügyvéd
Balsai Ügyvédi Iroda

Melléklet:

1) ügyvédi meghatalmazás