

Pesti Központi Kerületi Bíróság

Cím: 1055 Budapest, Markó u. 25.

Postacím: 1887 Budapest, Pf. 28.

útján!

Alkotmánybíróság

Cím: 1015 Budapest Donáti u. 35-45.;

1535 Budapest, Pf. 773.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
ÜGYSZÁM	
KÉZDŐÍRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA	POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON
DÁTUM:	2017 -03- 20
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÖK:
ÜGYSZÁM	
ÍRATON	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Csontos Endre a Fővárosi Bíróság 31.Bpkf.12.891/2016/2. számú másodfokú jogerős végzése, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1.Bpk.32.804/2016/2. számú elsőfokú végzése ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő.


Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Bíróság 31.Bpkf.12.891/2016/2. számú másodfokú végzése, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 1.Bpk.32.804/2016/2. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény II. cikkét és a VI. cikk (1) bekezdését.

A Fővárosi Bíróság 31.Bpkf.12.891/2016/2. számú másodfokú végzését 2017. január 16. napján vettem át, postai úton.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Előzményként szeretném felvázolni, hogy [REDACTED] kislányom édesanyjával a gyermekem elhelyezésével kapcsolatban és a kapcsolattartás körében jogvita van és volt korábban is. Gyermekem édesanyja eszközökben nem válogatva igyekezett és igyekszik megakadályozni, hogy gyermekemmel kapcsolatot tarthassak. Ennek érdekében számos feljelentést is tett, így szándékozva elérni azt, hogy eltiltathasson

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:	IV/842 - 0 / 2017	
Erkezett:	2017 MÁRC 28.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	8 db	

a kislányomtól. [REDACTED] annak az óvodának a dolgozója, ahová a kislányom jár. [REDACTED] az óvoda vezetőjét és dolgozóit úgy tájékoztatta, hogy kislányommal csak a bíróság által ideiglenes intézkedésben meghatározott időpontokban tarthatom a kapcsolatot, holott a bíróság a felügyeleti jogomat nem korlátozta, és kizárólag az édesanyára vonatkozólag fogalmazott meg kötelezettséget, hogy mikor kell biztosítania számomra a kapcsolattartást. Ennek ellenére [REDACTED] a bíróság határozatának nem tett eleget és akadályozta a kapcsolattartást, amiben az óvoda felhívta a dolgozóinak személyeiben partnerekre is talált. Mivel az óvoda vezetője egyértelműen a tudomásomra hozta, hogy bármilyen eszközzel megakadályozzák a hónapok óta tőlem elzárt kislányommal való találkozásomat, ezért minden alkalommal, amikor megkíséreltem –, ekkor még szülői felügyeleti jogot gyakorló szülőként – a kislányommal való találkozást, kép és hangfelvétel készült arról, amit tettem és mondtam. Minderre azért volt szükség, mert rendőri intézkedést helyeztek kilátásba velem szemben, és a fenyegetésekből arra lehetett következtetni, hogy akár hamisan is képesek megvádolni annak érdekében, hogy a kislányommal való találkozást megakadályozzák, ami később be is következett, és garázdaság valamint közfeladatot ellátó személy elleni erőszak miatt jelenleg is folyamatban van velem szemben eljárás. A bűnöm az, hogy a hónapok óta előlem elzárt kislányommal szerettem volna találkozni.

2. [REDACTED] tanúként a velem szemben folyó büntetőeljárásban **szándékosan olyan valótlan tényállításokat tett rólam, amelyek alkalmasak becsületesem és jó hírnevem megsértésére.** A rágalmozó tényállításokról 2016. augusztus 15. napján szereztem tudomást, amikor a büntetőeljárás iratait megismerhettem. [REDACTED] olyan tényállításokat tett, amelyek alapján megalapozottan indulhatott velem szemben eljárás, hiszen tényállításai arra utaltak, hogy az óvodában garázda magatartást tanúsítottam.
3. Feljelentést tettem [REDACTED] szemben a Btk. 226. §-ába ütköző és az (1) bekezdés szerint minősülő rágalmozás vétsége miatt 2016. szeptember 13. napján, hiszen [REDACTED] rólam tett tényállításai a becsületesemet és a jó hírnevemet sértik, és bizonyíthatóan valótlanok.
4. Elméletileg a folyamatban lévő büntetőeljárásban is orvosolhatóak lennének sérelmeim, hiszen bizonyíthatom a tényállítások valótlanágát. Azonban ebben az esetben kizárólag az ellenem folyó büntetőeljárás szűnik meg, vagy felmentenek bűncselekmény vagy bizonyítottság hiányában, azonban a becsületesemet és jó hírnevemet sértő valótlan tényállítások szankció nélkül maradnának, hiszen a

büntetőeljárás végére bőven kicsúszok a magánindítvány előterjesztésére nyitva álló határidőből. Az ügyészségnek ugyan kötelezettsége lenne hamis vád miatt eljárást indítania, azonban gyakorlatban ennek a kötelezettségének az ügyészség a legritkább esetben tesz eleget, és általában a hamis vád miatt tett feljelentéseket pedig elutasítják. Tekintettel arra, hogy a hamis vád bűncselekmény jogi tárgya az igazságszolgáltatás zavartalan, befolyásolástól mentes működése azaz a bűncselekmény tárgya absztrakt, így az ügyészségi gyakorlat miatt panasszal és pótmagánváddal nem élhetek. Azonban jogi tárgya a hamisan megvádolt személy személyi szabadságának, becsületének és jó hírének megőrzéséhez fűződő társadalmi érdek is, ám hiába vagyok a bűncselekménynek sértettje, - hiszen a Büntetőeljárás törvény szerint sértett az, akinek a bűncselekmény a jogát vagy jogos érdekét sértette vagy veszélyeztette, - eljárási jogaimat gyakorlatilag nem gyakorolhatom. A hamis vád hiába egy speciális tényállás a rágalmazáshoz képest, hiszen plusz tényállási elemet tartalmaz, a büntetőeljárásban a sértett mégis kizárólag csak a rágalmazás esetén gyakorolhatja sértetti jogait, hamis vád esetén nem.

5. Az elsőfokú bíróság végzésében megállapította, hogy az általam sérelmezett kifejezések nagy részét a feljelentett (1) más előtt tette, (2) ezek a kifejezések tényállítások voltak, (3) amelyek alkalmasak voltak a becsületem és jó hírnevem megsértésére.
6. Az elsőfokú bíróság a rágalmazás bűncselekmény tényállásának vonatkozásában a kizárólag jogellenesség hiányát állapította meg, amellyel a másodfokú bíróság is maradéktalanul egyetértett. **Azonban ez esetben a bíróság kifejezetten csak a nyilatkozat megtételét, de annak tartalmát nem vizsgálta.** Valóban kizárja a jogellenességet a hatóság előtt folyamatban lévő ügyben az ügyre vonatkozó nyilatkozat, amennyiben az valós, vagy amelyet a nyilatkozó okkal hisz valósnak, annak ellenére is, ha az sérti a becsületet és jó hírnevet. Azonban jelen esetben a feljelentésemben azt állítottam, hogy **feljelentett szándékosan valótlannal tett rólam becsületemet és jó hírnevemet sértő tényállításokat**, amely állítást kizárólag bizonyítás keretében lehet igazolni vagy cáfolni. Ezért a bíróságnak a bizonyítást el kellett volna rendelnie, hiszen kizárólag annak eredménye függvényében lehetett volna megalapozott döntést hozni. A bíróság a tényállást anélkül állapította meg, hogy azt valójában feltárta volna.

7. Amennyiben a bizonyítás során a hamis vád büntetének megalapozottsága derült volna ki, abban az esetben a bíróság felhívhatta volna az ügyészséget a vád átvételére.
8. Bizonyítás nélkül azonban nem lehetett volna érdemi döntést hozni, hiszen a megalapozott tényállás nem volt megállapítható.

Az Alaptörvény értelmében:

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.*

Az, hogy valaki büntetőeljárásban tanúként becsületesem és jó hírnevemet sértően valótlan tényállítást tehessen rólam, sérti az emberi méltóságomat, szűkebben a becsületesem és jó hírnevemet.

Sérült továbbá a tisztességes eljáráshoz való jogom is, hiszen nem ugyanolyan elbírálásban részesültem, mint bármely más személy legalább az alapjogaim (pl. jó hírnév védelme) tekintetében.

*Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. §-ban megfogalmazott feltételeknek maradéktalanul megfelelek. A közvetlen érintettségem az ügyben megállapítható, hiszen az indítvány alapját képező bírósági ügyben magánvádló (sértett) félként érintett voltam. A bírósági határozatok sértik az **Alaptörvény II. cikkében és a VI. cikk (1) bekezdésében foglalt jogaimat**. Az ügyben a rendes jogorvoslatot kimerítettem, a Kúria előtt jelen ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, ilyenre nincs lehetőségem a jogi szabályozás miatt, hiszen a Büntetőeljárásról szóló törvény 416. § (4) d) pontja figyelemmel az (1) a) pontjának első fordulatára a rendkívüli jogorvoslat ezen formáját jelen ügyben kizárja.*

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-ra alapítom.

Kérem a panaszom méltányos elbírálását!

Budapest, 2017. március 17.

Tisztelettel:



Dr. Csontos Endre

panaszos