

Magyarország Alkotmánybírósága

Debreceni Ítéltábla útján

BUDAPEST

DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA	
Érke:	2014 OKT 25.
Példány:	..... Vételstet:.....
Ügyh. a. száma:	20750/2014

Orosz Mihály Zoltán


4245 Érpatak, Napfény major 1.

e-mail: [polgarmester@erpatak.hu](mailto:polgarmester@erpatak.hu)

[erpatakimodell@gmail.com](mailto:erpatakimodell@gmail.com)

Tel.: 30/9678-777

Képv.:

  
**Dr. Jaczkovits Zita**  
ügyvéd  
4400 Nyíregyháza, Selyem u. 12. Fsz./1.  
Tel./Fax: 42/400-755 ; 30/415-8793  
E-mail: zita@drjaczkovits.hu

alkotmányossági panasz indítvány a helyi választási eljárásban meghozott Debreceni Ítéltábla Pk.I.20.750/2014/2. határozata és az azt megelőző eljárása miatt

Atueve 2014. okt. 25. 15:10

A beadvényt az ügyfél személyesen hozta be.

MAGYARORSZÁG ALKOTMÁNYBÍRÓSÁGA

BUDAPEST

Donáti u. 35-45.

Pf.: 773.

1 5 3 5

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <u>IV/1787-0/2014</u>	
Érkezett: <u>2014 OKT 29.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>12+6</u> db	<u>mei</u>

<b>DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA</b>	
Érk. <u>2014 OKT 25.</u>	
PK. sz. <u>1</u>	Megjelölés: <u>inatio</u>
Ügyr. száma: <u>PK 120750/2014</u>	<u>5</u>

Tárgy: alkotmányjogi panasz

**TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!**

Alulírott **OROSZ MIHÁLY ZOLTÁN** (személyi szám: 1 690707 0059) 4245 Érpatak, Napfény-major 1. sz. alatti lakos (e-mail: [polgarmester@erpatak.hu](mailto:polgarmester@erpatak.hu), [erpatakimodell@gmail.com](mailto:erpatakimodell@gmail.com), telefon: 06 30 9 678 777) indítványozó a mellékelten csatol meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján Dr. Jaczkovits Zita ügyvéd (cím: 4400 Nyíregyháza, Sólyom u. 12. fszt. 1, telefonszám/fax: 06 (42) 400-755, 06 30/415-8793, e-mail: [zita@drjaczkovits.hu](mailto:zita@drjaczkovits.hu), nyilvántartó kamara és nyilvántartási szám: Nyíregyházi Ügyvédi Kamara: 776) az érpataki választásokkal kapcsolatosan lefolytatott eljárásban meghozott Debreceni Ítélet tábla **PK.I.20.750/2014/2. végzése és az azt megelőző eljárás miatt**

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztek elő Magyarország Alkotmánybíróságához, **a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI: tv. 233. §. (1) bekezdésében** írtak, az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. § a.) és b.) pontjában** foglaltak, a **Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése** szerinti jogállamiság alapvetése, az **Állam fejezete 24. cikk (2) bekezdés c.) és d.) pontjai, 28. cikk, 35. cikk (1) bekezdése** alapján a **Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikke, XXIV. cikke, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** írt alapjogaim sérelme miatt.

Alaptörvényben biztosított jogaim sérelme, egyedi ügyben alkalmazott jogszabály alkotmánynak való nem megfelelése és bírósági döntésnek az Alaptörvénynek való nem megfelelése miatt következett be.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság határozatával állapítsa meg, hogy a **Debreceni Ítélet tábla PK.I.20.750/2014/2. végzése** és az azt megelőző eljárás **Magyarország Alaptörvényének a Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikke (1)-(2), XXIV. cikk (1), XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** írt alapjogot sért, ezért azt a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság** (a továbbiakban TVB.) **84/2014.(X.18.) sz. határozatára kiterjedően** az Alaptörvény 24.cikk (3) bekezdés b., pontja alapján **semmisítse meg.**

**A Debreceni Ítéltábla Pk.I.20.750/2014/2. számú végzésének meghozatalára az Alaptörvény rendelkezéseinek megsértésével került sor:**

## I.

Előadom, hogy a TVB határozata jogszabálysértő voltát kérelmem alapján a Debreceni Ítéltábla a **Ve. 231. §. (4)**-ben előírt kötelezettsége ellenére meg sem vizsgálta, arra hivatkozással, hogy „ezt a kérelmet a Nemzeti Választási Bizottság felülvizsgálati kérelemnek minősítette és az iratokkal együtt elbírálás céljából a Debreceni Ítéltáblához megküldte.” A Debreceni Ítéltábla tehát érdemi vizsgálatot nem folytatott le, „felülvizsgálati kérelmet”, mint felülvizsgálatra alkalmatlant elutasította, mivel a jogi képviselő meghatalmazása nem állt rendelkezésre, azon tények ellenére, hogy

**a TVB határozatában a kifogásként történő elbírálásra tekintettel a jogorvoslati lehetőségről a következők szerint adott tájékoztatást:**

*„A TVB döntése ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, a TVB-hez benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben lehet benyújtani. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a döntés meghozatalától számított 3 napon belül, legkésőbb 2014. október 21-én 16 óráig megérkezzen.*

*A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefax számát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát, vagy elektronikus levélcímét. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.”*

**A TVB-határozat fenti jogorvoslati lehetőségre felhívó része nem tartalmaz tájékoztatást arra, hogy a kérelmet a bíróságnak (bármely ítéltáblának) kellene benyújtani, illetve azt sem említi, hogy a következő eljárásban az ügyvédi képviselő kötelező lenne, hanem egyértelműen megjelöli, hogy az ügyben fellebbezni lehet, amely beadványt a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni.**

A Területi Választási Bizottság 84/2014 (X. 18.) számú határozata ellen 2014. október hó 22. napján, a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül a TVB határozatában a jogorvoslati jogról szóló kioktatásnak megfelelően jogkövető állampolgárként fellebbezést nyújtottam be a választási eljárásról szóló tv. alapján a Nemzeti Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésben több pontban kifejtettem, hogy a TVB határozata mely okból jogszabálysértő, és ennek során kitértem arra, hogy a TVB az alábbi módon sértette meg az Ve-t:

- 1.) Az eljárást kezdeményező nyírbogáti állampolgár, (aki országgyűlési képviselő és a politikai ellenfelem, egy másik polgármester-jelölt sógora) beadványát a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó szabály – **Ve. 224. § (1) bekezdése** – megsértésével nem az illetékes Érpataki Helyi Választási Bizottságnál, hanem az illetékességgel nem rendelkező Nagykállói Helyi Választási Irodánál terjesztette elő. A nagykállói HVI hatáskörének és illetékességének hiányában átvette azt és jogszabálysértő módon felterjesztette a TVB-hez. A TVB határozatában megállapította, hogy Dr. Simon Miklós beadványa tartalma szerint kifogás. Ez a megállapítása

jogszabálysértő tekintettel a beadvány megnevezésére, tartalmára, címzésére, a benne szereplő a V. e. 221. § (1) bekezdésére vonatkozó utalásra.

- 2.) Kifogást a V.e. 211. § rendelkezése szerint a választás eredményét megállapító határozat ellen nem lehet benyújtani.
- 3.) A V. e. 241. § (1) bekezdése szerint „a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a szavazás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye”.
- 4.) A TVB megsértve a V. e. 307/P §. (1) és (2) bekezdés c.) pontjában írt rendelkezéseket a HVB hatáskörét elvonva a kifogást saját hatáskörében elbírálta.
- 5.) Az I. fokon eljáró szerv – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban Ve.) 218. § (1) bekezdésében írtak szerint – csak a rendelkezésére álló adatok, bizonyítékok alapján dönthet, egyéb bizonyítás felvételére nincs lehetősége. Nincs lehetősége a bizonyítás érdekében tanút megidézni, tanúbizonyítást felvenni. Ezen kifejezett jogszabályi rendelkezés ellenére a TVB ülését elnapolta, majd másnap tanúkat idézett meg és meghallgatásukkal tanúbizonyítást vett fel.
- 6.) A TVB hivatkozott határozatában nem jelölte meg mely HVB határozatot, vagy határozatokat helyezte hatályon kívül. Felhívom a tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a Debreceni Ítéltábla döntésével, az önkényesen felülvizsgálati kérelemnek minősített fellebbezésem elutasításával a TVB azon határozatát hagyta helyben, amely nem tartalmazza azt, hogy mely helyi választási bizottsági (a továbbiakban: HVB) határozat (illetve a TVB-határozat végén jelezve: „határozatok”) került(ek) megváltoztatásra, így a TVB határozatának érdemi hiányosságai miatt a TVB-határozat egy nem létező jogi aktus, tehát a vonatkozó HVB-határozat megváltoztatására jogilag valójában nem is került és kerülhetett sor.

**A TVB jogorvoslati kiiktatásának megfelelő NVB-hez címzett fellebbezésemben felsorolt jogi érveket kiegészítem még a következő alkotmányossági aggályokkal-érvekkel:**

- 7.) A Debreceni Ítéltábla döntésével, az önkényesen felülvizsgálati kérelemnek minősített fellebbezésem elutasításával jóváhagyott TVB határozat tartalmaz az új szavazás kitűzésére vonatkozóan még egy olyan utólag orvosolhatatlan hiányosságot és mulasztást, mely egy ex-lex állapotot eredményez a szavazás megismétlése, megismétlésének végrehajthatatlansága vonatkozásában, ugyanis a Ve. 7. § a következőket rögzíti: „Ha a választási bizottság vagy a bíróság megismételteti a szavazást, az erről szóló határozatában az ismételt szavazást a megismételtetett szavazás napját követő harminc napon belüli időpontra tűzi ki.” A TVB határozat és a Debreceni Ítéltábla döntése is elmulasztotta a megismételtetett szavazás napjának kitűzését és a jelen jogi szabályozás szerint ezt ma senki más nem teheti, senki nem pótolhatja. A TVB és Debreceni Ítéltábla döntései a Ve. 7. §-ának megsértése miatt súlyosan sértik *Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése* szerinti jogállamiság alapelvét és a jogbiztonságot.

- 8.) A fent részletezett jogszabálysértések közül kiemelni kívánom azt, melynek során a helyi választási bizottság határozatai ellen [REDACTED] által benyújtott jogorvoslati kérelmet a TVB annak tartalmára, az abban szereplő kifejezett nyilatkozatok ellenére, az abban szereplő jogszabályi hivatkozásoktól eltekintve önkényesen kifogásnak minősítette, és akként bírálta el. A jogorvoslati kérelmek elbírálása során a választási bizottságoknak azon gyakorlata, hogy a hozzájuk érkezett beadványok tartalmát önkényesen minősítik és nem az abban megjelölt petitumoknak megfelelően járnak el, súlyosan sérti **Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése** szerinti jogállamiság alapelvét és a jobbiztonságot, mert így a választási eljárásban eljáró szervek fék és kontroll nélkül az elvtelen, a logika szabályait is sértő, kiszámíthatatlan és önkényes döntések sorozatává züllesztik a jogállam egyik alappilléret képező demokratikus választásokat és annak garanciáit képező választási eljárást.
- 9.) Ezt a jogsértő gyakorlatot folytatja tovább a Nemzeti Választási Iroda, amikor a fellebbezést nem tartalma és megjelölése szerint bocsátotta a Nemzeti Választási Bizottság elé, hanem **szintén hatáskört elvonva** azt önkényesen a TVB határozat jogorvoslati kioktatásával ellentétesen felülvizsgálati kérelemnek minősítette és a Debreceni Ítéltáblához továbbította. Felhívom a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét arra is, hogy az NVI elnökének a Ve. alapján nincs olyan jogköre, hogy egy bármilyen beadvány ügyében – érdemben – döntsön arról, hogy az fellebbezés-e vagy felülvizsgálati kérelem, arról, hogy az szabályosan került-e benyújtásra, és nem dönthet egy személyben arról, hogy az NVB nem bírálhatja el a hozzá teljes mértéken szabályosan érkezett beadványt, **elvonva az NVB-nek a Ve. 330. § (3) c.) pontjában rögzített hatáskörét, felülírva az NVB Ve. 44. § szerint végrehajtandó döntési kötelezettségét. Az NVI elnöke e cselekményével lehetetlenné tette az ügyben a másodfokú eljárás lefolytatását, mivel saját hatáskörében, jogsértő módon, a Ve. jogorvoslati előírásainak figyelmen kívül hagyásával rögtön bírói útra utalta az ügyet, tehát az eljárás jogsértő arra tekintettel is, hogy a másodfokú eljárás abból kimaradt.** Ezzel súlyosan megsértették **Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** garantált jogorvoslati jogom gyakorlásának tisztességes és pártatlan bírósági eljárásban, ésszerű határidőn belül történő alkotmányos követelményét.
- 10.) A Debreceni Ítéltábla eljárásában **Ve. 231. §. (4)-ben előírt kötelezettsége ellenére szintén nem vizsgálta a beadvány tartalmát**, és nem állapította meg annak alapján a hatáskörének hiányát, és nem küldte vissza a Ve. tv. alapján hatáskörrel rendelkező NVB-nek. A velem összefüggő eljárással teremtett és jogi helyzet groteszk és abszurd voltát az mutatja, hogy akinek nem volt joga megvizsgálni a fellebbezés tartalmát (NVI vezetője) az önkényesen magához vette ezt a jogot és ráadásul még át is minősítette a fellebbezést felülvizsgálati kérelemnek, akinek pedig meg kellett volna vizsgálni a beadványt és a megelőző eljárást (Debreceni Ítéltábla) az pedig nem vizsgálta meg és rekord-gyorsasággal döntött. (Egyébként megjegyzem, hogy a mai napon tudomásunkra jutott, hogy ugyanezen Debreceni Ítéltábla ugyanezen „panaszos” /Simon Miklós országgyűlési képviselő/ nyírbátori választásokat támadó beadványa ügyében rekord-lassúsággal döntött a rendelkezésre álló 3 napon túl.)
- 11.) Ezen önkényes és kiszámíthatatlan eljárással és a józan ész szabályaival és a közjó érvényre juttatásával ellentétes, rendellenes jogalkalmazással súlyosan megsértették **Magyarország Alaptörvényének az Állam fejezete 28. cikkben magfogalmazott alkotmányos követelményt, valamint a 35. cikk (1) bekezdése** alapján a választók akaratának irányomba történő szabad kifejezése biztosításának követelményét, súlyosan megsértették a **Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikkében garantált törvény előtti egyenlőség biztosításának és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos**

*követelményét, a XXIV. cikkében garantált részrehajlás nélküli, tisztességes módon történő, törvényben meghatározottak szerinti eljárás irányomba történő lefolytatásának alkotmányos követelményét. Ezek mellett és ezeken túl súlyosan megsértették Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezet XXIII. cikke (1) bekezdésében garantált polgármesterré való választhatósági alapjogomat, valamint súlyosan megsértették a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében garantált jogorvoslati jogom gyakorlásának tisztességes és pártatlan bírósági eljárásban ésszerű határidőn belül történő alkotmányos követelményét s ez által megvalósították a felsorolt alkotmányos garanciákkal összefüggő alapjogaim súlyos sérelmét ugyanis az egész eljárás során Alaptörvénybe ütköző módon folyamatosan és szisztematikusan megfosztottak a tisztességes eljáráshoz, az eljárásokban a beadványaim részrehajlás nélkül történő elbíráláshoz való alapvető jogomtól.*

12.)A meghatalmazás és a beadvány hiányosságainak pótlására egyébként 2014. október 22. napjának 19.00 óra körüli időben e-mail és fax útján is sor került az alábbiak szerint:

Én az ügyem Debreceni Ítéltáblához történő áttételéről csak este 18.00-kor értesültem, hiszen eddig az időpontig az NVB 16.00-18.00 óráig tartott ülésén meghozatalra kerülő döntésére vártam. Az NVB ülésről kijövő delegált tagok tájékoztattak telefonon, hogy nemcsak az érdemi felülvizsgálata nem történt meg a jogorvoslati kérelmemnek (a TVB határozata szerinti jogorvoslati kioktatás szerint elkészített fellebbezésemnek), hanem a Ve. 330. § (3) c.) pontja ellenére még napirendre sem tűzték a fellebbezésemet. Ekkor azonnal egyeztettem a jogi képviselőmmel, aki elkészítette a felülvizsgálati indítványt és 2014. október 22. napjának 19.00 óra körüli időben e-mail és fax útján is be is nyújtotta a Debreceni Ítéltáblához a jogi képviseletre vonatkozó meghatalmazással együtt. Ebben az időpontban azonban már az Debreceni Ítéltáblán rekord gyorsasággal elbírálták a kérelmemet egy olyan eljárásban, melyben a jogi képviselet kötelező voltáról külön felhívást, kioktatást nem küldött részemre, hanem elzárt a beadványom hiányainak pótlási lehetősége elől, elutasító döntését a rendelkezésére álló 3 nap (72 óra) elbírálási határidő kihasználása nélkül – 2 óra alatt – meghozta még az NVB ülésének befejezése előtt, megteremtve azt az alaptörvény-ellenes szituációt, hogy egy olyan ok miatt vált lehetetlenné a jogorvoslati kérelmem elbírálása, hogy a jogi képviselet szükségességéről szóló kioktatást elmulasztották, sőt annak nem szükséges voltáról szóló jogorvoslati kioktatást adtak nekem, mint jogkövető állampolgárnak a TVB határozatában (!!!) és mégis önhibámon kívül, a jogi képviselet hiányának okán (melyet a TVB határozatának törvényes jogorvoslati kioktatása nem tartalmazott!!!) fosztottak meg a jogorvoslati kérelmem bíróság előtti érvényesítési alkotmányos lehetőségétől. Ezzel súlyosan megsértette *Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében* garantált jogorvoslati jogom gyakorlásának tisztességes és pártatlan bírósági eljárásban, ésszerű határidőn belül történő alkotmányos követelményét.

## II.

Álláspontom szerint *a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. törvény jogorvoslatokról szóló részeinek kidolgozatlan és átgondolatlan volta eredményezi a jelen eljárásban tapasztalható visszásságokat és az Alaptörvény fentebb megjelölt cikkeinek sérelmét.*

Erre tekintettel indítványozom, hogy *a jelen eljárás keretein belül az egyedi ügy elbírálásán túl a választási eljárási törvény Alaptörvénnyel összhangban álló voltát az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 28. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel vizsgálják meg.*

### III.

Kijelentem, hogy jelen ügygel kapcsolatban a rendelkezésemre álló valamennyi törvényes jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Kijelentem, hogy jelen panasz aláírásával egyidejűleg hozzájárulok a személyi adataim nyilvánosságra hozatalához.

Nyilatkozom arról, hogy az ügyben felülvizsgálati eljárás, illetve perújítás nincs folyamatban.

#### MELLÉKLETEK:

1. számú melléklet: Érpataki HVB 55/2014. (X. 13.) számú határozata (6 oldal)
2. számú melléklet: Érpataki HVB 56/2014. (2014. X. 13.) számú hat. (6 oldal)
3. számú melléklet: ■■■■■ fellebbezése (2014. X. 15.) (8 oldal)
4. számú melléklet: ■■■■■ fellebbezés-kiegészítése (X.16.) (4 oldal)
5. számú melléklet: A TVB ülésének megismételt ülésre vonatkozó és bizonyítási eljárás lefolytatására irányuló ülésének jegyzőkönyve (2 oldal)
6. számú melléklet: TVB 84/2014. (X.18.) számú határozata (4 oldal)
7. számú melléklet: 2014. okt. 21-én kelt fellebbezésem (24 oldal)
8. számú melléklet: NVI 2014. okt. 22-én kelt tájékoztató értesítése (e-mail) (1 oldal)
9. számú melléklet: Debreceni Ítéltábla 2014.okt. 22-én kelt végzéséről való tájékoztatás (e-mail) (3 oldal)
10. számú melléklet: Az 2014-10-22-én 16 órakor kezdődő és 18 óra körül véget érő NVB ülése után általam jogi képviselő révén 2014. október 22-én 19 óra 19-kor benyújtott hiánypótlás, mint felülvizsgálati kérelem (1 oldal meghatalmazás, 3 oldal felülvizsgálati kérelem, 1 oldal fax igazolás a 19 óra 19-kor való benyújtásról) (5 oldal)
11. számú melléklet: adatvédelmi jognyilatkozat (1 oldal)
12. számú melléklet: ügyvédi meghatalmazás (1 oldal)

Nyíregyháza, 2014. okt. 24.

Tisztelettel:

  
Orosz Mihály Zoltán  
indítványozó