



TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG  
SZAKSZERVEZETE AVDH SIGN

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS  
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



SZEKSZÁRD

Augusz Imre u. 9-11. 3. emelet 306-307.

<http://www.tmrsh.hu>

Hiv. sz. : : Mü. 18/ 2013/18.

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

|                  |                        |
|------------------|------------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                        |
| Ügyszám:         | IV/ 02 15 1 - 2 / 2022 |
| Érkezett:        | 2022 NOV 14.           |
| Példány:         | 1                      |
| Melléklet:       | db                     |
| Kezelőiroda:     | <i>[Signature]</i>     |

Ügyszám: IV/2151/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete

képviseli : dr.

Balázs Ildikó főtitkár , kamarai jogtanácsos )

indítványozó, a panasz alapját képező peres eljárás felperese **nevében és képviselőjében eljárva** ( meghatalmazás csatolva ) az Alaptörvény 24. cikk ( 2 ) bekezdésének c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény ( a továbbiakban : Abtv.) a 27. § alapján a Tisztelt Alkotmánybíróság **IV/2151-1/2022.** felhívására határidőben az alábbi

hiánypótlást

egységes szerkezetben a korábban benyújtott alkotmányjogi panasz indítvánnyal terjesztem elő:

I. Kérelem

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.VIII.10.010/2022/4. számú ítéletének, valamint a Fővárosi Ítéletábla 1.Mf.31.179/2021/6. sz. ítéletét megbízási díj iránti kereseti kérelmünket elutasító részében, azaz az I. fokú ítéletet helyben hagyó részében – beleértve a Fővárosi Törvényszék 15.M.70.102/2020/14. sz. I. fokú ítéletét is - alaptörvény-ellenességét ( határozatok M/1. sz. alatt csatolva ) , és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk ( 1 ) bekezdését.

## II. Indokolás

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

### I. Az alkotmánybíróági eljárás feltételeinek igazolása

1.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) pontja szerint az Alkotmánybíróság „alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját”.

Az Abtv. 27. §-a alapján az indítványozó nem egy jogszabályt, hanem az alaptörvény-ellenes bírói döntést támadhatja, amennyiben az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

**Ezen rendelkezésnek jelen kérelmem megfelel, mivel a panaszom alapját képező , az ügy érdemében hozott döntések, ítéletek – a peres eljárás felperesének – indítványozónak Alaptörvényben biztosított jogait sérti.**

**Alkotmányjogi panasz indítványunk a határozottság követelményének megfelel, mivel a Fővárosi Törvényszék előtt 15.M.70.102/2020. lajstromszámon indított perben és annak másodfokú és felülvizsgálati eljárásában keletkezett határozatokról van szó alkotmányjogi panasz indítványunkban és kifejezett kérelmet tartalmaz a Kúria, az I. fokú – és részben a II. fokú - döntésének megsemmisítésére.**

A 3/2013. (II. 14.) AB határozat kimondja, hogy „Az Abtv. 52. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítvány - többek között – akkor minősül határozottnak, ha kifejezett kérelmet tartalmaz a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére.”

2.

Az Abtv. 1. § a) pontja szerint egyedi ügy: „a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogát vagy kötelezettségét, jogos érdekét vagy jogi helyzetét érintő vagy eldöntő bírósági eljárás”. Ez nem igényel különösebb magyarázatot, hogy a felperes keresete azaz az indítványozó által benyújtott keresetlevél ( M/ 2. szám alatt csatolva ) valamint a peres eljárás iratanyaga alapján az azt eldöntő bírósági határozatok egyedi ügyben születtek, amelyek a természetes személy – a peres eljárás felperese - jogát, jogos érdekét érintik és eldöntik.

3.

A támadott határozatok konkrét peres eljárásban, még hozzá annak I. fokú, II. fokú és felülvizsgálati szakaszában, tehát bírósági eljárásban történtek, mégpedig a fentebb hivatkozott 15.M.70.102/2020. számon indított perben.

4.

Az alkotmányjogi panaszom határidőben történő benyújtását igazolja, hogy felperes 2022. július 4. napján vette kézhez a Kúria ítéletét, mely a peres eljárást lezárta. Ez alapján beadványom megfelel az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott időbeliségnek.

5.

Az Abtv. 27. § b) pontjával, továbbá a 26. § (1) bekezdés b) és (2) b) pontjával kapcsolatban előadom, hogy a panasz tárgyát képező határozatokkal szemben, jogorvoslati jogomat kimerítettem, ezt igazolja a Kúria ítélete is, mely leszögezi, „ az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye”.

## II.

### II. 1. Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:

#### XXVIII. CIKK

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

### II.2. Az Alaptörvény XXVIII. cikkének sérelme

**Indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga sérült a panasszal érintett bírósági eljárás során.**

#### II.2.1. Tényállás

Indítványozó 2009. október 1-jei hatállyal a Büntetés-végrehajtási Szervezet Igazgatójának 13. számú parancsa alapján került kinevezésre a Büntetés-végrehajtási Szervezet Szakmai Képzési és továbbképzési Osztálya biztonsági segédelődjének. Felperes a II. besorolási

osztály, III./10. beosztási kategóriába került . Indítványozónak a munkáltató ( az alapper alperese jogelődje ) által kiadott 24-5/251/2009. számú munkaköri leírása, valamint 2011. augusztus 11-én kiadott 26-5/206/2011. sz. munkaköri leírás alapján is munkaköre elméleti és gyakorlati oktató.

A munkaköri leírás 9. pontja szerint feladatai:

- a.) az alaki ismeretek tantárgy elméleti és gyakorlati oktatása
- b.) közreműködés a fegyveranyag ismeret, fegyver szét- és összeszerelés oktatásában
- c.) az oktatáshoz szükséges segédanyagok, szemléltető anyagok elkészítése, azok alkalmazása
- d.) az oktatott tantárgy jegyzeteinek folyamatos korszerűsítése
- e.) a tantárgyban lemaradt hallgatók felzárkóztatása
- f.) az oktatásban igénybevetett fegyverek karbantartása.

A Munkaköri leírás 10. pontjában foglalt különleges feladatai:

- a.) A BV OK hallgatói és törzslövészetén fegyvermesteri feladatok ellátása
- b.) Oktatási javaslatok előterjesztése
- c.) A szakterületén a munkavédelmi szabályok betartása és betarttatása
- d.) Tűzvédelmi feladatok ellátása

Indítványozónak kiadott munkaköri leírással ellentétben indítványozó kinevezési parancsa szerinti biztonsági segédelőadó feladatai ehhez képest általánosságban : az osztályvezető melletti adminisztrációs teendők elvégzése, informatikai rendszer kezelése, szolgálati utasítások rendszerezése, nyilvántartása, a biztonsági szemlékről és az átfogó biztonsági vizsgálatokról jegyzőkönyv készítése, szolgálati okmányok készítése.

Indítványozónak kiadott munkaköri leírásokban nem szerepelt biztonsági segédelőadó munkakörbe tartozó feladat. A belügyminiszter irányítása alá tartozó egyes fegyveres szerveknél rendszeresített hivatásos beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 65/2011. (XII. 30.) BM rendelet (továbbiakban BM rendelet) 1. sz. mellékletének 4. pontja alapján az oktatási feladatokat ellátók az I./IV. besorolási kategóriába tartoznak, és ez alapján kell megállapítani illetményüket, azaz indítványozó illetményét is ezen kategória szerint lett volna szükséges megállapítani.

A BVOK Igazgatójának a fegyverzeti tároló helyre vonatkozó intézkedése alapján indítványozó fegyvermesternek is minősült. Tekintettel arra, hogy indítványozó által végzett előadói feladatok közé a fegyvermesteri feladatok nem tartoztak, ezért azok plusz feladatként jelentkeztek, melyekre szintén illetménykülönbözet járt volna álláspontunk szerint.

Kiemeltük a peres eljárás során, hogy indítványozó biztonsági segédelőadó beosztása a perbeni időszak elején hatályos 19/2008. ( IX. 18. ) IRM rendelet 1. melléklet II/A. II. besorolási osztály III. beosztási kategóriába tartozik, ahol a segédelőadó lehet szolgálati

tevékenység szerint : biztonsági, nyilvántartási, foglalkoztatási, élelmezési, letétkezelő. S ugyanez található a 2012. jan. 1-jétől hatályos 66/2011. ( XII. 30. ) BM rendelet 1. melléklet 4. pontjában is.

Indítványozót biztonsági tevékenységre sorolták be kinevezésétől jogviszonya megszüntetéséig parancsai szerint, hiszen beosztása végig biztonsági segédelőadó volt.

A perbeni időszakban hatályos 19/2008. ( IX. 18. ) IRM rendelet 1. mellékletében szereplő beosztásokkal kapcsolatban hangsúlyoztuk az eljárás során, hogy ott a segédelőadó beosztás mellett a 3. oszlopban a hozzá tartozó szolgálati tevékenység van meghatározva, s nincs tevékenységként oktatási/szakoktatási tevékenység felsorolva, így az a jogszabály szerint nem tartozik a segédelőadói tevékenységek közé álláspontunk szerint.

Előadtuk a tényállítás körében a per során, hogy indítványozó a munkaidejét naponta azzal kezdte, hogy az oktatáson részt vevő hallgatóknak eligazítást tartott. Ezek után az órarendben szereplő képzési órákat tartotta meg, azaz az alaki ismeretek elméleti és gyakorlati óráit, az osztott fegyverismereti órákat. Az oktatási órák után elvégezte az oktatáshoz kapcsolódó adminisztrációs tevékenységeket, pl. beírta az osztálynaplót stb. Majd a munkaköri leírásában is szereplő egyéni fejlesztéseket végezte ( pl. célzásfejlesztés ). Továbbá tevékenységei közé tartozott az oktatáshoz tartozó fegyverzeti segédanyagok kiadása és visszavételezése, szükség esetén őrzőparancsnoki feladatként a fegyverek szállítása.

Indítványozó 2010. január 10-én terjesztett elő szolgálati jegyet, majd ennek elutasítása után 2013. március 13-án indítványozó képviselőjében szakszervezetünk terjesztett elő szolgálati panaszt felperes nevében. Mind a 2010-es szolgálati jegyen, mind a 2013-as szolgálati panaszban a Hszt. 50. §-ára történt hivatkozás.

A peres eljárás során elhangzott tanúvallomásokból is kiderül, hogy indítványozó ellátta a teljes perbeni időszakban az alaki ismeretek és a löelmélet tantárgyak oktatását.

Indítványozó pontosított kereseti kérelmében kérte , hogy 2009. október 1. napjától 2013. május 4. napjáig terjedő időszak tekintetében 3 635 030 forint illetménykülönbözet és annak 2011. augusztus hó 4. napjától a kifizetés napjáig terjedő Ptk. szerinti középáramos késedelmi kamata megfizetésére, valamint távolléti díj különbözet címén 343 491 forint és annak 2011. augusztus hó 4. napjától a kifizetés napjáig terjedő Ptk. szerinti középáramos késedelmi kamata megfizetésére kötelezze a bíróság alperest. Vagylagosan előterjesztett kereseti kérelem szerint 2009. október 1. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő időszak tekintetében 1 507 350 forint megbízási díj és annak 2011. május hó 1. napjától a kifizetés napjáig terjedő Ptk. szerinti középáramos késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni alperest indítványozó.

A Fővárosi Törvényszék indítványozó keresetét elutasította, megállapítva, hogy a kereset alaptalan. Indítványozó fellebbezésének részben helyt adva a Fővárosi Ítéletábla

I.Mf.31.179/2021/6. sz. ítéletével az I. fokú ítéletet megváltoztatta , és kötelezte alperest 695.700 forint megbízási díj és késedelmi kamatai megfizetésére, valamint a felperes által fizetendő elsőfokú perköltség összegét 322.000 forintra mérsékelte, és 50 000 forint másodfokú perköltség fizetésére kötelezte indítványozót .

Indítványozó képviselőjében eljárva szakszervezetünk felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Tisztelt Kúriához, mivel álláspontunk szerint a törvényi keretek között az illetményalap 25-100 %-ban megállapítható megbízási díj mértékének 50 %-ban történő megállapítása során helytelenül mérlegelt a Tisztelt Ítéltábla, továbbá a tekintetben sem helytálló a döntése, hogy a 2019. október-december időtartamra nem találta megállapíthatónak a megbízási díjat felperes részére, illetve az alperesnek járó perköltség is – a leszállítás ellenére – még mindig eltúlzott volt.

A Kúria Mfv.VIII.10.010/2022/4. számú ítéletével a II. fokú ítéletet helyben hagyta.

## **II.2.2.**

### **A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme**

**A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme egyrészt megvalósult az I. fokú ítélettel, az ítélet elleni fellebbezésünknek nem teljes mértékben helyt adó másodfokú ítélet meghozatalával, azaz a keresetünket elutasító részével, illetve a Kúria II. fokú ítéletet helyben hagyó döntésével.**

Jelen esetben az ítéletekben felhívott jogszabályokból – illetve ezáltal az ítéleti indokolásból – a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett nem következik indítványozót részben marasztaló bírói döntés, így azok sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből levezetett indokolási kötelezettséget, amely az ítélet alaptörvény-ellenességét is eredményezi véleményünk szerint.

Az I. fokú, a II. fokú bíróság – keresetünket elutasító részében, továbbá a Tisztelt Kúria ítéletében a jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül befolyásolta indítványozó tisztességes eljáráshoz való alapjogjogának gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését álláspontunk szerint a következők miatt:

A Tisztelt Kúria döntésében rögzítette, hogy  
„[35] A felperes a felülvizsgálati kérelmében alaptalanul panasolta a 2009. október 1-től december 31-ig végzett oktatási tevékenysége ellentételezésének elutasítását.”

Álláspontunk szerint ezen megállapítás sérti indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát, hiszen a felülvizsgálati kérelemben előadta indítványozó, hogy a per irataival ellentétes a megállapítás a II. fokú ítéletben. A Tisztelt Kúria mindössze fenti megállapítást tette, s nem indokolta részletesen, hogy álláspontja szerint mi okból volt alaptalan a felülvizsgálati kérelmünkben előadott indokolás, azaz sértette a Pp. 221. § ( 1 ) bekezdésében foglaltakat, mely szerint

*„221. § (1) Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.”*

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az I. fokú ítélet már rögzítette, hogy „ [13] ... Az elsőfokú határozat indokolása szerint felperes a gyakorlatban, kinevezésétől kezdve, a munkaköri leírásában előírt, a kinevezésének és szolgálati beosztásának megfelelő feladatokat végzett, illetve végez.”

Szintén sérti indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát a Tisztelt Kúria ítéletében megfogalmazott azon indokolás, hogy

*„[39] .... A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és tanúvallomások alapján – amelynek felülmérlegelésére megsértett jogszabályhelyre hivatkozás hiányában nem volt lehetőség – arra a következtetésre jutott, hogy a felperes a beosztásához nem tartozó oktatási feladatokat a munkaideje felét el nem érően látta el, így a Hszt. 50. § (4) bekezdésében foglalt kereteken belül jogszabálysértés nélkül állapította meg, hogy a felperest az illetményalap 50%-ának megfelelő megbízási díj illeti meg. Mérlegelése megfelelt a Hszt. 50. § (4) bekezdésében, valamint a BM rendelet 19. §-ában foglaltaknak, az nem volt kirívóan okszerűtlen, ezért a Kúria jogszabálysértést nem állapított meg.”*

Indítványozó hivatkozott felülvizsgálati kérelmében a mérlegelés szabályainak II. fokú bíróság általi megsértésére, s felülvizsgálati kérelmében előadta az indokolás rész 1. pontjában, hogy

*„Az ítélet a megbízási díjra vonatkozó kereseti kérelmünket elutasító részében anyagi jogszabályt sért – álláspontunk szerint – mégpedig A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 50. § ( 4 ) bekezdésében foglaltakat, továbbá A belügyminiszter felügyelete, irányítása alá tartozó egyes fegyveres szervekkel hivatásos szolgálati viszonyban állók szolgálati viszonyáról és a személyügyi igazgatás rendjéről szóló 64/2011. (XII. 30.) BM rendelet 19. §-ában foglaltakat.*

*Álláspontunk szerint eljárási jogszabálysértés is megállapítható, mégpedig A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 221. § (1) bekezdésének sérelme, valamint a Pp. 164. § (1) bekezdésének sérelme.”*

**Tehát megjelölésre kerültek a megsértett jogszabályhelyek, így a tisztességes eljárás követelményének ellentmondó a fentebb idézett ítéleti indokolás, miszerint megsértett jogszabályhelyre hivatkozás hiányában nem volt lehetősége a Tisztelt Kúriának a felülmérlegelésre. Jelen esetben az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.**

Megjegyezzük indítványozó részletesen előadta felülvizsgálati kérelmében, hogy „Álláspontunk szerint a Tisztelt Ítéletábrla a BM rendeletben kőgensen meghatározott szempontokat nem teljes mértékben vette figyelembe, mikor az 50 %-os mértéket határozta meg.

*Figyelmen kívül hagyta – és nem értékelte - azt a bíróság ( melyre a per során folyamatosan hivatkoztunk és a fellebbezésünkben is előadtuk), hogy a felperes által helyettesített beosztás besorolása tekintetében megállapítható, hogy felperes biztonsági segédelőadó beosztása a perbeni időszak elején hatályos 19/2008. ( IX. 18. ) IRM rendelet 1. melléklet II/A. pontja szerinti II. besorolási osztály III. beosztási kategóriába tartozik, míg az oktatói főelőadó, kiemelt főelőadó, kiemelt főreferens I. besorolási osztályba tartozik, azaz magasabb besorolásba, sőt hangsúlyozni kívánjuk, hogy felperes beosztása tiszthelyettesi beosztás ( középfokú végzettségű), míg az általa ellátott oktatói beosztás tiszti beosztás.*

*A többletterhek tekintetében pedig álláspontunk szerint – nyilvánvaló, mint arra a per során is hivatkoztunk - , hogy egy oktatási feladat elvégzése a raktárból történő anyagok kiadásához , a szükséges anyagok beszerzéséhez képest többletterhet, és lényeges többletfelelősséget jelent. A Feladatok nagysága és időigénye tekintetében nem vette figyelembe azt sem a Tisztelt Ítéletábrla, amire a per során és fellebbezésünkben is hivatkoztunk, hogy a felperes által oktatott tárgyak óraszámával kapcsolatban előadtuk a per során, hogy a tananyagrendszerből látható, hogy pl. a szolgálati ismereteket oktatónak is tanfolyamonként 20-26 órája volt ( alperes által csatolt osztálynapló alapján pl. ██████████ ), vagy a szolgálati viselkedés lélektana tantárgy oktatójának is tanfolyamonként 20 órája volt ( alperes által csatolt osztálynapló alapján pl. ██████████ ), vagy a nevelési ismeretek tantárgy is tanfolyamonként 36 óra volt (alperes által csatolt órarend alapján pl. ████████ ők mégsem segédelőadók voltak, annak ellenére, hogy felperes által ellátott tanfolyami óraszám ( 29+11 ) fele, harmada volt csak az ő tantárgyuk óraszama, hanem teljes állású oktatók. Hiszen a tanárok, oktatók esetében a heti 40 órás munkaidő nem csak a ténylegesen megtartott órákat jelenti ( 10-20 tanítási óra ), hanem a felkészülést és az oktatáshoz kapcsolódó egyéb feladatokat*



*tartalmazza. Tehát felperes azon állítása – mely dokumentumokkal alátámasztott -, hogy szinte teljes munkaidejében oktatási feladatokat látott el helytálló.*

*Álláspontunk szerint tekintve az oktatási és fegyvermesteri feladatokkal kapcsolatos szinte teljes munkaidő mértékét ( legalább 85-90% ), figyelemmel a felperes által ellátott beosztásához nem tartozó tevékenységből adódó többletfelelősség és többletterhek mértékére ( oktatás, fegyverekkel kapcsolatos oktatás, gyakoroltatás ) , valamint arra is, hogy magasabb beosztáshoz tartozó feladatokat látott el felperes, nem eltúlzott mértékű a megbízási díj 100 %-os mértékben történő meghatározása, figyelemmel ( a perben időszakban is hatályos ) a régi Hszt. 50. §-ának alkalmazásával kapcsolatban a megbízási díj mértékére vonatkozó kialakult bírói gyakorlatra is.”*

**Mindezek alapján álláspontunk szerint a jóhiszeműség és a tisztesség elvét sérti ezen indokolás, és ellentmond véleményünk szerint a tisztességes eljáráshoz való jognak.**

A megbízási díj mértéke tekintetében előadtuk már az I. fokú eljárásban is, mely érvelésünket felülvizsgálati kérelmünk indokolásaként is fenntartottunk, hogy álláspontunk szerint a Hszt. 50. §-a nem tesz különbséget sok és kevés többletmunka között, csak annyit mond, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért az illetményalap 25-100%-áig terjedő díjazásra jogosult. Azaz bármily csekély mértékű többletszolgálatot teljesít, azért legalább az illetményalap 25%-ra jogosult.

Másrészt a Hszt.50. § ( 4 ) bekezdés egy től-ig határt állít fel, mely keretek között lehet értékelni az elvégzett többletfeladat jellegét, súlyát, időtartamát, az azzal járó felelősséget, többletterheket. Meglátásunk szerint ez az értelmezés következik A belügyminiszter felügyelete, irányítása alá tartozó egyes fegyveres szervekkel hivatásos szolgálati viszonyban állók szolgálati viszonyáról és a személyügyi igazgatás rendjéről szóló 64/2011. (XII. 30.) BM rendelet 19. §-ában foglaltakból, mely kimondja, hogy

*„(5) A megbízási díj mértékét a többletfeladat nagysága, a megbízással járó többletterhek, a helyettesített beosztás besorolása, valamint a Hszt. 50. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kell meghatározni.”*

**Álláspontunk szerint a Tisztelt Ítéltábla és a Tisztelt Kúria a BM rendeletben kógensen meghatározott szempontokat nem teljes mértékben vette figyelembe, mikor az 50 %-os mértéket határozta meg, illetve hagyta helyben, melynek indokolását nem adta meg a Pp. 221. § ( 1 ) bekezdésének rendelkezése szerint, továbbá az ítéletekben felhívott jogszabályokból , azaz a Hszt. 50.§-ának, illetve a BM rendelet 19.§-ának rendelkezéseiből a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett nem következik a bíróságok által levezetett következtetések alapján az 50%-os mérték megalapozottsága, azaz ezáltal is sérült indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga.**

**Figyelmen kívül hagyta – és nem értékelte - azt a II. fokú bíróság és a Tisztelt Kúria ( melyre a per során folyamatosan hivatkoztunk és a fellebbezésünkben és felülvizsgálati kérelmünkben is előadtuk), hogy a felperes által helyettesített beosztás besorolása tekintetében megállapítható, hogy felperes biztonsági segédelőadó beosztása a perbeni időszak elején hatályos 19/2008. ( IX. 18. ) IRM rendelet 1. melléklet II/A. pontja szerinti II. besorolási osztály III. beosztási kategóriába tartozik, míg az oktatói főelőadó, kiemelt főelőadó, kiemelt főreferens I. besorolási osztályba tartozik, azaz magasabb besorolásba, sőt hangsúlyoztuk azt is, hogy indítványozó beosztása tiszthelyettesi beosztás ( középfokú végzettségű), míg az általa ellátott oktatói beosztás tiszti beosztás volt, így a BM rendelet 19. §-ában a mérlegelés szempontjából meghatározott helyettesített beosztás magasabb besorolása – mely jelentőséggel kell, hogy bírjon indítványozó esetében – nem került értékelésre, s ennek indokát sem adta sem a II. fokú bíróság, sem a Tisztelt Kúria, sértve ezáltal az indokolási kötelezettséget, s így indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát. Továbbá e körben is fennáll azon hivatkozásunk, hogy Hszt. 50.§-ának, illetve a BM rendelet 19.§-ának rendelkezéseiből a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett nem következik a II. fokú bíróság és a Tisztelt Kúria által megállapított alacsony 50%-os mérték álláspontunk szerint, így ezáltal is sérült indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga.**

A többletterhek tekintetében pedig álláspontunk szerint – nyilvánvaló, mint arra a per során is hivatkoztunk - , hogy egy oktatási feladat elvégzése a raktárból történő anyagok kiadásához , a szükséges anyagok beszerzéséhez képest többletterhet, és lényeges többletfelelősséget jelent.

A Feladatok nagysága és időigénye tekintetében – figyelmen kívül hagyva a Hszt. 50.§-ának, illetve a BM rendelet 19.§-ának rendelkezéseit - nem vette figyelembe azt sem a Tisztelt Ítéltábla, sem a Tisztelt Kúria, amire a per során és fellebbezésünkben, valamint felülvizsgálati kérelmünkben is hivatkoztunk, hogy a felperes által oktatott tárgyak óraszámával kapcsolatban előadtuk a per során, hogy a tananyagrendszerből látható, hogy pl. a szolgálati ismereteket oktatónak is tanfolyamonként 20-26 órája volt ( alperes által csatolt osztálynapló alapján pl. ██████████ ) , vagy a szolgálati viselkedés lélektana tantárgy oktatójának is tanfolyamonként 20 órája volt ( alperes által csatolt osztálynapló alapján pl. ██████████ ) , vagy a nevelési ismeretek tantárgy is tanfolyamonként 36 óra volt (alperes által csatolt órarend alapján pl. ██████████ ) ők mégsem segédelőadók voltak, hanem oktatók, annak ellenére, hogy felperes által ellátott tanfolyami óraszámnak ( 29+11 ) fele, harmada volt csak az ő tantárgyuk óraszám, és mégis teljes állású oktatók voltak, azaz ezen tekintetben fennáll az Alaptörvény XV. CIKK-ében foglalt egyenlő bánásmód sérelme is indítványozó kérelmével kapcsolatban, hiszen az ugyanolyan oktatási tevékenységet végzők között indítványozón kívül valamennyi oktatást végző személy tiszti ranggal és az ehhez kapcsolódó

magasabb illetménnyel rendelkezett, azaz indítványozó egyéb tulajdonsága ( alacsonyabb beosztásba sorolása ) kapcsán fennállt a hátrányos megkülönböztetése munkája során, s ez megvalósult a bírósági ítéletek kapcsán is, mikor is mindössze 50%-os mértékű díjazásra értékelték indítványozó többletfeladatként végzett oktatási tevékenységét a bíróságok, amellett, hogy a fent előadottak okán ( indokolási kötelezettség sértése, jogértelmezés általános szabályainak meg nem tartása ) egyidejűleg tisztességes eljáráshoz való joga is sérült indítványozónak.

Ezen aspektushoz hozzátartozik még azon tény is ( melyet nem értékelték az eljáró bíróságok és ennek indokát sem adták ), hogy a tanárok, oktatók esetében a heti 40 órás munkaidő nem csak a ténylegesen megtartott órákat jelenti ( 10-20 tanítási óra ), hanem a felkészülést és az oktatáshoz kapcsolódó egyéb feladatokat is tartalmazza, melyet indítványozó esetében szintén figyelmen kívül hagytak. Tehát indokolás nélkül, a jogszabályokkal ellentétesen nem került figyelembe vételre, értékelésre és mérlegelésre indítványozó azon állítása – mely dokumentumokkal alátámasztott volt a perben-, hogy szinte teljes munkaidejében oktatási feladatokat látott, mely által szintén sérült tisztességes eljáráshoz való joga.

Álláspontunk szerint tekintve az oktatási és fegyvermesteri feladatokkal kapcsolatos szinte teljes munkaidő mértékét ( legalább 85-90% ), figyelemmel az indítványozó által ellátott beosztásához nem tartozó tevékenységből adódó többletfelelősség és többletterhek mértékére ( oktatás, fegyverekkel kapcsolatos oktatás, gyakoroltatás ), valamint arra is, hogy magasabb beosztáshoz tartozó feladatokat látott el indítványozó, nem eltúlzott mértékű a megbízási díj 100 %-os mértékben történő meghatározása, figyelemmel ( a perben időszakban is hatályos ) a régi Hszt. 50. §-ának alkalmazásával kapcsolatban a megbízási díj mértékére vonatkozó kialakult bírói gyakorlatra is, így a panasszal érintett ítéletek során indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga sérült.

Álláspontunk szerint a megbízási díj 50 %-os mértékének megállapítása során a fentiekben előadottak szerint a Tisztelt Ítéltábla és a Tisztelt Kúria is figyelmen kívül hagyta a Pp. 221. § ( 1 ) bekezdésében foglaltakat, valamint a Hszt. 50.§-ának, illetve a BM rendelet 19.§-ának rendelkezéseiből a jogértelmezés általános szabályainak megtartása mellett nem következik a keresetünkben kérelmezett 100%-os mértékű megbízási díj bíróságok által megítélt 50%-os mértékre való csökkentése, mely indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogát sérti.

Fentiekben előadottak alapján hivatkozunk a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1002/2016. AB határozatában foglaltakra, melyben kifejtette a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy „Az Alkotmánybíróság a konkrét döntés és a döntést támadó alkotmányjogi panaszban előadottak értékelése során figyelembe veszi az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában biztosított vizsgálati jogkörének határait is {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [51]; 3285/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [38]}. Ennek értelmében az

Alkotmánybíróság mindaddig tartózkodik attól, hogy törvényértelmezési és szakjogi kérdésekben állást foglaljon {7/2013. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [33], [38]}, amíg a jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül nem befolyásolja valamely alapjog gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését {13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [51]; megerősítve: 3208/2014. (VII. 21.) AB végzés, Indokolás [16]}. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza továbbá, hogy a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések önmagukban nem adhatnak alapot az alkotmányjogi panasznak. Ellenkező esetben az Alkotmánybíróság burkoltan negyedfokú bírósággá válna {lásd: 3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [28]; legutóbb például: 3379/2018. (XII. 5.) AB végzés, Indokolás [12]}. A jogi indokok helyességének vizsgálata főszabály szerint nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza továbbá, hogy „jellemzően akkor vizsgálhatja érdemben a bírói jogértelmezés hibájára alapított alkotmányjogi panaszt, ha az eljárás bíróság az előtte folyamatban volt, valamely Alaptörvényben biztosított jog szempontjából releváns ügynek az alaptörvényi érintettségére tekintet nélkül járt el, vagy **az általa kialakított jogértelmezés nem áll összhangban e jog alkotmányos tartalmával**” {3173/2015. (IX. 23.) AB határozat, Indokolás [53]}. Ugyanakkor annak eldöntéséhez, hogy az adott bírói döntés alaptörvény-ellenessége fennáll-e, szükséges megvizsgálni az alapul fekvő tényállást, valamint az alapügy elbírálása szempontjából releváns jogszabályi rendelkezéseket.

„Az esetleges eljárási szabálysértéseknek kivételesen lehet alapjogi vetülete, az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését értelmező gyakorlata pedig megállapítja, melyek azok az alkotmányos követelmények, amelyeknek a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összeegyeztethető bírói döntésnek meg kell felelnie: **eszerint a bíróság "az eljárási törvényeknek megfelelően" köteles számot adni döntésének indokairól, az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit pedig kellő alaposággal meg kell vizsgálnia, és ennek értékeléséről határozatában számot kell adnia** (7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33]-[34]). Az ennek az alkotmányos minimumnak nem megfelelő bírói döntés alaptörvény-ellenes (vö. például: 3305/2017. (XI. 24.) AB határozat, Indokolás [33], [41], [47]-[53]).”

7/2013. (III. 1.) AB határozatában is megállapította a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy „[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. **Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.** A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok

Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.


Az alkotmánybírósági vizsgálat az Alaptörvény 28. cikkében foglaltakra is figyelemmel kizárólagosan arra korlátozódott, hogy a törvényszék az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásról szóló jog követelményeinek megfelelően alkalmazta-e a Pp. 221. §, a Pp. 339/A. és 339/B. §§-ban foglalt, indokolási kötelezettségre vonatkozó szabályokat, illetve, hogy számot adott-e a feleknek az ügy lényeges körülményeit érintő észrevételeiről. **Ennek megfelelően a Pp. 221. § és a Pp. 339/A. és 339/B. §§ bírói alkalmazása akkor van összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt alkotmányos szabállyal, ha az ítélet indokaiból e minimális tartalmi követelmények kitűnnek.** Ez az értelmezés áll összhangban azzal a korábban megfogalmazott alkotmányos igénnyel, hogy a közigazgatási határozat ellenőrzése során a perbe vitt jogok és kötelezettségek érdemi elbírálást nyerjenek. [39/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 263, 272.]”

Mindezek – álláspontunk szerint alátámasztják a tisztességes eljárásról való jog sérelmének, valamint az ésszerű határidőn belüli elbírálás sérelmének megvalósulását álláspontunk szerint.

**Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fentiekben levezetett indokolás alapján panaszunkat bírálja el, s annak adjon helyt.**

Tisztelettel:

Szekszárd, 2022. szeptember 2.

  
képviselőként eljárva  
Tettrekész Magyar Rendőrség szakszervezete  
dr. Balázs Ildikó kamarai jogtanácsos

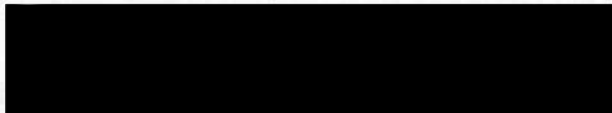
Melléklet:

M/1. - meghatalmazások

**Tisztelt Alkotmánybíróság**

**alkotmányjogi panasz indítványa**

( Hiv.szám.: Mü. 18/ 2013/18.)



**indítványozónak**

**Képv.:**

Tetrekész Magyar Rendőrség  
Szakszervezete



**a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság  
Mfv.VIII.10.010/2022/4. sz. ítéletéhez, a**