

	ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		Dr. Kovács K. Zoltán
	Ügyszám: 11/2228-4/2022		egyéni ügyvéd
	Érkezett: 20		
	☐ POSTÁN ☒ EGYÉB		
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda: 	

ALAPADATOK ADATOK

- I. Indítványozó:** [REDACTED] nagykorú, cselekvőképes magyar állampolgár).
- II. Indítványozó jogi képviselője:** Dr. Kovács K. Zoltán ügyvéd ([REDACTED])
[REDACTED]
[REDACTED]
meghatalmazás és megbízási szerződés 1. számú mellékletként csatolva)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi
alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pkf.630.743/2022/3. lajstromszámú végzésének (2. számú melléklet), valamint a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. lajstromszámú végzésének (3. számú melléklet) alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

I.1) Alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés(ek) megjelölése

Alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntések:

- 1) Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pkf.630.743/2022/3. lajstromszámú végzése
- 2) Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. lajstromszámú végzése

I.2) Pertörténet és a tényállás ismertetése

[REDACTED] mint az alapeljárás kérelmezője beszállítás indokoltságának vizsgálata és kötelező pszichiátriai intézeti gyógykezelés elrendelése iránt indított eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróságon jelen alkotmányjogi panaszt előterjesztő Indítványozó – aki az alapügy Kérelmezettje volt – ellen.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2020. december 1. napján kelt 6.Pk.194.375/2020/4. számú meghallgatási jegyzőkönyvbe foglalt végzésében (4. számú melléklet) elrendelte az Indítványozó kötelező pszichiátriai intézeti gyógykezelését. A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. december 27. napján postai úton kézbesítette Indítványozó részére a 2020. december 1. napján megtartott

meghallgatáson meghozott és kihirdetett 6.Pk.194.375/2020/4. sorszámú végzését, viszont a meghallgatási jegyzőkönyv mellékletét képező, a részletes anamnézist tartalmazó kórlapot (5. számú melléklet) nem mellékelte a végzéséhez. Indítványozó 2022. január 4. napján elektronikus úton előterjesztett beadványában kérte a jegyzőkönyv mellékletét képező kórlap kézbesítését is, amely részére 2022. január 24. napján került szabályszerűen kézbesítésre. A kórlap nélkül Indítványozó érdeemben a fellebbezést előterjeszteni nem tudta.

Indítványozó a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4. sorszámú végzése ellen fellebbezést terjesztett elő 2022. január 31. napján (6. számú melléklet).

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pkf.630.743/2022/3. sorszámú végzésével az Indítványozó fellebbezését visszautasította, mert álláspontja szerint a fellebbezése elkésett, mivel az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 201. § (8) bekezdése első fordulata szerint az eljárás során hozott határozat ellen a közléstől számított 8 napon belül lehet fellebbezni. Mivel azonban a Pesti Központi Kerületi Bíróság téves tájékoztatást adott a fellebbezési határidőt illetően, ezért úgy tekintette, hogy Indítványozó számára a 6.Pk.194.375/2020/4. számú végzés 2021. december 27-i kézbesítésével nyílt meg a fellebbezési határidő, mely véleménye szerint 2022. január 4. napján letelt. Ezért az Indítványozó 2022. január 31. napján benyújtott fellebbezése elkésett, ezért azt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 367. § (1) és 366. § (1) bekezdése alapján hivatalból visszautasította.

Indítványozó a Fővárosi Törvényszék 54.Pkf.630.743/2022/3. sorszámú végzésével szemben 2022. április 14. napján jogi képviselője útján fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Ítéltáblához (7. számú melléklet). A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Törvényszék 54.Pkf.630.743/2022/3. sorszámú végzését változtatás nélkül helybenhagyta.

I.3) Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. lajstromszámú végzése ellen fellebbezési lehetőség nincs, melyet a végzés is tartalmaz. Ezáltal az Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

Nyilatkozunk arra vonatkozóan, hogy az ügyben sem felülvizsgálat, sem pedig perújítás kezdeményezésére, mint rendkívüli jogorvoslatra nem került sor, tehát ilyen rendkívüli jogorvoslati eljárások nincsenek folyamatban.

I.4) Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló elektronikus úton kézbesített bírói döntést, azaz a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. lajstromszámú végzését Indítványozó jogi képviselője 2022. július 20. napján vette kézhez.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében biztosított 60 napos határidő a bírói döntés kézbesítését követő napon, azaz 2022. július 21. napján kezdődött és 2022. szeptember 18. napján telt le. Tekintettel arra, hogy a határidő utolsó napja nem munkanap, az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon, azaz 2022. szeptember 19. napján jár le.

I.5) Indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat alapját képező eljárásban Kérelmezett volt, így az Abtv. 27. § (2) bekezdés a) pontja értelmében érintettnek minősül, hiszen olyan személy, aki a bíróság eljárásában fél volt.

I.6) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A fegyverek egyenlőségének az elve (másképpen: a kétoldalú meghallgatás elve) az 1976. évi 8. törvényerejű rendelettel kihirdetett Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya 19. cikk 1. pontjának, továbbá az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az **Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok védelméről szóló Egyezmény 6. cikk 1. pontjának tartalmából levezethető tisztességes eljáráshoz (fair trial) való jog és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített jog egyik eleme**, amelynek a lényege, hogy a felek **perbeli esélyegyenlősége megköveteli**, hogy az **ügy iratait megismerhessék és azokra a szükséges nyilatkozatokat megtehessék**. A kétoldalú meghallgatás követelményével az Alkotmánybíróság is számos határozatában foglalkozott [75/1995. (XII. 21.) AB határozat, 6/1998. (III. 11.) AB határozat, 15/2002. (III. 29.) AB határozat].

Azáltal, hogy mind a Fővárosi Törvényszék a 54.Pkf.630.743/2022/3. sorszámú végzésében, mind pedig a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. sorszámú végzésében megállapította, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 6.Pk.194.375/2020/4. számú végzése szabályszerűen kézbesítésre került 2021. december 27. napján annak ellenére, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 6.Pk.194.375/2020/4. számú végzésének részét képező kórlap – mely nélkül érdemben a fellebbezés nem volt előterjeszthető – csak 2022. január 24. napján került szabályszerűen kézbesítésre továbbá mind a két végzés a fegyverek egyenlőségének elve figyelmen kívül hagyásával egyoldalúan megállapította, hogy Indítványozó részére a fellebbezés benyújtására nyitva álló határidő 2022. január 4-én – 20 nappal a fellebbezéssel támadott határozat fenti elv alapján történő szabályszerű kézbesítését megelőzően – letelt sérült Indítványozó Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben rögzített alapjoga.

Amennyiben az eljáró hatóságok a tisztességes eljáráshoz való alapjogot szem előtt tartották volna, akkor az Indítványozó Pesti Központi Kerületi Bíróság a 6.Pk.194.375/2020/4. számú végzése ellen benyújtott fellebbezését érdemben elbírálták volna.

II. Alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

II.1) Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Fővárosi Törvényszék 54.Pkf.630.743/2022/3. sorszámú végzésében, valamint a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. sorszámú végzésében foglaltak sértik Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető emberi jogát.

Azáltal, hogy Indítványozót elzárták a fellebbezési jogtól kiüresítették Indítványozó Alaptörvény XXVIII. (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogát.

II.2) Megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Mind a Fővárosi Törvényszék, mind pedig az Fővárosi Ítéltábla a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 számú végzésének tényleges kézbesítési időpontját helytelenül állapította meg, ezért hibás következtetést vont le. A meghozott végzések ezáltal sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapvető emberi jogot.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 számú jegyzőkönyvének 4. oldalának 2. bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„A részletes anamnézist a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező, 1. sorszámú kórlap tartalmazza.”

A fentiekből következik, hogy az 1. sorszámú melléklet a jegyzőkönyv, tehát a végzés részét képezi.

A Fővárosi Törvényszék 54.Pkf.630.743/2022/3. sorszámú végzésének [6] bekezdésben deklarálja, hogy az Indítványozó részére a kórlap csak 2022. január 24. napján került kézbesítésre. Tehát a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 számú végzése **Indítványozó részére teljes**

terjedelemben 2022. január 24. napján került kézbesítésre, ellentétben a Fővárosi Törvényszék 54.Pkf.630.743/2022/3., valamint a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. sorszámú végzésében megállapított 2021. december 27. nappal.

Az eljáró bíróságnak a fegyverek egyenlőségének az elvét az eljárás minden egyes szakaszában nem csak figyelembe kell vennie, hanem biztosítani kell, hogy az elv érvényre is jusson!

A 6/1998 (III. 11.) AB határozat kiemeli, hogy a fegyverek egyenlőségét nem csak a büntető eljárásokban, hanem a polgári eljárásokban is meg kell tartani, valamint, hogy az Alaptörvényben is kinyilatkoztatott jogba beletartozik az is, hogy a fél ezeket a dokumentumokat teljes terjedelmében megismerje és birtokolja:

„Az Alkotmánybíróság megállapította azt is, hogy az eljárásban szereplő adatok és dokumentumok teljes megismerése és – megfelelő biztosítékok között – birtokolása is ezek közé a "mindenképpen biztosítandó" jogok közé sorolható.”

A 15/2002 (III. 29.) AB határozat pedig az alábbiakat állapítja meg:

„Az Alkotmánybíróság a jelen ügyben – a korábban kifejtett elvi megközelítésből kiindulva – a Hpt. 197. § alkotmányossági vizsgálatánál az Alkotmány 57. § (1) bekezdésének tartalmi elemét adó azon eljárásjogi garanciából indult ki, amely szerint jogainak érvényesítése érdekében a bíróság előtt mindenki egyenlő eséllyel rendelkezik. Ebből pedig az adott esetre nézve az következik, hogy peres eljárás során minden, a per tárgyát érintő releváns iratot (a határozat megalapozásához szükséges banktitkot tartalmazó irat az adott körülmények között nem vitásan ilyen) a peres felek mindegyike ugyanolyan mélységben és teljességben, továbbá azonos módon ismerhesse meg. Ez biztosítja a jogvitában álló peres felek között a "fegyverek egyenlőségét", ezáltal a tisztességes eljárás alkotmányi értelemben vett minőségét.”

Az Alkotmánybíróság az EJEB-re hivatkozva megállapította továbbá, hogy az iratoknak a megismerését korlátozni nem lehet, mert érdemi fellebbezést annak hiányában a fél nem gyakorolhat.

A Fővárosi Törvényszék 54.Pkf.630.743/2022/3 számú végzésének [15] bekezdésében **annak ellenére állapítja meg, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 számú végzésének sorszámú végzés szabályszerűen kézbesítésre került** Indítványozó részére 2021. december 27. napján, hogy a [6] bekezdésben történeti tényként deklarálja, **hogy a Indítványozó részére a kórlap csak 2022. január 24. napján került kézbesítésre**, mely megállapítással a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. sorszámú végzésében teljes mértékben egyetértett.

Amennyiben figyelembe vesszük az Emberi Jogok és Alapvető Szabadságok védelméről szóló Egyezmény, az Alaptörvény, a Pp., valamint számos Alkotmánybírósági határozat rendelkezéseit, akkor megállapítható, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 számú jegyzőkönyve 2022. január 24. napján került szabályszerűen kézbesítésre az Indítványozó számára. Tehát Indítványozónak ettől a naptól fogva nyílt meg a lehetősége a fellebbezésre.

Amennyiben viszont eltekintünk a fenti egyezményben, illetve jogszabályokban, valamint az AB határozatokban foglaltaktól, akkor az Indítványozónak nem csak az Alaptörvényben rögzített alapjoga sérül, hanem egy nemzetközi egyezményben deklarált joga is, hiszen ezen rendelkezések kiemelik, **hogy a fegyverek egyenlőségének elve akkor nem sérül, ha a felek mindegyike jogosult nemcsak megismerni, hanem birtokolni is az eljárás minden dokumentumát.**

A Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. sorszámú végzésének [7] bekezdésében maga is elismeri, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság megsértette a fegyverek egyenlőségének elvét. Mindezek ellenére megállapítja, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 számú végzése szabályszerűen kézbesítésre került 2021. december 27. napján. Ezért is jut arra a téves következtetésre, hogy Indítványozó a fellebbezési határidőre rendelkezésére álló időt szerette volna meghosszabbítani.

Megalapozatlanul és kellő körültekintés nélkül állapította meg a Fővárosi Ítéltábla továbbá azt is, hogy postai úton szabályszerűen kézbesítették Indítványozó részére a szükséges iratokat. Indítványozó

2022. január 3. napján elektronikus úton ismételtén kérte az iratok szabályszerű kézbesítését (a Pesti Központi Kerületi Bíróság az iratot 6.Pk.194.375/2020/8 sorszámmal lajstromozta, 8. számú melléklet). Tekintettel arra, hogy az Indítványozó kérelmét elektronikus úton terjesztette elő a Pp. 605. § (2) bekezdése értelmében automatikus nyilatkozatnak számít az elektronikus útra történő átállásra vonatkozóan. Az Indítványozó ezen kérelmét ügyfélkapus azonosítás útján ügyfélkapun keresztül terjesztette elő, így a hitelesített és biztonságos kézbesítési csatornát meghatározta, mely minden tekintetben megfelel a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. sorszámú végzés indokolásának [8] bekezdésében meghatározott feltételeknek. A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 6.Pk.194.375/2020/4 mellékletét képező határozat érdemi tartalmát megalapozó dokumentáció ismételtén postai úton került megküldésre. Ezzel pedig a Pesti Központi Kerületi Bíróság indokolatlanul lassította, illetve időben elhúzta az eljárást. Azáltal, hogy a Fővárosi Ítéltábla elmulasztotta a tényállás körülmények tisztázását, ugyanez a megállapítás igaz az egész Fővárosi Ítéltábla eljárásra is, mely által a tisztességes eljárás hiányán túl az ésszerű időben hozott elbírálás követelménye is sérült.

Mivel az eljáró bíróságok elkésettnek minősítették Indítványozó fellebbezését sérült Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati joga is.

III. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

III.1) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó nem kérelmezte az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat végrehajtásának felfüggesztését, mivel a jelen ügyben annak nincs relevanciája.

III.2) Melléletek

- 1) Meghatalmazás
- 2) Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pkf.630.743/2022/3. lajstromszámú végzése
- 3) Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.509/2022/2. lajstromszámú végzése
- 4) Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 lajstromszámú végzése
- 5) Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4 lajstromszámú végzés részét képező 1. számú melléklet
- 6) Indítványozó a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/4. sorszámú végzése ellen előterjesztett fellebbezése
- 7) Indítványozó a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pkf.630.743/2022/3 lajstromszámú végzése ellen előterjesztett fellebbezése
- 8) Indítványozó 2022. január 3. napján kelt beadványa, melyet a Pesti Központi Kerületi Bíróság 6.Pk.194.375/2020/8 sorszámmal lajstromozott
- 9) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Budapest, 2022. szeptember 18.

Tisztelettel: [REDACTED] – Indítványozó
jogi képviselő: dr. Kovács K. Zoltán ügyvéd

dr. Kovács K. Zoltán



