

rendeletekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 108. ~ (1) bekezdése, a mely a következő rendelkezést tartalmazza: 2013. évi CCXII. tv. 108. ~ (1) bekezdés szövege a következő:

"A 2014. április 30-án fennálló, határozatlan időre, vagy 2014. április 30-a után lejáró, határozott időtartamra nem közeli hozzátartozók között szerződéssel alapított haszonélvezeti jog 2014. május 1-jén a törvény erejénél fogva megszűnik." Az Abtv. 52. ~ (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmazni. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli azt a törvényi rendelkezést amely az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapítja az indítvány elbírálás ára, tartalmazza az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben módosított jog sérelmének lényegét, vizsgálandó jogszabályi rendelkezést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, továbbá kifejezett kérelmet a jogszabály, vagy bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára nézve.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLL törvény (a továbbiakban Abtv.) 24. ~ (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság vizsgálja meg, és az Abtv. 41. ~ (1) bekezdésében biztosított jogkörében semmisítse meg "a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról" szóló 2013. évi CCXII. Törvény (Földtv3.) 108. ~ (1) bekezdését. Álláspontom szerint a Földtv3. hivatkozott rendelkezése sérti

- az Alaptörvény b) cikk (1) bekezdését (jogállamiság elve)
- az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését (tulajdonhoz való jog).

2. Nincs ítélt *dolog*: Az Abtv. 31. ~ (1) bekezdése alapján visszautasításra kerül a panasz (akkor is), ha az abban felvetett problémát az Alkotmánybíróság korábban már elbírálta (*res iudicata*). Mindezek alapján nincs helye alkotmánybírói eljárásnak, ha alkotmányjogi panasz alapján az alkalmazott jogszabály, vagy jogszabályi rendelkezés, illetve a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjáról az Alkotmánybíróság már döntött, és az indítványozó ugyanazon jogszabályra, illetve jogszabályi rendelkezésre, és ugyanazon Alaptörvényben biztosított jogra, valamint azonos alkotmányjog összefüggésre hivatkozik, és a körülmények alapvető en nem változtak meg. Megállapítható, hogy a Abtv. 31. ~ (1) bekezdése alapján, ítélt dolog okán, a törvényi feltételek hiányában, a jelen panasz visszautasításának nincs helye.

3. Az alkotmányjogi panasz benyújtása

4. Az Alaptörvényben biztosított jog megjelölése: Álláspontom szerint a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés az Alaptörvény következő rendelkezéseit sérti: Tulajdonhoz való jog az Alaptörvény XIII. cikkének (1) bekezdés~ alapján: Alaptörvény XIII. cikk

"(1) Mindenkinnek jog van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár." A tulajdonjog kisajátításával szembeni védelmet, illetve a kisajátítás korlátait, feltételeit rögzítő rendelkezések az Alaptörvény XIII. cikkének(2) bekezdése alapján:

Alaptörvény XIII. cikk "(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet."

- Alapjog, így a tulajdonjoghoz való alapjog szükségtelen és aránytalan korlátozásának a tilalma az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése alapján: Alaptörvény I. cikk

„(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A jogállamiság részét képező jogbiztonság követelménye az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

Alaptörvény B) cikk

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam"

Az Alaptörvény-ellenesség az alábbiakban foglalható össze:

-A támadott rendelkezés ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkében foglaltakkal, mivel sérti a tulajdonhoz való jogot.

-A támadott rendelkezés ellentétes az alapvető jog (így a tulajdonjog) korlátozásának Alaptörvény I. cikk

(3) bekezdésében foglalt feltételeivel, mivel az alapvető jog korlátozás szükségtelen, illetve aránytalan, valamint nem teljesül az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásának követelménye sem.

_ A támadott rendelkezés nem felel meg a kisajátításnak az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdésében foglalt követelményeinek, a törvényalkotó nem biztosított semmiféle kártalanítást, amely aki sajátításhoz fűzött garanciák legfontosabb eleme.

_ A támadott rendelkezés sérti a jogbiztonságot, amely az Alaptörvény B) cikkében foglalt jogállamiság

egyik alapvető eleme. ("Ramsey Clark: Ajog nem az, amit megadnak, a jog az, amit nem vehetnek ell")

5. Egyéb megjegyzés:

Tudomásom szerint Székely László Úr, az Alapvető Jogok Biztosa az alapvető jogok biztosításáról szóló 2011. évi CXI. törvény 2. ~ (3) bekezdésében biztosított jogkörénél fogva 2014. március 14-én a Tisztelt Alkotmánybíróságnál indítványozta, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg, és az Abtv. 41. ~ (1) bekezdésében biztosított jogkörében semmisítse meg "a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról" szóló 2013. évi CCXII. törvény 108. ~-át, hivatkozva arra, hogy a Földtv3. hivatkozott rendelkezése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését Gogállamiság elve), valamint az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését (tulajdonhoz való jog).

A 2013. évi CXXII. tv. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról tv. 10. ~ (2) bekezdése szerint "A földművesnek nem minősülő belföldi természetes személy és tagállami állampolgár akkor szerezheti meg a föld tulajdonjogát, ha a birtokában álló föld területnagysága a megszerezni kívánt földterület nagyságával együtt nem haladja meg az 1 hektárt.

A Módosító törvény indoklása szerint "a termőföldről szóló 1994. évi LY. törvény 91. ~-sal való kiegészítése a "zsebszerződés" ügyletek megakadályozására irányul". Kiemelendő az indoklás kifogásolható szóhasználata, ugyanis a "zsebszerződés" nem jogi fogalom, hanem inkább politikai-, vagy médiafogalom. A köznyelvben a zsebszerződés az a szerződés, amelyet a felek a jogszabályok megkerülésének céljával kötnek, termőföld vonatkozásában a zsebszerződés azt jelenti, hogy a termőföld tulajdonjogát a háttérben olyan személyek szerzik meg, akiknek a szerzőképessége kizárt.

Általánosságban beszélni a zsebszerződésekről csak elméleti jelleggel lehet, mert minden egyes esetben a szerződés konkrét kikötésétől, a szerződéskötés kimondott és ki nem mondott céljától, a szerződés összes körülményeitől és bizonyíthatóságától függ, hogy a szerződés a. jog elkerülésére szolgál-e, vagy sem. (Kozma Ágota - Zsebszerződések, Glossa Iuridica - III. évf. 1. szám, 73. o.).

Tisztelettel:

Ha a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvényt a köznyelvben - "zsebszerződés"-ekként emlegetett visszaélések felszámolására, és a jövőbeni elkerülésük érdekében határozta meg a jogalkotó, akkor a tagállami állampolgár részére 1 ha földterület megszerzésének engedélyezése mellett a 800 m2 nagyságú, zártkerti (üdülőövezeti jellegű) területről a holtig tartó haszonélvezeti jogom törlés e megtagadja a "törvény előtti egyenlőség" elvét, és pozitív diszkrimináció a külföldi, tagállami állampolgárok javára. Élettársam időközben bekövetkezett halála miatt viszont nincs további lehetőség arra, hogy más jogcímet válasszunk a jogviszony folytatására.

A holtig tartó haszonélvezeti jog alapítás egy megállapodásban, amiből világosan kiderül, hogy nem "zsebszerződés", ezért is érthetetlen számomra, a törvényalkotó ilyen egyértelmű esetekre miért nem tért ki a törvény megalkotásakor. Ismeretes, hogy a Magyarország

