

ALKOTMÁNYJOGI PANASZ
HIÁNYPÓTLÁSSAL EGYSÉGES SZERKEZETBEN

- 2011. évi CLI. tv.27.§. b.) pontja -

I.)
bevezető rész:

Magyarország Alkotmánybírósága
részére
Budapest
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügy tárgya: Alkotmányjogi panasz, végrehajtási felhívás
Ügyszám: IV/2601-1/2022.
Beadvány tárgya: hiánypótlás felhívásra
Beadvány időpontja: 2023. január 22.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/2601-1/2022	
Erkezett:	2023 JAN 25.	
Érkezés módja		
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány: 2	Melléklet: 0	Kezelőiroda: <i>csut</i>

Jeles György
Születési név:
Szül.h.és idő:
Anyja neve:
Lakcíme:

Jeles György

képviseli:

dr.Szabó Antal ügyvéd

a 2011. évi CLI. tv.27.§-a,51.§.(1) bek.,53.§ (1) bek.alapján, figyelemmel az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában foglaltakra,

bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjeszt elő,

az alábbi ténybeli és jogi alapon, figyelemmel a IV/2601-1/2022. ügyszámú hiánypótlási felhívásban foglaltakra, mely szerint:

„Tájékoztatom, hogy az indítvány hiányos, mert nem tartalmaz kellő részletességű alapjogi érveléssel ellátott indoklást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés mennyiben és miért sértik az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait.”

A hiánypótlási felhívásban foglaltakra tekintettel eszközölt kiegészítések a szövegben dőlt és vastagított szövegszerkezettel kerültek feltüntetésre.

I.)

jogi érdekeltség, jogorvoslati lehetőségek kimerítése,más jogorvoslati lehetőség hiánya:

I.1.

Kérelmező és társai ügyében a Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. szám alatt hozott ítéletet, majd pedig másodfokon a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. szám alatt, melyet követően a felülvizsgálati eljárásban a Kúria Bfv.II.976/2021/20. szám alatt hozott döntést.

M/1. Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38.

M/2. Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84

M/3. Kúria Bfv.II.976/2021/20.

I.2.

A 2011.évi CLI tv. 27. § b.) pontja szerint, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A Kérelmező felülvizsgálati ügyében a Kúria Bfv.II.976/2021/20.számú végzésével elutasította a felülvizsgálati kérelmet, melyre tekintettel a Kérelmező jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

II.)

érdemi rész:

II.0.

Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntés:

Kérelmező a Kúria Bfv.II.976/2021/20. számú végzésének vizsgálatát indítványozza.

II.1.

a bíróság ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kérelem, keretében

Kérelmező tisztelettel indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság:

az Alaptörvény 24. cikk (3) bek. b.) pontja alapján, a (2) bekezdés *d)* pontjában foglalt hatáskörében

állapítsa meg a Kúria Bfv.II.976/2021/20. számú felülvizsgálati eljárásában hozott ügydöntő határozatának Alaptörvény ellenességét és semmisítse meg a Kúria Bfv.II.976/2021/20. számú felülvizsgálati eljárásában hozott ügydöntő határozatát.

II.1.1.

A 2011.évi CLI tv. 61. § (1) bek. b.) pontjában foglaltakra tekintettel az Alkotmánybíróság eljárásában a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84.számú jogerős ítélete végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel az erre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságot, mivel a végrehajtás súlyos és helyrehozhatatlan hátrányt eredményez Kérelmezettre nézve.

A Kúria Bfv.II.976/2021/20. számú felülvizsgálati eljárásában hozott ügydöntő határozata jogkövetkezményeként a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. sz. jogerős ítéletére tekintettel a büntetlen előéletű, három kiskorú leány gyermeket nevelő, idős beteg édesanyját is gondozó Kérelmezőnek be kellene vonulnia a kiszabott szabadságvesztés letöltésének megkezdésére, mely lehetetlen élethelyzetet teremt, ugyanis Kérelmező egyedül a családfenntartó.

II.2.

az érvényesíteni kívánt jogot a jogszerű megjelölése útján:

II.2.1.

érvényesíteni kívánt jog:

A 2011. évi CLI tv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d)* pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

Kérelmező tehát a hivatkozott törvényi rendelkezés alapján alkotmányjogi panaszt terjeszt elő.

II.2.2. érvényesíteni kívánt jog alapja:

Az érvényesített jog jogalapja Magyarország Alaptörvénye alábbi rendelkezései:

Alapvetés fejezet R) cikk (2) bek. szerint, az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek. szerint, mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (1) bek. szerint, mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (3) bek. szerint, a büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.

Az Alkotmánybíróság 7/2013.(III.1.) AB határozat, indoklás [24] rámutatott arra, hogy:

„A tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.”

II.2.3. tudomásszerzés módja és ideje:

A 2011. évi CLI. tv 30. § (1) bek. szerint, az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

Kérelmező jogi képviselője az M/3. alatt csatolt, a Kúria Bfv.II.976/2021/20.számú határozatát 2022. szeptember 09. napján vette kézhez, elektronikus kézbesítés útján.

II.3. a közigazgatási, bírói tevékenységgel okozott jogsérelem, az annak alapjául szolgáló tények

II.3.1. kérelmet megalapozó tények:

a.)

A tárgyi ügyben a nyomozás elrendelését követően a NAV Észak-alföldi Regionális Bünyügyi Igazgatósága [REDACTED] folytatott le nyomozást 63015/1368/2014. bü. szám alatt. költségvetési csalás büntette miatt [REDACTED] és társai ellen.

A Nyomozás törvényessége feletti felügyeletét a [REDACTED] megyei Főügyészség végezte, mind a letartóztatás elrendelése, mind pedig meghosszabbításának időpontjában egyaránt.

A rendelkezésre áll információk alapján a [REDACTED] megyei Főügyészség egyik vezetőjének édestestvére [REDACTED] VI.) r. gyanúsított édesanyjának, magyarul a letartóztatást, az egyéb kényszerintézkedéseket indítványozó ügyészség egyik vezetője a saját közeli hozzátartozójával szemben indítványozott kényszerintézkedéseket és végzett nyomozásfelügyeleti tevékenységet, mely alatt letartóztatások elrendelésére, meghosszabbítására került sor és terjedelmes nyomozati iratok keletkeztek.

b.)

A NAV Bünyügyi Igazgatósága előtt [REDACTED] alatt indult bünyügyben [REDACTED], ([REDACTED] [REDACTED]) - aki ellen nem hivatalos információink szerint Lettországbán is folyt büntetőeljárás hasonló tárgyú ügyben – alábbiakban nevesített cége, illetve személyének képviselőjére meghatalmazta [REDACTED] debreceni ügyvédet - [REDACTED] -, mely ügyet a későbbiek során egyesítették a NAV Észak Alföldi Bünyügyi Igazgatósága előtt [REDACTED] szám alatt folyamatban lévő üggyel.

A Debreceni Járásbíróság 68.Bny.899/2014./2. számú végzésével elrendelte [REDACTED] akkor, mint V.) r. gyanúsított letartóztatását 2014. december 19. napjáig.

A letartóztatás indítványozásakor [REDACTED] VI.) r. édesanyjának édestestvére volt [REDACTED] vezető munkatársa.

A hivatkozott végzés 3.) oldal negyedik bekezdése szerint „[REDACTED] gyanúsított által létrehozott bűnszervezet* tagjai egymás cselekményéről részben tudva, a bűnszervezet alábbiak szerinti céljait ismerve bázisolajat szerzett be a

[REDACTED] elnevezésű Londonban [REDACTED] színlelt ügyvezetése mellett bejegyzett, székhelyén nem található, jövedéki engedéllyel nem rendelkező, valós gazdasági tevékenységet nem végző, adóbevallási kötelezettségüknek eleget nem tevő gazdasági társaságok nevében Lengyelország területén lévő adóraktárakból azért, hogy ezen terméket Magyarország területén üzemanyagként, de a jövedéki adó fizetési kötelezettséget nem teljesítve értékesítsék a kialakított kapcsolatrendszeren keresztül.”

Az EUROPOL 3/A/4 281 szerint [REDACTED] ellen Lengyelországban gyártott kenőolajakkal megvalósított büncselekmények alapos gyanúja miatt a S [REDACTED] [REDACTED] ügyszám alatt büntetőeljárás van folyamatban, melyre vonatkozó okirat a periratok részét képezi. Ennek különösen az ad érdemi jelentőséget, hogy az említett két cég éppen a hivatkozott EUROPOL levélben nevesített [REDACTED] vásárlták állítólag az olajat, a periratok részét képező számlák, fuvarlevelek, [REDACTED] által bizonyítottan.

*A bűnszervezet megállapítását az eljárást lezáró jogerős, ítélet mellőzte.

*Az eljárásban sokáig [REDACTED]ot fiktív, nem létező, tevékenységet nem végző személynek tekintették.

*Az eljárás során beszerzett írásszakértői vélemény szerint, melyet [REDACTED] igazságügyi szakértő készített, az okiratok jelentős részén lévő [REDACTED] aláírás nem nevezettől származik, így a magánokirathamisítás tekintetében nevezett sértettnek tekinthető.

Kérelmező, vagyis [REDACTED] V.) r. vádlott, majd elítélt a büntetőeljárással kapcsolatos jogi képviselő tekintetében az alábbiakat adja elő, mely személyes tényelőadása:

[REDACTED] debreceni ügyvéd a 63015/1368/2014. bü. számú ügyben elvállalta [REDACTED] képviselőtét, melynek során megpróbálta elérni, hogy lehetőség szerint mindenki az ő által javasolt védőt jelölje meg jogi képviselőként, védőként az adott büntetőügyben. Az eljárás során mindvégig ő szervezte az általa beszerzett védők munkáját, az egyeztetéseket a védők és a gyanúsítottak, majd vádlottak, illetve egyéb más személyek, pl. családtagok között.

A megbízás elvállalásakor, [REDACTED] debreceni ügyvéd instrukciója alapján került sor [REDACTED] nyíregyházi ügyvéd - [REDACTED] - meghatalmazására, illetve [REDACTED] vonatkozásában [REDACTED] debreceni ügyvéd - [REDACTED] - meghatalmazására.

Amikor pedig [REDACTED] úgy érezte, hogy jogi képviselőtének ellátása eredményesebb lenne egy [REDACTED] debreceni ügyvéd köreitől független ügyvéd bevonásával, akkor [REDACTED] arra kérte [REDACTED], akkor I.) rendű gyanúsítottat, hogy a [REDACTED], akkor V.) rendű gyanúsított által meghatalmazott ügyvéd meghatalmazását vonják vissza, mert, ha ő szervezi a védelmet, akkor az eredményesebb lesz, amikor pedig ezt elérte [REDACTED]öt rávette, hogy [REDACTED] nyíregyházi ügyvédet vonja be ismét.

c.)

Amikor pedig gyanúsítottak, illetve vádlottak tudomására jutott, hogy a 63015/1368/2014. bü. számú ügyben elrendelt letartóztatást követően [REDACTED] azonnal Magyarországra akart utazni, hogy tisztázza [REDACTED]t, [REDACTED]t, [REDACTED]t erről lebeszélte, állítólag azt mondta, hogy ennek semmi értelme, csak bonyolítaná a helyzetet és az öreget, vagyis [REDACTED]ot is letartóztatnák.

[REDACTED] debreceni ügyvéd az eljárás során folyamatosan azon gyözködött bennünket, hogy [REDACTED] ne jöjjön Magyarországra, ne indítványozzuk, hogy az eljárás során, a nyomozati, majd pedig a bírósági szakban részt vegyen, hogy mellettünk tanú, vagy egyéb vallomást tegyen, mely tisztázta volna az eljárás tárgyává tett cselekményben betöltött szerepünket, de különösen azt, hogy nem [REDACTED] irányította a terhére rótt cselekménnyel kapcsolatba hozható személyeket.

d.)

letartóztatásának megszüntetését követően - 2015.május 12. - az ÁMEI-nél készített egy szakértői véleményt a lefoglalt anyagból, mely számunkra rendkívül kedvező volt. védője debreceni ügyvéd, ezen okirati bizonyítékot átküldte debreceni ügyvédnek, hogy azt védelmében sürgősen adja be, de ezt debreceni ügyvéd nem tette meg, sőt azt ismereteink szerint az eljárás során, sem a nyomozati, sem a vád, sem pedig a bírósági szakban nem terjesztette elő.

e.)

A bírósági szakban, amikor végülis eljött Magyarországra debreceni ügyvéd a tárgyalásra nem jött el, ami több, mint furcsa volt, de ez utólag világosodott meg számunkra, hogy mind a vádlott, mind pedig a tanú, illetve cége képviselője is egyszerre és egyidejűleg.

f.)

debreceni ügyvéd az eljárás során nem terjesztette elő annak vizsgálatára vonatkozó bizonyítási indítványt, hogy felmerülhet annak lehetősége, hogy a gyanúsítás, illetve a vád tárgyává tett cselekmény bizonyítására felhasznált be a nyomozás során utólagosan beleírhattak, ezáltal alkalmassá téve az okiratot a bizonyításra.

A vádiratban szereplő számlákhoz kapcsolódó már 2015. januárjától debreceni ügyvéd birtokában voltak, mivel azokat ismereteink szerint részére átadta, azokat mégis csupán 2020.június 23.-i beadványához csatolta már az eljárás bírósági szakában, ami számunkra rendkívül hátrányos volt.

g.)

debreceni ügyvéd az eljárás során nem terjesztette elő, noha rendelkezésére állt okirati bizonyíték, arra vonatkozó bizonyítási indítványt, mely bizonyította volna, hogy a nyomozás során bizonyítékként felhasznált útvonal reprodukció valótlan, nem a valós útvonalat bizonyítja, ugyanis az egyik gépjármű az útvonal reprodukció szerint Magyarországon volt, miközben olasz kompjegy bizonyítja, hogy abban az időpontban Olaszországban tartózkodott.

h.)

Az első fokú bírósági eljárásban az eljáró bíró ügyészi, illetve védői indítvány nélkül rendelt ki igazságügyi könyvszakértőt.

i.)

Az első fokú bírósági eljárásban az eljáró bíró szakértői díjat állapított meg a „telekommunikációs szakértő” részére, miközben kiderült, hogy nevezetnek nem volt igazságügyi szakértői, sőt szakértői jogosultsága sem és semmilyen szakértői nyilvántartásban ismereteink szerint nem szerepel.

A perben eljáró ügyvédek kérték a „szakértő” kizárását a perbel, de ezt az első fokú bírósági eljárásban az eljáró bíró megtagadta.

II.3.2.

Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

a kérelmet megalapozó jogok, a tényállítás és a kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelés:

II.3.2.1.

Tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő jog sérelme:

Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek. szerint, mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részreahlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII. cikk (3) bek. szerint, a büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez.

Alapvetés fejezet R) cikk (2) bek. szerint, az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Kérelmező álláspontja szerint a NAV illetékes Bűnügyi Igazgatósága, vagyis a Nemzeti Adó és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága előtt alatt indult bűnügyben, az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek. szempontjából releváns hatóságnak, ezen említett nyomozó hatóság tekintendő.

II.3.2.1.1.

Sérelmezett bírói döntés miatt sérti Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait:

Kérelmező az alábbiak szerint indokolja, hogy a nyomozó hatóság miatt sértette meg Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek.-ben biztosított jogát, mely eljárásjogi jogsértés kihatott a bíróság eljárására és döntésére is.

Kérelmező álláspontja szerint a nyomozó hatóság azért sértette meg Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek.-ben és a XXVIII. cikk (3) bek.-ben biztosított jogát, mert figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy Alapvetés fejezet R) cikk (2) bek. szerint, az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek és ennek következményeként Alaptörvénybe ütközik az, hogy a nyomozó hatóság a Be. alábbiakban idézett, hatályos rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával folytatta le a nyomozást, ennek következményeként jogellenesen került sor a vádemelésre és a jelen eljárásban csatolt ítéletek meghozatalára is.

a.)

ügyvédi összeférhetetlenség:

Az új Be. 3. § (1) bek. szerint, a terheltnek a büntetőeljárás minden szakaszában joga van a hatékony védelemhez.

Az új Be. 43. § (1) Nem lehet védő

a) a sértett, a sértett segítője, valamint ezek hozzátartozója,
f) aki az ügyben tanúként részt vett, vagy részt vevő – a terhelttől különböző – személy segítőjeként vesz vagy vett részt.

A 2017. évi LXXVIII tv. 1. § (1) bek. szerint, az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

A 2017. évi LXXVIII tv. 20. § (1) bek. szerint, az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható.

A NAV Bűnügyi Igazgatósága előtt 60300-903/2013.bü. szám alatt indult bűnügyben ██████████ cége, illetve személyének képviseletére meghatalmazta ██████████ debreceni ügyvédet, mely ügyet a későbbiek során egyesítették a NAV Észak Alföldi Bűnügyi Igazgatósága előtt ██████████ bü. szám alatt folyamatban lévő ügygel.

Az eljárás során beszerzett írásszakértői vélemény szerint, melyet ██████████ igazságügyi szakértő készített, az okiratok jelentős részén lévő ██████████ aláírás nem nevezettől származik, így a magánokirathamisítás tekintetében nevezett, illetve cége sértettnek tekinthető.

██████████ debreceni ügyvéd a ██████████ számú ügyben elvállalta ██████████ képviseletét is, melynek során megpróbálta elérni, hogy lehetőség szerint mindenki az ő által javasolt védőt jelölje meg jogi képviselőként, védőként az adott büntetőügyben, így került az ügybe ██████████ V.) r. gyanúsított képviseletében ██████████ ügyvéd. ██████████ debreceni ügyvéd az eljárás során mindvégig szervezte az általa beszerzett védők munkáját, az egyeztetéseket a védők és a gyanúsítottak, majd vádlottak, illetve egyéb más személyek, pl. családtagok között.

A megbízás elvállalásakor, ██████████ debreceni ügyvéd instrukciója alapján került sor ██████████ nyíregyházi ügyvéd - ██████████ - meghatalmazására, illetve ██████████ vonatkozásában ██████████ debreceni ügyvéd - ██████████ - meghatalmazására.

Amikor pedig [REDACTED] úgy érezte, hogy jogi képviseletének ellátása eredményesebb lenne egy [REDACTED] debreceni ügyvéd köreitől független ügyvéd bevonásával, akkor [REDACTED] arra kérte [REDACTED], akkor I.) rendű gyanúsítottat, hogy a [REDACTED], akkor V.) rendű gyanúsított által meghatalmazott ügyvéd meghatalmazását vonják vissza, mert, ha ő szervezi a védelmet, akkor az eredményesebb lesz, amikor pedig ezt elérte [REDACTED]öt rávette, hogy [REDACTED]nyíregyházi ügyvédet vonja be ismét.

Összegezve azzal a ténnyel összefüggésben, hogy [REDACTED] ügyvéd elvállalta [REDACTED] tanú – sértett -, illetve [REDACTED] védelmét, vagyis a két személy védője egy és ugyanaz, nevezett ellenérdekű felek képviseletét vállalta és látta el, továbbá azzal, hogy az ilyen módon összeférhetetlen ügyvéd, [REDACTED] ügyvéd az eljárás során mindvégig szervezte az általa beszerzett további védők munkáját, az egyeztetéseket a védők és a gyanúsítottak, majd vádlottak, illetve egyéb más személyek, pl. családtagok között. ezzel sérült [REDACTED] I.) r. gyanúsított, majd vádlott, illetve a jelen indítványt előterjesztő [REDACTED] V.) r. gyanúsított, majd vádlott hatékony védelemhez fűződő joga, mivel nyilvánvalóan nem láthatja el hatékonyan a védelmet, annak szervezését az általa bevont védőkkel, az aki egyszerre és egyidejűleg tanút - sértettet -, az állítólagos bünszervezet vezető gyanúsítottat, illetve a cselekvőségében alárendelt, vagyis érdekellentétben álló személyt közvetlenül, vagy közvetve véd.

b.)

A BH2020. évf.172.sz. jogeset is nyomatékosította, hogy: "[59] Több terhelte érdekében ugyanaz a védő nem járhat el, ha a terheltek érdekei egymással ellentétesek, a bíróságnak - ha a védő az érdekellentét ellenére eljár - hivatalból kell vizsgálni a terheltek közötti érdekellentét meglétét és a védő kizárásáról is határoznia kell (BH2004. 456.). Az érdekellentét elkerülésére vonatkozó törvényi rendelkezés a korábbi Be. 44. § (4) bekezdés címzettje - helyes értelmezés szerint - maga a védőként eljáró személy, de nyilvánvalóan az eljáró bíróságnak is kötelessége e rendelkezésnek érvényt szerezni. Az érdekellentétet a bíróság köteles vizsgálni és azt - szükség esetén más védő kirendelésével - meg kell szüntetnie."

A BH2004.évf. 456.sz. jogeset szerint: „Több terhelte érdekében ugyanaz a védő nem járhat el, ha a terheltek érdekei egymással ellentétesek - A bíróságnak - ha a védő az érdekellentét ellenére eljár - hivatalból kell vizsgálnia a terheltek közötti érdekellentét meglétét és a védő kizárásáról is határoznia kell [1998. évi XIX. tv. 44. § (4) bek.]”

Álláspontunk szerint nyilvánvalóan összeférhetetlen és jogszabálysértő, hogy [REDACTED] debreceni ügyvéd szervezte az egyébként érdekellentétben álló [REDACTED] tanú, illetve az egyes gyanúsítottak - pl. [REDACTED] V.) r. gyanúsított, majd vádlott - védelmét, amikor pedig a tárgyaláson megjelent az általa képviselt [REDACTED] és az ugyancsak általa képviselt [REDACTED] is, a tárgyaláson személyesen nem jelent meg, hanem maga helyett helyettesként mást küldött, azonban jogilag mégis ő maradt a védő, illetve a jogi képviselő.

A védő tevékenysége az eljárási jogok maradéktalan érvényesülésére, valamint a terhelte szempontjából legkedvezőbb álláspont képviseletére és elfogadtatására irányul, a 2017. évi LXXVIII 1. § (1) bek. szerint, az ügyvédi hivatás az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésére irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

[REDACTED] debreceni ügyvéd, illetve az általa beszerzett [REDACTED] ügyvéd nem tájékoztatta [REDACTED]t, illetve [REDACTED]öt teljes körűen eljárásai jogairól, arról, hogy az gyanúsítottak, illetve a még tanúként meghallgatott [REDACTED] érdekei egymással ellentétesek – mint említettük az eljárás során beszerzett írásszakértői vélemény szerint, melyet [REDACTED] igazságügyi szakértő készített, az okiratok jelentős részén lévő [REDACTED] aláírás nem nevezettől származik.

Az előbbiekre tekintettel a magánokirathamisítás tekintetében [REDACTED] sértettnek tekinthető -, de érdekellentét állt fenn [REDACTED], mint a bünszervezet állítólagos vezetője – mely utóbb nem nyert bizonyítást – és [REDACTED] Kérelmező között is, aki a tőle különböző helyszíneken állítólag tevékenykedő további gyanúsítottakat, vádlottakat nem is ismerte, így tudata nem is irányulhatott bünszervezet létrehozásában történő megállapodásra, illetve az abban történő részvételre, melyből következik, hogy nevezett nem állhatott a vádirat szerint a bünszervezet vezetőjének irányítása alatt, melyből következik, hogy az eljárás során [REDACTED] és [REDACTED] érdemi és hatékony védelem nélkül maradt, mely sérti a Be. 3. § (1) bek., továbbá a Be. 43. § (1) bek. a.) és f.) pontjának rendelkezéseit.

Az eljárásban a beszerzett írásszakértői vélemény szerint a különböző fuvar és egyéb okmányokon meghamisították [REDACTED] aláírását, így nevezett e tekintetben sértett, akit viszont az eljárásban [REDACTED] debreceni ügyvéd képviselt, közben ugyanígy képviselte védőként [REDACTED] t is és szervezte a többi gyanúsított, illetve később vádlott, így [REDACTED] védelmét is.

Az új Be. 43. § (2) bek. szerint, több terhelt, illetve bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy érdekében ugyanaz a védő akkor járhat el, ha a terhelték vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyek érdekei nem ellentétesek. A több terhelt, illetve bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy érdekében eljáró védőt az eljárásból ki kell zárni, ha a terhelték, illetve a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyek között érdekellentét áll fenn.

A kifejtettekből következően a tanú, a gyanúsítottak, majd vádlottak érdekét sérelem nélkül ugyanazon védő nem képviselheti és ugyanazon védő nem szervezheti mindezen személyek védelmét, jogi képviseletét.

A törvény kiemelt hangsúlyt fektet a védelem jogának általános érvényű megfogalmazására, és a legalapvetőbb tartalmi követelmények megállapítására, hogy ne legyen kétséges, a törvény a szükséges észszerűsítések mellett a védelem szintjét és jelentőségét is növelni kívánja. A védelem joga a törvény értelmében az egész büntetőeljárást áthatja és a büntetőeljárást lefolytató bíróságra, ügyészségre és nyomozó hatóságra is egyaránt irányul, hogy a törvény részletszabályainak alkalmazása során ne legyen megkerülhető.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésében nevesített védelemhez való jog a tisztességes eljáráshoz való jog egyik eleme, annak gyakorlati és hatékony érvényesülését az Emberi Jogok Európai Bírósága következetesen megköveteli (pl. Artico kontra Olaszország, 6694/74., 1980. május 13-án született ítélet, Daud kontra Portugália, 11/1997/795/997. sz., 1998. április 21-én kelt számú ítélet). Ehhez hasonlóan az Alkotmánybíróság is úgy foglalt állást, hogy a büntetőeljárással szemben követelmény, hogy a terhelt védelemhez való joga hatékonyan érvényesüljön [8/2013. (III. 1.) AB határozat].

A törvény így az Alaptörvényből és a nemzetközi egyezményekből fakadó kötelezettség megjelenítéseként a védelem megfelelő minőségét, azaz hatékonyságát is szerepelteti, mindazonáltal a törvény részletszabályaiból nem következik, hogy a bíróságnak, az ügyészségnek és a nyomozó hatóságnak többlet-kötelezettsége lenne a hatályos szabályozáshoz képest. Egyrészt változatlanul azt kell csak biztosítani, hogy a terhelt a védelmére felkészülhessen, másrészt a védelem elégtelensége esetén védő vagy új védő kirendelése, szignalizáció keretében az ügyvédi kamara tájékoztatása, illetve súlyosabb esetekben a védő kizárása merülhet fel, amelyeket azonban a Be. rendelkezései alapján is meg kell tenni.

A védelemhez való jog magában foglalja a személyes védekezés lehetőségét és a védő igénybevételének jogát is, a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság részéről a védekezésre felkészüléshez szükséges idő és körülmények biztosításának kötelezettségét, továbbá - a 2. § (3) bekezdése alapján korlátozható - szabadlábban védekezés jogát. A terhelt javára szolgáló körülmények figyelembe vételének kötelezettsége a materiális védelem szabálya, így a törvény ezen előírást is a védelem joga közt szerepelteti.

c.)

Álláspontunk szerint az előbbieken részletezett tevékenység ellentétes a 2017. évi LXXVIII 1. § (1) bek.-ben foglaltak teljesítési kötelezettségével is, vagyis azzal, hogy az ügyfél, vagyis [REDACTED] jogait és jogos érdekeit az eljárásban érvényesíteni kellett volna, önállóan és összeférhetetlenség nélkül, ugyanis, ha [REDACTED] ügyvéd összeférhetetlen, akkor általa a védelem szervezésében beszerezett [REDACTED] ügyvéd is összeférhetetlen, hiszen együttműködött a védelmet szervező, a védelem munkáját irányító, egyéb más személyekkel egyeztető, [REDACTED] ügyvéddel, aki tanú – sértett – és gyanúsított képviseletét egyszerre látta el, az adott eljárásban, ami álláspontunk szerint a Be. 3.§. (1) bek.-ben, a Be.43.§.(1) bek. a.) és b.) pontjában biztosított jogok, továbbá a 2017. évi LXXVIII tv. 20. § (1) bek. rendelkezéseinek sérelmét jelentik.

A régi Be. 45. § (1) Nem lehet védő

a) a sértett, a magánvádló, a pótmagánvádló, a magánfél és képviselőjük, valamint ezek hozzátartozója,

Az új Be. 43. § (1) Nem lehet védő

a) a sértett, a sértett segítője, valamint ezek hozzátartozója.

A fentiekben hivatkozottakra tekintettel az eljárásból összeférhetetlenség miatt ki kellett volna zárni [REDACTED] ügyvédet, illetve az általa beszervezett összes ügyvédet, így [REDACTED] ügyvédet is, mely elmaradt, így mind az első, mind a másodfokú eljárásban hozott összes határozat, ideértve az ítéleteket is jogszabálysértő eljárás eredményeként került meghozatalra.

A gyanúsítás, illetve a vád szerint a gyanúsítottak, a vádlottak cselekményüket bünszervezeti alakzatban követték el, így álláspontunk szerint a fentiekben kifejtettek valamennyi terheltre kihatnak, figyelemmel arra is, hogy [REDACTED] ügyvéd szervezte a védelmet.

A fentiekre tekintettel tehát I.) r. és V.) r., vagyis [REDACTED] is védelem nélkül volt, melyre tekintettel a másodfokú bíróságnak az első fokú bíróság ítéletét a Be.608. § (1) bek. d.) pontja szerint hatályon kívül kellett volna helyeznie és az első fokú bíróságot új eljárásra kellett volna utasítania.

**d.)
ügyészi elfogultság:**

d.a.)

A nyomozás elrendelésekor a régi Be.- 1998.évi XIX tv. –

31. § (1) A büntetőügyben ügyészként nem járhat el,
b) aki az ügyben mint terhelt, védő, továbbá sértett, magánvádló, pótmagánvádló, magánfél, feljelentő vagy mint képviselőjük vesz, vagy vett részt, illetőleg ezek hozzátartozója,
d) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

Az eljárás kezdetétől nyilvánvaló és tudott tény volt, hogy az ügyben a nyomozó hatóság látókörébe került egyik személy, nevezetesen [REDACTED], későbbi VI.) r. gyanúsított, majd vádlott, a [REDACTED] egyik vezetőjének közeli hozzátartozója, amely miatt a [REDACTED] megkésve elfogultságot jelentett be.

Tekintettel arra, hogy a nyomozást megelőző, majd nyomozás alatti titkos információszerzés és adatgyűjtés, a letartóztatás elrendelése, majd meghosszabbítása iránti indítványt a [REDACTED] eszközölte, így jogi álláspontunk az, hogy a nyomozást megelőző, majd nyomozás alatti titkos információszerzés és adatgyűjtés, a letartóztatás elrendelése, majd meghosszabbítása iránti ügyészi indítvány jogellenes, melyből következően az ennek helyt adó valamennyi bírósági végzés is jogellenes, mivel azok beleütköznek a régi Be.31.§. (1) bek. b.) és d.) pontjába.

d.b.)

A NAV Észak-alföldi Regionális Bünyügyi Igazgatósága Hajdú-Bihatr megyei Vizsgálati Osztály II.előtt 63015/1368/2014. bü. szám alatt. költségvetési csalás büntette miatt [REDACTED] és társai ellen folyamatban volt eljárásban a nyomozás törvényessége feletti felügyeletét a [REDACTED], mind a letartóztatás elrendelése, mind pedig meghosszabbításának időpontjában egyaránt, a rendelkezésre áll információk alapján a [REDACTED] egyik vezetőjének édestestvére [REDACTED] VI.) r. gyanúsított édesanyjának, magyarul a letartóztatást, az egyéb kényszerintézkedéseket indítványozó ügyészség egyik vezetője a saját közeli hozzátartozójával szemben indítványozott kényszerintézkedéseket és végzett nyomozásfelügyeleti tevékenységet, mely alatt letartóztatások elrendelésére, meghosszabbítására került sor és terjedelmes nyomozati iratok keletkeztek.

A nyomozás elrendelése és a kényszerintézkedések elrendelése, meghosszabbítása idején hatályos Be. 31.§.(1) bek. b.) pontja szerint a büntetőügyben ügyészként nem járhat el, aki az ügyben, mint terhelt, védő, továbbá sértett, magánvádló, pótmagánvádló, magánfél, feljelentő, vagy, mint képviselőjük vesz részt, illetőleg ezek hozzátartozója.

A Be.31.§. (4) bek. szerint nem járhat el az ügyben – a Legfőbb Ügyészség kivételével – az az ügyészség, amelynek vezetőjével szemben az (1) bek. a.) vagy b.) pontjában szabályozott kizárási ok merült fel.

Az összefüggő ok, Be. szabályai miatt, több gyanúsított esetén ha a gyanúsítottak büncselekménye összefügg – jelen esetben a gyanúsítás bünszervezeti elkövetési alakzat volt - valamennyi gyanúsítottra kiterjed a [REDACTED] elfogultsága.

Tekintettel arra, hogy a nyomozás elrendelése, a különböző fedett módon történő bizonyítékbeszerzés során már teljességgel nyilvánvaló volt – de már az elrendeléskor is -hogy a [REDACTED] [REDACTED] egyik vezetőjének édestestvére [REDACTED] VI.) r. gyanúsított édesanyjának, így a kizárási ok teljes körűen fennállt, melynek következménye álláspontunk szerint az, hogy a [REDACTED] a Be.31.§.(1) bek. b.) pontja, Be.31.§. (4) bek. ellenére jogellenesen járt el és ennek következményeként jogellenesen került sor kényszerintézkedések indítványozására, elrendelésére, meghosszabbítására és nyomozati cselekmények elvégzésére, mely álláspontunk szerint sérti

a Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek.-ben biztosított jogait, a nyomozás során a nyomozó hatóság, az ügyészség így nem biztosította a tisztességes eljárást, majd pedig a bíróságok az ilyen módon megszerzett bizonyítékokra alapítva is hoztak ítéletet, mely ugyancsak ezen alaptörvényi rendelkezéseket sértik.

Magyarország Alaptörvénye, Szabadság és Felelősség fejezet IV.cikk.(2) bek. szerint senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

Az emberi és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló, 1950.november 4. napján, Rómában kihirdetett egyezményre és a 2011.évi CLXIII.tv. 16.§. (1) bek. b.) pontjára tekintettel a Kérelmező letartóztatása, annak meghosszabbítása – amikor az indítványozó a [REDACTED] – beleütközik a Magyarország Alaptörvénye, Szabadság és Felelősség fejezet IV.cikk.(2) bek.-be, ugyanis a fentiekben kifejtettek alapján azt a Be.31.§.(1) bek. b.) pontja, Be.31.§. (4) bek. ellenére jogellenesen eljáró ügyészség indítványozta.

II.3.2.1.2.

Sérelmezett bírói döntés mennyiben sérti Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait:

A sérelmezett bírói döntés annyiban sérti az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait - a nyomozó hatóság jogellenes eljárásának jogkövetkezményeként - , hogy az indítványhoz M/1.-M/2. és M/3. alatt csatolt ítéletek a tárgyi ügyben lefolytatott nyomozás során keletkezett iratok alapján emelt vád következményeként születtek meg, vagyis Kérelmező álláspontja szerint a Nemzeti Adó és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Bűnügyi Igazgatósága [REDACTED] [REDACTED] alatt indult bűnügyben a nyomozó hatóság nem tartotta be a fentiekben idézett, mindenkire kötelező eljárásjogi szabályokat, melynek következményeként az ügyben összeférhetetlen ügyvéd, elfogult ügyész vehetett részt, ilyen ügyész tett indítványt kényszerintézkedésekre és ilyen módon lefolytatott eljárásban keletkezett iratok alapján emeltek vádat és hoztak az Indítványozóra nézve súlyos rendelkezést tartalmazó, végrehajtható ítéletet, úgy, hogy Indítványozó számára az eljárás minden szakaszában nem volt biztosított a jogszerű és hatékony védelem, vagyis álláspontunk szerint egy totálisan jogellenes eljárásban ítélték Indítványozót szabadságvesztésre.

Az Alkotmánybíróság 7/2013.(III.1.) AB határozat, indoklás [24] rámutatott arra, hogy:

„A tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.”

II.3.2.2.

Tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog eljárásjogi szempontból:

II.3.2.2.1.

Sérelmezett bírói döntés miért sérti Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait:

Kérelmező az alábbiak szerint indokolja, hogy a bíróság miért sértette meg Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII.cikk (1) bek.-ben biztosított jogát, mely szerint, mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alapvetés fejezet R) cikk (2) bek. szerint, az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Kérelmező álláspontja szerint a nyomozó hatóság azért sértette meg Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII.cikk (1) bek.-ben biztosított jogát, mert figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy Alapvetés fejezet R) cikk (2) bek. szerint, az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek és ennek következményeként Alaptörvénybe ütközik az, hogy a bírósági eljárásban elfogult bíró vett részt, hozott döntést kényszerintézkedésről, illetve egyéb kérdésekben, melyet az alábbiak szerint részletezünk:

a.)

A régi Be.21. § (1) Bíróként nem járhat el,
e) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

Az új Be.14. § (1) Bíróként nem járhat el,
e) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

Álláspontunk az, hogy a Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. számú első fokú és a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. számú másodfokú ítélete eljárásjogi szempontból egyaránt jogszabálysértő, ugyanis nyilvánvalóan nem lehet elfogulatlan az azonos szintű bíróság, illetve an annak bírója az azonos szintű ügyészi szervezet egyik vezetője közeli hozzátartozójának ügyében, melyre tekintettel jelen ügyben sem a [REDACTED] - a régi Be.31.§. (1) bek.-, sem a [REDACTED] nem járhatott volna el - a régi Be.21.§.(1) bek., az új Be.14.§. (1) bek.-.

Álláspontunkat erősíti meg a BH.2004.évf.225. sz. alatt közzétett jogesetben megfogalmazott ítélkezési gyakorlat, mely szerint: *”A vádirat benyújtása előtti eljárásból is kizárt a városi ügyészség, és a gyanúsítottal szemben a kényszerintézkedés elrendelése tárgyában sem jogosult indítvány előterjesztésére...”* Helyesen állapította meg a nyomozási bíró, hogy a büntetőügyben a városi ügyészség a Be.31.§ (4) bek. értelmében nem járhat el, mivel annak vezetőhelyettesével szemben a Be.31.§. (1) bek. b.) pontjában írt kizárási ok forog fenn.

b.)

titkos információ és adatgyűjtés jogellenes felhasználása:

Álláspontunk az, hogy a bírósági eljárásban a bizonyítékok köréből ki kellett volna rekeszteni a jogszabálysértő - a régi Be.31.§. (1) bek. b.) és d.) pontja - módon beszerzett bizonyítékokat, arra alapítva bűnösséget megállapítani és büntetést kiszabni jogszerűen nem lehetett volna, melyre tekintettel a Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. számú első fokú és a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. számú másodfokú ítélete eljárásjogi szempontból egyaránt jogszabálysértő, ugyanis nyilvánvalóan nem lehet elfogulatlan az azonos szintű bíróság, illetve an annak bírója az azonos szintű ügyészi szervezet egyik vezetője közeli hozzátartozójának ügyében, melyre tekintettel jelen ügyben sem a [REDACTED] nem járhatott volna el.

c.)

A b.a.) - b.b.) és b.c.) pontokban kifejtettek tekintettel álláspontunk az, hogy a Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. számú első fokú és a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. számú másodfokú ítélete egyaránt elfogult bírói közreműködéssel lefolytatott eljárás eredményeként került meghozatalra.

d.)

Nem indítványozott bizonyítás:

Az első fokú bírósági eljárásban az eljáró bíró ügyészi, illetve védői indítvány nélkül rendelte ki [REDACTED] igazságügyi adó és könyvszakértőt - mi nem találtunk az eljárás iratai között olyan ügyészi indítványt, mely ezen szakértő kirendelését indítványozta - , majd az általa készített szakértői véleményre, mint a vádlottak bűnösségét alátámasztó szakértői véleményre az első fokú ítéletben hivatkozott, az ítélet 72.) oldal [166]-tól [175] pontjaiban.

A Be.4. § (2) bek. szerint, a bíróság indítványra jár el, melyből következik, hogy az első fokú bíróság által ügyészi, illetve védői indítvány hiányában kirendelt szakértő - [REDACTED] igazságügyi adó és könyvszakértő - kirendelése a hivatkozott jogszabályi rendelkezésbe ütközik, így a vádlottak bűnösségét jogszabálysértő módon beszerzett bizonyítékkal indokolni álláspontunk szerint törvényt sértő.

A Be. 7. § (1) bek. szerint, a vád bizonyítására a vádló köteles. Az első fokú bírósági eljárásban álláspontunk szerint az eljáró bíró a Be. 4.§. (2) bek. és a 7.§. (1) bek. rendelkezéseibe ütköző módon rendelte ki [REDACTED] [REDACTED] igazságügyi adó és könyvszakértőt - ezzel quasi átvéve a véd bizonyításának szerepkörét - , mely álláspontunk szerint lényeges eljárási szabálysértés, ugyanis az első fokú ítélet jelentős részben az ilyen módon kirendelt igazságügyi szakértő véleményére alapítva állapította meg [REDACTED] bűnösségét és ezt a másodfokú bíróság is helyben helytállónak találta, mindössze a minősítésen és a kiszabott büntetés mértékén változtatott.

e.)

Vádlottak a perbe bevezetett [REDACTED] eseti hírközlési-adat szaktanácsadótól 2018. február 12.-i tárgyaláson kapták meg [REDACTED] 24.B.392/2017/12. megjelölésű, [REDACTED] [REDACTED] 2018. február 9-én küldött e-mail üzenetét, miszerint 2011. október 15. és 2016. október 15. között a Nemzeti Védelmi Szolgálatnál teljesített szolgálatot és a jelen eljárásban teljesített szaktanácsadói tevékenysége kapcsán hozzájáruló nyilatkozatot bemutatni nem tudott, így a szaktanácsadói vélemény bizonyítékként jelen büntetőeljárásban nem lett volna álláspontunk szerint felhasználható, azt a bizonyítékok közül ki kellett volna rekeszteni.

II.3.2.2.2.

Sérelmezett bírói döntés mennyiben sérti Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait:

A sérelmezett bírói döntés annyiban sérti az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait, hogy az eljárásban elfogult bíró hozott döntéseket a nyomozás során kényszerintézkedés és egyéb kérdések tekintetében, így a titkos információ és adatgyűjtés során keletkezett bizonyítékok álláspontunk szerint jogellenesen klettek felhasználva, nem indítványozott bizonyítás került foganatosításra az eljárás bírósági szakában és így hoztak az Indítványozóra nézve súlyos rendelkezést tartalmazó, végrehajtható ítéletet, vagyis álláspontunk szerint egy totálisan jogellenes eljárásban ítétek több embert szabadságbesztésre.

Az Alkotmánybíróság 7/2013.(III.1.) AB határozat, indoklás [24] rámutatott arra, hogy:

„A tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felőleli és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.”

II.3.2.3.

Tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog anyagi jogi szempontból:

II.3.2.3.1.

Sérelmezett bírói döntés miért sérti Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait:

Kérelmező az alábbiak szerint indokolja, hogy a bíróság miért sértette meg Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII.cikk (1) bek.-ben biztosított jogát, mely szerint, mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alapvetés fejezet R) cikk (2) bek. szerint, az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

a.)

a vád, illetve az ítéletek szerinti cselekmény minősítés:

A Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. számú első fokú ítélete szerint [REDACTED] mint V.) r. vádlott bűnös a 396. § (1) bek. a) pont, (2) bek.b.) pont, (5) bek.b.) pont, (6) bek. szerint költségvetési csalás büntetében és ezért őt az első fokú bíróság bünszervezeti elkövetőként 5 év tíz hónap szabadságvesztésre ítélte.

Az V.) r. vádlott által is bejelentett fellebbezés alapján indult másodfokú eljárásban a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. számú másod fokú ítéletével [REDACTED] V.) vádlott bűnösségének változatlanul hagyása, de a bünszervezeti elkövetési alakzat megállapításának mellőzése mellett 4 év hat hónap szabadságvesztést szabott ki, vagyis mérsékelte az első fokon kiszabott szabadságvesztés időtartamát.

A Btk.396. § (1)⁺ Aki

a) költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, vagy a valós tény elhallgatja,

és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2)⁺

(5) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a költségvetési csalás különösen jelentős vagyoni hátrányt okoz, vagy

b) a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalást bünszövetségben vagy üzletszerűen követik el.

(6)⁺ Az (1)-(5) bekezdés szerint büntetendő, aki a jövedéki adóról szóló törvényben, valamint a felhatalmazásán alapuló jogszabályban megállapított feltétel hiányában vagy hatósági engedély nélkül jövedéki terméket előállít, megszerez, tart, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, és ezzel a költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz.

b.)

elkövetési magatartás:

b.a.)

Az első fokú ítélet indoklásának érdemi része, hogy a vádlottak bünszervezetként működve, ████████ nevét és cégeit felhasználva – melyek valós gazdasági tevékenységet nem fejtettek ki az ítélet indoklása szerint - I.) r. vádlott vezetésével a hatályos magyar jövedéki és egyéb adótörvények rendelkezéseit kijátszva gépjárművek hajtására alkalmas üzemanyagot hoztak be az országba, majd azt különböző helyszíneken értékesítették és mindezen tevékenységükkel kapcsolatos bevallási kötelezettségeiknek nem tettek eleget.

A nyomozás során közölt gyanúsításnak, az ítéleti tényállásoknak vádlottak által megvalósított elkövetési magatartásoknak közhitelű nyilvántartás és okirat – mely a periratok részét képezi - mond ellent, azt konkrétan cáfolja, ugyanis az EUROPOL 3/A/4 281 szerint ████████ ellen Lengyelországban gyártott kenőolajakkal megvalósított bűncselekmények alapos gyanúja miatt a Sokolow Podlaski Körzeti Rendőrkapitányság több ügyszámon nyomozást folytat, több országon átívelően, ehhez képest a magyarországi eljárásban ████████ és cégei először fiktív személyek voltak, majd az arra módosult, hogy ████████ nevét és cégeit felhasználva – melyek valós gazdasági tevékenységet nem fejtettek ki az ítélet indoklása szerint - I.) r. vádlott vezetésével a hatályos magyar jövedéki és egyéb adótörvények rendelkezéseit kijátszva gépjárművek hajtására alkalmas üzemanyagot hoztak be az országba.

A vádlottak terhére rótt bűncselekmény elkövetési magatartása költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában mást tévedésbe ejtése, tévedésben tartása, valótlan tartalmú nyilatkozatot tétel, vagy a valós tény elhallgatása.

A 2011.évi CLXI tv. 13.§. (1) bek. szerint a bíróság határozatát indokolni köteles, azonban egyik ítélet sem tartalmaz semmit arról, hogyha ████████ ellen Lengyelországban gyártott kenőolajakkal megvalósított bűncselekmények alapos gyanúja miatt ████████ ügyszám alatt büntetőeljárás van folyamatban, akkor milyen ténybeli és milyen jogi alapon nem terjedt ki a nyomozás nevezett magyarországi tevékenységére és a periratok között elfekvő bizonyítékkal szemben ████████ ellen Lengyelországban gyártott kenőolajakkal megvalósított bűncselekmények alapos gyanúja miatt, a akkor milyen ténybeli és milyen jogi alapon ág azt, hogy ████████ nevét és cégeit felhasználva fejtették ki a vádlottak tevékenységüket, így tekintettel az indoklás hiányára a vádlottak cselekményének minősítése iratellenes, ugyanis, ha ████████ tudottan ilyen jellegű bűncselekményekkel megalapozottan gyanúsítható, akkor a vádlottak cselekménye teljesen másként minősül, melyet bizonyít, hogy az egyik nyomozati irat fedlapján orgzdaság szerepel, más kérdés, hogy az sincs bizonyítva.

A 2011.évi CLXI tv. 13.§. (1) bek. szerint a bíróság határozatát indokolni köteles, azonban egyik ítélet sem tartalmaz semmit arról, hogy ████████ konkrétan milyen konkrét elkövetési magatartásával valósította meg a tévedésbe ejtést, tévedésben tartást, valótlan tartalmú nyilatkozatot tételét, vagy a valós tény elhallgatását.

A 2011.évi CLXI tv. 13.§. (1) bek. szerint a bíróság határozatát indokolni köteles, azonban egyik ítélet sem tartalmaz semmit arról, hogy egyrésztől mi bizonyítja azt, hogy ████████ Hajdúdorogon, azon belül konkrétan mikor és hol értékesítést eszközölt, azt, hogy az konkrétan kiknek történt, milyen mennyiségben, milyen áron, hogy az a NAV üzemanyag árlista szerinti áron történt.

A rendelkezésre álló periratok között ugyanis álláspontunk szerint konkrétan egyetlen bizonyíték sincs arra vonatkozóan, hogy ██████████ bárki részére akár egyetlen liter üzemanyagot értékesített, illetve hogy azt mikor és milyen áron tette, az első fokú ítélet [51] pontja is csupán konkrétumok nélkül az általánosság szintjén tartalmazza azt, hogy vádlottak, mint motorhajtó üzemanyagot értékesítették vevőiknek, azonban az első fokú ítélet egyetlen konkrét vevőt sem tudott megjelölni, a 2011. évi CLXI tv. 13. §. (1) bek. ellenére.

Álláspontunk az, hogy ██████████ esetében a költségvetési csalásnak még a megalapozott gyanúja is hiányzik, melyet egyébként önmagában az is erősít, hogy a periratok között elfekvő iratok között szerepel olyan iratborító is, mely szerint eredetileg orgazdaságnak minősítették a cselekményt.

**b.c.)
minősülés, elkövetési érték:**

Az első fokú ítélet semmilyen bizonyítékkal nem tudta alátámasztani azt, hogy ██████████ motorhajtásra alkalmas üzemanyagot értékesített, bárkinek is, a beszerzett titkos információ és adatgyűjtés eredménye, továbbá a beszerzett igazságügyi könyvszakértői vélemény a korábban kifejtettek miatt jogellenesen beszerzett bizonyíték, így az jogszerű ítélet alapjául nem szolgálhatott, azokat a bizonyítékok köréből ki kellett volna rekeszteni, melynek jogi alapját már részleteztük.

Az eljárás során az elkövetési érték, állítólag a hajdúdorogi bevétel és az elkövetési érték a NAV üzemanyag árlistán alapult.

A költségvetési csalás első és második alapesete az okozott vagyoni hátrány alapján minősül, figyelemmel arra is, hogy a bünszövegségben vagy üzletszerűen történő elkövetés valamennyi esetben a ténylegesen okozott vagyoni hátrány szerinti minősítéshez képest felminősítő körülmény.

A 2011. évi CLXI tv. 13. §. (1) bek. szerint a bíróság határozatát indokolni köteles, azonban egyik ítélet sem tartalmaz semmit arról, hogy egyrésztől mi bizonyítja azt, hogy ██████████ ██████████ értékesítést eszközölt és azt, hogy az a NAV üzemanyag árlista szerinti áron történt.

A vád tárgyává tett bűncselekmény esetében vagyoni hátrány alatt érteni kell a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség nem teljesítése miatt bekövetkezett bevétel kiesést.

A 2011. évi CLXI tv. 13. §. (1) bek. szerint a bíróság határozatát indokolni köteles, azonban egyik ítélet sem tartalmaz semmit arról, hogy milyen tételes jogszabályi rendelkezés alapján kell megállapítani – törvényi vélelem - hogy az értékesítés NAV üzemanyag árlista szerinti áron történt, illetve ez alapján kell számolni az elkövetési értéke, melyre tekintettel álláspontunk szerint az elkövetési érték bizonyítékokkal alá nem támasztott fikció ██████████ esetében, mely ráadásul az eljárás során össze-vissza változott.

Összességében tehát sem az értékesítés, sem az értékesített mennyiség, sem pedig az abból származó bevétel nem bizonyított, így a cselekményt álláspontunk szerint nem lehetett jogszerűen költségvetési csalásnak minősíteni, abban a bűnösséget megállapítani és büntetést kiszabni.

A Be. 648. §-a.) pontja szerint, felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt.

b.d.)

A Btk. 80. § (1) bek. szerint, a büntetést az e törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

Tekintettel arra, hogy a cselekmény konkrét, bizonyítékokkal alátámasztott történeti tényállása, az ítélet alapjául szolgáló tényállás, benne ██████████ V.) r. vádlott konkrét cselekvése az eljárás során nem tisztázódott, de különösen nem bizonyított kétséget kizáróan, továbbá tekintettel arra, hogy a pontos elkövetési érték sem tisztázott és bizonyított, így a bűnösség megállapítására és a büntetés kiszabására a Btk. 80. § (1) bek.-be és az Európa Tanács Miniszteri Bizottság R (92) 17. számú bünteteskiszabási ajánlásának E pont 2. alpontjában foglaltakba ütköző módon került sor.

Az előbbiekre tekintettel az eljáró bíróságok valamennyi, mellékletként csatolt döntése álláspontunk szerint sérti a Kérelmezőnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikk (1) és (2) bek.-ben foglalt jogait, továbbá az alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXIV. cikk (1) bek.-ben biztosított jogait, a nyomozás során az ügyészség így nem biztosította a törvény előtti egyenlőséget és a tisztességes eljárást, majd pedig a bíróságok az ilyen módon megszerzett bizonyítékokra alapítva is hoztak ítéletet, mely ugyancsak ezen alaptörvényi rendelkezéseket sértik.

A Kúria pedig, azzal a döntésével, hogy a Bfv.II.976/2021/20.számú határozatával elutasította a Kérelmező felülvizsgálati kérelmét, jóváhagyta a Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. számú és a Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. számú jogszabály és alaptörvényi rendelkezéseket sértő ítéletet, ezzel megsértette Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) bek. rendelkezéseit, mely szerint, mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

II.3.2.3.2.

Sérelmezett bírói döntés mennyiben sérti Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait:

A sérelmezett bírói döntés annyiban sérti az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogait - Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet XXVIII.cikk (1) bek.-ben biztosított jog -, hogy az eljárás bírósági szakában a fentiekben részletezett jogszabálysértések mellett hoztak az Indítványozóra nézve súlyos rendelkezést tartalmazó, végrehajtható ítéletet, vagyis álláspontunk szerint egy totálisan jogellenes eljárásban ítétek több embert szabadságvesztésre.

II.4.

Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő fél hozzájárul ahhoz, hogy az alkotmányjogi panasz indítványával összefüggésben nevének és egyéb adatainak a nyilvánosságra hozatalához.

III.)

záró rész:

III.1.

Bizonyítékok:

okirati bizonyítás:

Bizonyítás módja:	Pp.267.§.-ában nevesített okirati bizonyítás
Bizonyítási eszköz megnevezése:	Debreceni Törvényszék 24.B.137/2020/38. M/1. számú melléklet
Bizonyítási eszköz fajtája:	közokirat, Pp.323.§. (1) bek. d.) pont szerint
Bizonyítás mit bizonyít:	Debreceni Törvényszék döntését és annak tartalmát
Bizonyítási eszköz alkalmassága a bizonyításra:	közokirat, hitelesen tanúsítja a benne foglaltakat
Bizonyítás módja:	Pp.267.§.-ában nevesített okirati bizonyítás
Bizonyítási eszköz megnevezése:	Debreceni Ítéltábla Bf.II.533/2020/84. M/2. számú melléklet
Bizonyítási eszköz fajtája:	közokirat, Pp.323.§. (1) bek. d.) pont szerint
Bizonyítás mit bizonyít:	Debreceni Törvényszék döntését és annak tartalmát
Bizonyítási eszköz alkalmassága a bizonyításra:	közokirat, hitelesen tanúsítja a benne foglaltakat
Bizonyítás módja:	Pp.267.§.-ában nevesített okirati bizonyítás
Bizonyítási eszköz megnevezése:	Kúria Bfv.II.976/2021/20. M/3. számú melléklet
Bizonyítási eszköz fajtája:	közokirat, Pp.323.§. (1) bek. d.) pont szerint
Bizonyítás mit bizonyít:	Debreceni Törvényszék döntését és annak tartalmát
Bizonyítási eszköz alkalmassága a bizonyításra:	közokirat, hitelesen tanúsítja a benne foglaltakat

A mellékletek nem kerülnek ismételt csatolásra, mivel azok már előterjesztésre kerültek!

**III.2.)
Eljárási költség viselése:**

A 2011.évi CLI tv. 54. § (1) bek. szerint, az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes, az indítványozó az alkotmánybírósági eljárás során felmerült költségeit maga viseli.

**III.3.)
Hatáskör és illetékesség:**

Kérelmező alkotmányjogi panaszt terjesztett elő Magyarország Alkotmánybírósága előtt.

A 2011.évi CLI tv. II. fejezet 9 cím - az Alkotmánybíróság feladat- és hatáskörébe tartozó eljárások és jogkövetkezmények - 26. § (1) bek. a.) pontja szerint, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be.

Az alkotmányjogi panasz elbírálására Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (1) bek., a (2) bek. d.) pontja és a (3) bek. b.) pontja alapján van hatásköre és illetékessége.

**III.3.1.
Az illetékesség alapjául szolgáló tények:**



Köztudomású tény, hogy Magyarországon Alkotmánybíróság működik, így Kérelmezőnek ezt a tényt nem kell bizonyítania.

**III.4.
Eljárás tárgyának értéke:**

Kérelmező nyilatkozik, hogy jelen eljárás álláspontja szerint meg nem határozható tárgyértékű, mert a tartózkodási és munkavállalási eljárás tárgyának – mellyel összefügg jelen kérelem - nincsen forintban kifejezhető értéke.

**IV.)
kérelem előterjesztése:**

Kérelmező kérelmét jogi képviselője útján terjeszti elő. A Kérelmezőt képviselő ügyvéd az alábbiak szerint jelenti be cégkapu elérhetőségeit:

Képviselő cégkapu neve: dr.Szabó Antal ügyvéd
Képviselő cégkapu címe: 
Képviselő elektronikus címe: 

Miskolc, 2023. január 22.

Tisztelettel:



Kérelmező

képviselétében:

